

Оценка пробелов и потребностей по сохранению мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии

Резюме

Данный доклад подготовлен для Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ) и Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ). Профинансирован компонентом «Восстановление экосистем в Центральной Азии» Проекта Европейского Союза «Управление лесами и биоразнообразием, включая мониторинг состояния окружающей среды» (FLERMONECA).

Мария Карлстеттер и Дэвид Маллон



FLERMONECA
Forest and Biodiversity Governance
Including Environmental Monitoring

Implemented by:

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



2014 г.

Резюме

Данная оценка пробелов и потребностей по сохранению мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии направлена на поддержку развития Инициативы сохранения млекопитающих Центральной Азии (ИМЦА) Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ). Для того чтобы развить и усилить синергизм для усиления реализации КМВ в этом регионе рекомендуется, чтобы целью и обоснованием дополнительного документа, такого как Программа работы в рамках ИМЦА, было его функционирование в качестве следующего:

- i) Руководящая база для поддержки интеграции недостающих аспектов в уже существующих рабочих программах и плана действий различных заинтересованных сторон и инициатив;
- ii) Механизм координации, подчеркивающий и приоритизирующий пробелы на региональном уровне;
- iii) [Платформа для усиления знаний и продвижения синергизма](#);
- iv) Инструмент фандрайзинга (привлечения средств).

Результаты данной оценки будут обсуждаться на 18-м заседании Научного совета (1-3 июля 2014 года, Бонн, Германия) и лягут в основу подготовки Программы работы, которая будет представлена для принятия на 11-й Конференции Сторон КМВ (4-9 ноября 2014 года, Эквадор).

Этот процесс финансируется и поддерживается Правительствами Швейцарии и Германии, а также Европейским Союзом в рамках компонента «Восстановление экосистем в Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан)» Проекта Европейского Союза «Управление лесами и биоразнообразием, включая мониторинг состояния окружающей среды» (FLERMONECA), реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ).

Контекст

Обширные полупустыни и лугопастбищные угодья центрально-азиатского региона, включающего Афганистан, Бутан, запад Китая, север Индии, Исламскую Республику Иран, Казахстан, Кыргызстан, Монголию, Непал, Пакистан, части Российской Федерации, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, поддерживают одно из последних мест на земле, приспособленных для крупных миграций млекопитающих. Агрегированная миграция в регионе встречается среди таких видов, как сайгак (*Saiga spp.*), монгольский джейран (*Procapra gutturosa*), чиру (*Pantholops hodgsonii*) и кулан (*Equus hemionus*) (Harris et al. 2009), в то время как целый ряд других видов осуществляет миграцию на значительные расстояния регулярно или от случая к случаю, включая бактриана/дикого двугорбого верблюда (*Camelus bactrianus*), азиатского гепарда (*Acinonyx jubatus*) и снежного барса (*Uncia uncia*). Сталкиваясь с различными экологическими условиями в пространстве и времени, которые определяют пригодные для обитания области, а также меняющиеся экологические требования, эти виды зависят от свободного перемещения на значительные расстояния и через государственные границы. Они следуют сезонным и меняющимся тенденциям зеленой растительности, зачастую на площади широких просторов пустынь, степей и лугопастбищных угодий и спасаются от снега, хищников и насекомых-паразитов. Их цикличное поедание травы несет в себе положительные эффекты на процессы изменения фуражного фонда лугопастбищных угодий и экосистем.

КМВ затрагивает виды диких животных, которые передвигаются через государственные границы, определяя мигрирующие виды как означает «всю популяцию или же географически обособленную часть популяции любых видов или любых более низких

таксонов диких животных, значительная часть которых циклично и предопределенно пересекает одну или более границ национальной юрисдикции» (CMS 1979).

Стороны КМВ признают, что популяции многих евразийских мигрирующих млекопитающих и экосистемы, в которых они проживают, обладают неблагоприятным статусом сохранения, а поддержание/восстановление их сред обитания представляют собой важную область действий для Конвенции (UNEP/CMS/Recommendation 9.1); некоторые из этих видов включены в Приложения к Конвенции (см. ниже). Секретариат работает вместе со многими странами и организациями с целью поддержки их работы по сохранению, среди прочего, через Меморандумы о взаимопонимании (МОВ) в отношении сохранения и восстановления бухарского оленя (МОВ по бухарскому оленю) и МОВ в отношении сохранения, восстановления и устойчивого использования сайгака (МОВ по сайгаку). Для успешного управления этими видами на всей территории их сред обитания требуется международное сотрудничество, которое привело к предложению в виде ИМЦА. ИМЦА ставит своей целью обеспечить связную стратегию улучшения долгосрочного статуса сохранения мигрирующих млекопитающих и их сред обитания в Центральной Азии посредством усиления регионального сотрудничества и реализации Конвенции в регионе.

ИМЦА соответствует текущим стратегическим нововведениям в КМВ, а именно Процессу формированию будущего. При разработке новых инструментов под эгидой КМВ нужно принимать во внимание результаты этого Процесса.

Инициатива КМВ по сохранению млекопитающих ЦА

В 2005 году, на Восьмом заседании Конференции Сторон КМВ (COP8) Научный совет попросили, в сотрудничестве с ЮНЕП/Секретариатом КМВ, Монголией и другими актуальными Сторонами, инициировать Согласованные действия и связанные совместные действия по центрально-евразийским аридным землям (UNEP/CMS/Recommendation 8.23); эти Действия были приняты на Девятом заседании COP9 (UNEP/CMS/Recommendation 9.1) в 2008 году. Рекомендация 9.1 предусматривает разработку Плана действий и докладов о состоянии в отношении всех видов, при этом принимая во внимание, и связывая, прочие действующие инструменты Конвенции, а также действия, уже предпринимаемые Государствами ареала и партнерами Конвенции. Она приветствует работу Секретариата по вовлечению в этот процесс Государств ареала обитания центрально-евразийской фауны, которые еще не являются сторонами Конвенции, и координации работы с другими актуальными Конвенциями для усиления синергизма. Более того, она призывает Государства ареала и прочие заинтересованные страны оказать поддержку разработке МОВ и прочих связывающих и не связывающих юридическими обязательствами инструментов, призванных дополнять эти рассматриваемые Действия.

В 2011 году Секретариат подготовил проект Плана действий по центрально-евразийским млекопитающим аридных земель (UNEP/CMS 2011a), призванный внести стимулы в обсуждение и определение дальнейших действий, необходимых для завершения рассматриваемого документа на основе консультаций с Государствами ареала и прочими заинтересованными сторонами, а также согласовать последующие шаги в направлении его реализации. Этот документ обсуждался на 17-м Заседании Научного совета в 2011 году (UNEP/CMS 2011l) и лег в основу разработки связной стратегической базы для сохранения мигрирующих млекопитающих в центрально-азиатском регионе: Инициативы сохранения млекопитающих Центрально Азии (ИМЦА).

Методология

Данная оценка основывается на обзоре актуальной литературы и результатах опроса заинтересованных сторон, проведенного в 10 адресных странах (см. ниже). Опросом были охвачены представители ключевых государственных органов, включая Национальных координаторов по КМВ, Научных советников КМВ, Координатором по МОВ КМВ,

Координаторов по Плану действий, и/или представители прочих государственных органов, работа которых непосредственным образом касается сохранения и управления мигрирующими млекопитающими. Также были приглашены национальные и международные неправительственные организации, научные институты и эксперты с тем, чтобы дать им возможность внести соответствующий вклад в этот процесс.

Данный опрос состоял из трех частей: i) оценка существующих угроз выбранным видам, ii) существующие меры сохранения, предпринимаемые государственными и негосударственными заинтересованными сторонами, и iii) пробелы и потребности по сохранению мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии и варианты усиления синергизма.

Данный опрос проводился в форме онлайн-вопросника и собеседований лицом к лицу, проводимых координаторами GIZ компонента «Восстановление экосистем в Центральной Азии» Проекта Европейского Союза «Управление лесами и биоразнообразием, включая мониторинг состояния окружающей среды» (FLERMONECA) в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане. Дополнительные собеседования проводились с отдельными заинтересованными сторонами по запросу.

Приоритетные виды и географический охват

В целях данной оценки был выбран ряд приоритетных видов, определение которого открыто для обсуждения с заинтересованными сторонами, как и выбор первоначальных десяти стран, рассмотренных в рамках этого опроса/исследования (см. ниже). ИМЦА открыта для всех крупных млекопитающих, которые получают выгоды от трансграничного подхода к сохранению и управлению.

Критерии выбора видов были отобраны следующим образом, что привело к 14 приоритетным видам (наименования на латинском идут после таксономии из работы Wilson & Reeder (2005), которые используются КМВ в качестве справочной информации и отличаются от некоторых видов из таксономии, используемой Красной книгой Международного союза охраны природы и природных ресурсов):

i) Перечисление в Приложениях КМВ

Приложение 1: Бахарский олень *Cervus elaphus yarkandensis* (также приведен в перечне Приложения II), бактриан *Camelus bactrianus*, дикий як *Bos grunniens*, снежный барс *Uncia uncia*, азиатский гепард *Acinonyx jubatus*

Приложение 2: сайгак *Saiga tatarica* и *S. borealis mongolica*, горный баран *Ovis ammon*, монгольский джейран *Procapra gutturosa*, джейран *Gazella subgutturosa*, кулан *Equus hemionus*, кианг/тибетский кулан *Equus kiang*

ii) Прочие мигрирующие на значительные расстояния виды Центральной Азии, еще не внесенные в списки в рамках КМВ: чир *Pantholops hodgsonii*

iii) Виды, имеющие трансграничные популяции (сегодня или возможно в будущем по причине расширения ареала, в настоящее время ограниченного ограждением) и более или менее одинаковый ареал, как и вышеуказанные виды: лошадь Пржевальского *Equus caballus przewalskii*, тибетский джейран *Procapra picticaudata*

Ареал распространения выбранных приоритетных видов определил географический охват данной оценки. Весьма важными оказались страны, уже участвующие в инструментах КМВ (МОВ, Планы действий), такие как пять республик Центральной Азии – Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан – общая политическая история которых привела к подходам к управлению дикими животными, которые все еще в существенной степени аналогичны. В круг остальных стран вошли Афганистан, Китай (особенно провинции Цинхай, Тибет, Синьцзян, Ганьсу и Внутренняя Монголия), Исламская Республика Иран, Монголия и Российская Федерация. Некоторые выбранные виды также встречаются в Бутане, Индии, Непале и Пакистане, тем не менее, за немногими исключениями, эти популяции малы. Вместе с тем, ИМЦА открыто

приглашает другие страны Центральной Азии к внесению вклада в этот процесс и присоединению к Инициативе в случае их заинтересованности.

Оценка видов

Из всех выбранных видов три перечислены в списке «В критической опасности» Красной книги Международного союза охраны природы (МСОП): бактриан, азиатские подвиды гепарда и сайгак; четыре перечислены в списке «В опасности»: снежный барс, кулан, чиру и лошадь Пржевальского; два – в списке «В уязвимом положении»: дикий як и джейран; два – в списке «Близки к уязвимому положению»: горный баран и тибетский джейран; и два – в списке «Находятся под наименьшей угрозой»: монгольский джейран и кианг. Бухарский олень не перечислен на уровне подвидов (в списке «Находятся под наименьшей угрозой» на уровне видов).

Высокоподвижные виды, мигрирующие на дальние расстояния, включают в себя сайгака, монгольского джейрана, кулана, чиру и бактриана, в то время как азиатский гепард и снежный барс осуществляют перемещения на большие расстояния от случая к случаю. Те виды, которые проводят миграцию/перемещение на короткие расстояния (насколько нам это сегодня известно), которые, однако, получили бы существенные выгоды от трансграничного сотрудничества, включают в себя горного барана, бухарского оленя, джейрана и лошадь Пржевальского. В то время как тибетский джейран, кианг и дикий як являются относительно оседлым животным, его трансграничное перемещение имеет место среди некоторых популяций этих трех видов; тем не менее, популяции вне Китая относительно малы, что делает трансграничное сотрудничество менее актуальным для их сохранения.

Состояние знаний о видах и общностях угроз

Знания, доступные в отношении охваченных оценкой видов, существенно варьируются. Достоверные знания доступны в отношении подвергшейся реинтродукции и усиленно изученной лошади пржевальского на территории всего ее ареала. Достаточно неплохие знания имеются в отношении большинства или всех популяций бухарского оленя, сайгака, монгольской джейрана и, в меньшей степени, кулана и горного барана. Знания в отношении джейрана, снежного барса и азиатского гепарда не отличаются целостностью, а в знаниях о бактриане (диком верблюде), диком яке, чиру, кианге и тибетском джейране присутствует особенно много пробелов. Применительно ко всем охваченным этой оценкой категориям, меньше всего понятны факторы, движущие перемещением видов.

Угрозы, которым респонденты присвоили наивысшее число баллов применительно ко всем видам, включали в себя потерю местообитания, деградацию и раздробление, вызываемые конкуренцией за растительный покров, выбивание пастбищ и барьеры на пути к миграции. Другими важными факторами, приводящими к потере местообитания, являются присутствие человека и нарушения природы им, а также развитие промышленности и инфраструктуры. Применительно к высокоподвижным видам, мигрирующим на дальние расстояния, с целью определения высоких или важных угроз были оценены барьеры на пути к передвижению. Потеря местообитания в силу развития промышленности и инфраструктуры была оценена на уровне «критическая» в случае монгольского джейрана и бактриана; потеря местообитания в силу выпаса скота/конкуренции за растительный покров была определена на уровне «критическая» в случае лошади Пржевальского.

Незаконная охота была бичом для всех рассматриваемых видов; несмотря на низкий уровень оцененного воздействия незаконной международной торговли в целом, она была определена как представляющая «высокую угрозу» в случае некоторых видов (азиатский гепард, снежный барс, сайгак, монгольский джейран). Среди других факторов, представляющих большую угрозу, можно перечислить засуху, суровые холода/снег и болезни/высокую смертность. Прочие критические угрозы для отдельных видов

включают в себя межвидовое скрещивание между дикими и одомашненными видами (бактриан и дикий як), низкий приплод (бактриан), кровная месть (азиатский гепард) и истощение диких видов-жертв (азиатский гепард и снежный барс).

Среда обитания

Самыми важными типами местообитания (в соответствии с определением экорегионов Всемирного фонда дикой природы) для мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии являются пустыни и засухоустойчивые (ксерические) местности кустарников, лугопастбищные угодья и зоны кустарников в зоне умеренного климатического пояса, горные лугопастбищные угодья и местности кустарников и хвойные леса в зоне умеренного климатического пояса. Некоторые из этих экорегионов были определены в качестве мест Программы глобальных 200 мест, чьи характеристики биоразнообразия отличны и незаменимы, либо которые считаются передовыми примерами биома внутри ареала. Сюда входят леса умеренного пояса на западе Гималаев Афганистана, Индии, Непала и Пакистана; Алтай-Саянские горные леса в Китае, Казахстане, Монголии и Российской Федерации; Даурские степи в Китае, Монголии и Российской Федерации; Цинхай-Тибетонагорские степи в Афганистане, Китае, Индии, Пакистане и Таджикистане; среднеазиатские горные степи и лесистая местность в Афганистане, Китае, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане; альпийские луга на востоке Гималаев Бутана, Китая, Индии, Мьянмы и Непала; и центрально-азиатские пустыни в Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане и Туркменистане.

Обзор заинтересованных сторон

Многие заинтересованные стороны работают или сталкиваются с вопросами, актуальными для сохранения мигрирующих млекопитающих в регионе Центральной Азии, при этом существует множество законодательных баз, инструментов (юридических документов) и инициатив, многие из которых тематически перекликаются. Помимо ответственных государственных органов, негосударственные заинтересованные стороны, такие как международные доноры, организации ООН, международные конвенции, национальные и международные организации, национальные и международные научно-исследовательские институты обеспечивают поддержку реализации широкого ряда национальных и международных программ и инициатив, актуальных для сохранения мигрирующих млекопитающих.

Множество национальных и международных корпораций работает в добывающей отрасли и связанном секторе инфраструктуры, представляющими собой основные заинтересованные стороны в формировании будущего мигрирующих млекопитающих в регионе. Помимо крупной горнорудной деятельности, осуществляемой международными корпорациями, воздействие малообъемной старательской выработки, к примеру, золота, не стоит недооценивать.

В данное время осуществляет несколько многосторонних и многодонорских инициатив по развитию региональной транспортной инфраструктуры, направленных на расширение транспортной сети Центральной Азии с потенциальными негативными воздействиями на мигрирующих млекопитающих. Усиленно эксплуатируемые автодороги и железные дороги (особенно в случае наличия ограждения) представляют собой угрозу для связности критически важных местообитаний и приводят к возникновению препятствий на пути перемещения видов. Новые автодороги и железные дороги приводят к тому, что ранее отдаленные и зачастую недоступные земли становятся доступными, создается стимул для образования новых населенных пунктов и поощрение незаконной охоты и торговли исчезающими видами диких животных.

Еще одной важной заинтересованной стороной частного сектора является отрасль туризма, включая национальных и международных операторов трофейной охоты. Общинный экотуризм может создавать устойчивый доход от истребляющего (т.е. устойчивая охота) и/или не истребляющего использования (к примеру, фото-туризм)

дикой природы или девственных ландшафтов, которая, таким образом, обеспечивает стимулы для их сохранения.

Обзор действующих инструментов (документов) управления и сохранения

Заинтересованные стороны разработали ряд инструментов (юридических документов), которые способствуют сохранению мигрирующих млекопитающих, которые частично дублируют друг друга в сфере применения и обеспечивают возможности синергизма. Помимо ИМЦА, в рамках КМВ действует три документа, касающиеся млекопитающих Центральной Азии, перечисленных в Приложениях КМВ, а именно: МОВ по бухарскому оленю и сайгаку и План действий по горному барану. В рамках Многосторонних соглашениях об охране окружающей среды (МСОС) было разработано несколько других инструментов, таких как Конвенция о биологическом разнообразии, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой уничтожения и Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием.

Помимо этого существует несколько национальных, специфичных для того или иного вида, стратегий сохранения, двусторонних и многосторонних соглашений по трансграничному управлению некоторыми видами и охранные зоны, которые актуальны для сохранения мигрирующих видов в Центральной Азии. Три многосторонними инициативами, охватывающими несколько оцениваемых стран, являются Региональный план действий в области охраны окружающей среды для Центральной Азии, Программа восстановления бассейна Аральского моря и Глобальная программа охраны снежного барса и его экосистемы.

Более того, международные финансовые институты, частный сектор, государственные органы и организации гражданского общества разработали ряд стандартов эффективности и результатов деятельности и принципов для избежания, смягчения, восстановления и компенсации негативных воздействий работы по развитию.

Общности мер по сохранению

Согласно результатам опроса/исследования заинтересованных сторон, сайгак, снежный барс и горный баран получили наибольшее внимание со стороны негосударственных заинтересованных сторон, в то время как среди рассматриваемых стран Казахстан, Монголия, Таджикистан и Кыргызстан привлекли наибольшее количество работающих организаций.

Большинство заинтересованных сторон проводили исследования в части мониторинга популяций видов; на втором месте шли исследования видовой биологии в случае представителей государственных органов и исследований по социально-экономической базе в случае негосударственных респондентов, причем последнее представляет собой резкое отличие между рассматриваемыми двумя группами. В случае обеих групп меньше всего внимания уделялось исследованию воздействиям изменения климата на виды животных и местное человеческое население.

Многие респонденты отметили проведение кампаний по повышению информированности и обучение, направленное на широкую общественность; лишь работа по развитию потенциала государственных органов оказалась выше по приоритету в группе негосударственных респондентов. Адресная работа с взрослыми в местных сообществах оказалась более приоритетной, чем работа с детьми, в то время как в относительном смысле, государственные органы уделяют больше внимания частному сектору, по сравнению с негосударственными заинтересованными сторонами.

В группе государственных респондентов, меры, предпринимаемые для поддержки правоприменения, были сосредоточены равномерно на представителях егерской службы, милиции, пограничной службы, таможенной службы и местных сообществ, в то время как в ответах, полученных от негосударственных заинтересованных сторон, имелись

существенные различия. Большинство опрошенных поддерживало и сотрудничало с егерской службой и местными сообществами по сравнению с оставшимися группами.

Как респонденты, представляющие государственные органы, так и респонденты, представляющие неправительственные организации, сосредоточили свою работу по развитию на науке, законодательстве и охранных зонах; науке, очевидно, отдавалось предпочтение среди негосударственных заинтересованных сторон. Особое внимание уделялось поддержке устойчивого выпаса скота, смягчению конфликтов между человеком и дикой природой и воздействию развития промышленности и инфраструктуры. Также приоритетной среди негосударственных респондентов была поддержка развития потенциала для устойчивой охоты. Аналогично результатам, полученным в ходе исследования, сравнительно мало внимания уделялось поддержке адаптации к изменению климата применительно к местным сообществам и биологическим видам.

В то время как большинство негосударственных заинтересованных сторон отмечали поддержку устойчивого жизнеобеспечения для сообществ, это была область, которая получила меньше всего внимания со стороны государственных респондентов в категории поддержки сообществ. Другие меры сохранения, такие как разведение диких животных в неволе, а также перемещение и реинтродукция, проводились сравнительно малым количеством заинтересованных сторон.

Финансовые средства

Информация о ежегодном государственном финансировании за 2013 год, выделенном на сохранение мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии была получена от Афганистана, Исламской Республики Иран, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Особняком стояло капиталовложение Казахстана в сохранение сайгака при годовом бюджете около 4 500 000 долларов США. Финансовые средства для других видов, таких как кулан, джейран, бухарский олень и горный баран составили в районе 440 000 долларов США на биологический вид. Суммы, выделенные другими странами, были следующими: Таджикистан – 700 000 долларов США на горного барана, 200 000 долларов США на Национальный парк Таджикистана и Зоркульский природный заповедник, 150 000 долларов США на бухарского оленя; Афганистан – 100 000 долларов США на горного барана и 190 000 долларов США на снежного барса; Кыргызстан – 100 000 долларов США, не выделенных ни на один конкретный вид; Исламская Республика Иран – 25 000 долларов США на азиатского гепарда и 10 000 долларов США на кулана; Узбекистан – 20 000 долларов США на сайгака.

Со стороны негосударственных заинтересованных сторон, согласно информации за 2013 год, выделенные средства составили 4 100 000 долларов США в случае всех организаций и стран вместе взятых. Из этой суммы Казахстан получил наибольшую долю финансовой поддержки, на сумму 950 000 долларов США, в основном, направленных на поддержку работы по сохранению сайгака.

Препятствия и успехи / способствующие факторы

Ключевыми препятствиями, определенными респондентами в опросе заинтересованных сторон, были незаконная охота и торговля, конкуренция с сельскохозяйственным скотом за растительную поверхность и перевыпас/выбивание пастбищ, экономическое развитие/развитие промышленности и инфраструктуры, неэффективное правоприменение и низкий человеческий и институциональный потенциал, недостаточное трансграничное сотрудничество и коммуникация, социально-экономические движущие факторы, неэффективное управление и недостаток правовой защищенности, а также недостаток научных знаний в области мигрирующих млекопитающих.

В качестве успехов и способствующих факторов респонденты отметили позитивное вовлечение местных сообществ в работу по сохранению, эффективное сотрудничество,

установление связей и улучшение коммуникации между заинтересованными сторонами, усиление работы в сфере исследований и интеграция результатов исследований в процессы принятия решений, улучшение/пересмотр и развитие законодательной базы, усиление работы и инвестиций в адресные сферы правоприменения, заинтересованность и готовность государства осуществлять капиталовложения в сохранение и сотрудничество (включая трансграничное), повышение информированности общества и международного сообщества и лоббирование идеи сохранения мигрирующих млекопитающих, а также успешная работа по разработке экономических стимулов для сохранения видов.

Оценка законодательной базы выявила ряд пробелов в соответствующем законодательстве. Особое беспокойство вызывают вопросы законодательства, связанные с охотой, выпасом скота, развитием промышленности и инфраструктуры и вовлечением сообществ. Гармонизация национального законодательства с соответствующими международными конвенциями считалась недостаточной. Тем не менее, несколько стран упомянули, что в их законодательство в данный момент вносятся изменения и дополнения, а большинство респондентов, в целом, ожидают положительные изменения.

Роль КМВ

подавляющее большинство респондентов поддержало и приветствовало роль, которую играет КМВ в содействии трансграничному диалогу, а также видело роль Конвенции в содействии диалогу с частным сектором, поддерживающим развитие рекомендаций по передовой практике/учебным руководствам на местных языках и пересмотр законодательной базы. Тем не менее, некоторые респонденты выразили обеспокоенность тем, достаточен ли потенциал КМВ, в плане финансирования, персонала и политического влияния, для того чтобы внести существенный вклад, и задали вопрос относительно того, окажется ли это наилучшим способом освоения тех ресурсов и потенциала, которые может предложить Конвенция.

Особой сильной стороной КМВ респондентам виделась ее нейтральная роль с организации заседаний для обеспечения платформы для межправительственных обсуждений. Тем не менее, требования КМВ зачастую плохо переводились в местное законодательство, а представленность в регионе считалась слабой. Некоторые респонденты предложили внедрить позицию национальных представителей по КМВ для обеспечения тесной и регулярной коммуникации и сотрудничества. Отсутствие институционального присутствия в регионах работы Конвенции также считалось вопросом в ходе Процесса формирования будущего КМВ. Несколько вариантов было предложено в ходе Процесса для усиления глобального присутствия КМВ, среди прочего, посредством усиления синергизма с другими актуальными МСОС и институтами и посредством развития ее местного присутствия в регионах.

Варианты усиления синергизма

Часто упоминаемыми вариантами усиления синергизма между различными государственными и негосударственными заинтересованными сторонами были реализация совместной деятельности, регулярные тематические технические семинары, обмены учебными визитами между странами и создание коммуникационной платформы/координационного механизма для мер по сохранению.

Недавно уже было создано или создается несколько информационных порталов о мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии, результативность которых варьируются. Поскольку база данных эффективна ровно в той степени, в которой эффективна информация, которой она насыщается, заинтересованные стороны должны быть готовы пойти на дополнительную работу по созданию отчетности в случае, если в рамках ИМЦА будет создана дополнительная платформа. Если ее не обновлять, то она быстро утратит популярность. Языковые барьеры приводят к дополнительным сложностям, поскольку база данных является международной и должна соответствовать

потребностям всех пользователей. Среди прочих, более простых вариантов, подсказываемых респондентами, можно отметить электронную рассылку, которая оказалась весьма успешным инструментом распространения информации.

Вывод

Множество заинтересованных сторон работает над сохранением мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии, как и существует много баз, инструментов (юридических документов) и инициатив в этой области. Высоко мотивированные энтузиасты из государственных, научных, национальных и международных организаций осуществляют инвестиции в мириады проектов, зачастую тесно сотрудничая на местах и за пределами государственных границ. Из прошлой работы было извлечено много уроков и положительного опыта в части мер по сохранению, доступных в случае этого региона. В некоторых сферах были достигнуты прогресс и существенное сотрудничество с неэкологическими секторами, такими как таможенная служба, пограничная служба, частный сектор и, не в последнюю очередь, местные сообщества.

Тем не менее, имеется тематическое дублирование в части областей ответственности МСОС и сферы работы государственных и негосударственных организаций. В то время как это поощряет применение различных подходов для работы с вопросами с различных точек зрения, присутствует четкая потребность в усилении и расширении обмена извлеченными уроками, успехами и провалами, в сочетании сильных сторон различных секторов (включая неэкологические, такие как сектор устойчивого развития и сектор животноводства).

Будучи реализуемой под эгидой ЮНЕП, в сочетании с другими МСОС, КМВ находится в положении, в котором она может лоббировать и влиять на принятие решений на высоком уровне, таком как на уровне ВТО и/или организаций системы ООН. Негосударственные заинтересованные стороны играют важную роль в поддержке локализованных мер по сохранению. Тем не менее, в конечном итоге, сохранение мигрирующих млекопитающих в Центральной Азии требует уверенной преданности идее (политической воли) от правительств в части согласованных действий в требуемом масштабе.