

ANEXO I: METODOLOGÍA Y RESULTADOS (CONTINUACIÓN).

Cada actividad dentro de las 4 opciones se puntuó entre 0 y 5, y se le dio una puntuación total final teniendo en cuenta los 6 focos clave. Una puntuación alta de los impactos (a) efecto legal, (b) costes financieros, (c) efecto institucional se traduciría en un impacto negativo en la familia CMS, mientras que una puntuación alta para el impacto en (d) conservación, (e) integración dentro de la familia CMS y (f) sinergias con organizaciones externas, se traduciría en un impacto positivo en la familia CMS. Como tal, la puntuación total de cada opción se basa en un cálculo de [(d) + (e) + (f)] - [(a) + (b) + (c)].

A continuación se muestra el conjunto de los criterios para puntuar estas actividades:

Tabla 1: Evaluación de la actividad

ACTIVIDAD	IMPACTO						Puntuación total	estrategia financiera	escala temporal
	Puntúe los 4 impactos de 0-5								
	a. EFECTO LEGAL	b. COSTE FINANCIERO	c. INSTITUCIONAL	d. esfuerzo de conservación	e. INTEGRACION	f. SINERGIAS	(d+e+f)-(a+b+c)	L, M, H	S, M, L
<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>
<i>Mejorar la capacidad de TI y de gestión de la información</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>H</i>	<i>M-L</i>
								<i>Contribuciones de las Partes</i>	

Paso 2 - Definiciones

I. Impacto:

Todos los impactos se puntuaron entre 0 y 5, se especifican a continuación los criterios de puntuación para cada impacto identificado.

A). Efecto legal:

0. = No requiere modificación del texto de la Convención, mandatos o instrumentos subsidiarios ni ningún cambio de política.
1. = Necesaria una decisión política nueva.
2. = necesario un nuevo Mandato.
3. = alteración en el estándar de la Convención que requiere 2/3 de la mayoría de votos. 1 = 2 = 3
4. = Negociación de nuevo Acuerdo /MdE.
5. = necesaria alteración significativa en el texto de los instrumentos que requiere renegociación.

B). Coste Financiero

0. = No hay impacto financiero en las finanzas de la familia de la CMS (0 €).
1. = impacto financiero menor en las finanzas de la familia de la CMS ($\text{€} > 0 < \text{€} 20\text{k}$).
2. = necesaria una cantidad pequeña de financiación adicional para financiar la actividad ($\text{€} > 20\text{k} < \text{€} 100\text{k}$).
3. = necesaria una cantidad media de financiación adicional para financiar la actividad ($> 100 \text{ K €} < 300 \text{ K €}$).
4. = Impacto significativo en las finanzas de la familia de la CMS y es necesario un alto nivel de financiación ($> 300 \text{ K €} < \text{€} 500\text{k}$).
5. = Gran impacto sobre las finanzas de la familia de la CMS que requiere un nivel importante de recursos ($> 500 \text{ K €}$).

C). Institucional:

0. = No hay impacto en el nivel de actividades y volumen de trabajo del personal actual de la Secretaría de la CMS.
1. = impacto menor en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la actual Secretaría de la CMS, pero que no se requiere personal adicional.
2. = Impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la actual Secretaría de la CMS que requiere aumentos menores en los niveles de dotación de personal.
3. = Impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere personal adicional, pero sin aumento en los niveles de dotación de personal.
4. = Impacto significativo en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere cambios significativos en los niveles de personal y la estructura institucional.
5. = mayor impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere revisiones importantes de la estructura institucional.

D). Esfuerzo de conservación - Impacto sobre la capacidad de la Familia CMS para mejorar el estado de conservación.

0. = No hay impacto en los programas de conservación.

1. = impacto menor en los programas de conservación pero con poco impacto en los esfuerzos de conservación.

2. = mejora en los programas de conservación que resulta en un impacto menor en los esfuerzos de conservación.

3. = mejora en los programas de conservación que resulta en un impacto en la mejora de los esfuerzos de conservación.

4. = impacto significativo en los programas de conservación que resulta en una mejora sustancial en los esfuerzos de conservación.

5. = gran impacto en los programas de conservación que resulta en una mejora importante en los esfuerzos de conservación.

E) Integración - integración dentro de la familia de la CMS en relación con la distribución de los recursos, la capacidad científica y técnica para mejorar la eficacia, la eficiencia y los resultados en relación con las actividades de conservación.

0. = No hay impacto en el nivel de integración alcanzado.

1. = pequeño aumento de integración, pero que tiene poco impacto en la mejora de la eficacia actual de la familia de la CMS.

2. = mejora en la cooperación y el intercambio de recursos que resulta en mejoras de menor importancia en la eficacia de la Familia CMS.

3. = mejora en la cooperación y en el intercambio de recursos que resulta en mejoras en la eficacia de la Familia CMS.

4. = Impacto significativo en el nivel de integración alcanzado que resulta en una cooperación significativa y la distribución de recursos resulta en mejoras sustanciales en la efectividad.

5. = gran impacto en el nivel de integración alcanzado que resulta en importantes mejoras en la eficacia y la eficiencia de la Familia CMS.

4). Sinergias - Se limita a la cooperación y las relaciones de trabajo entre la CMS y la Familia CMS con organizaciones externas (AAM, ONG, gobiernos y sector privado) para mejorar la eficacia, la eficiencia y los resultados en relación con las actividades de conservación.

0. = No hay impacto en el nivel de sinergias con organizaciones externas.

1. = pequeña cantidad de sinergias logradas con organizaciones externas, pero con menor impacto sobre la eficacia de la Familia CMS.

2. = mejoras en el nivel de sinergias con organizaciones externas que resulta en pequeñas mejoras en la eficacia de los resultados de la Familia CMS.

3. = mejoras en el nivel de sinergias con organizaciones externas que resulta en una mayor eficiencia de los resultados de la Familia CMS.
4. = Impacto significativo sobre las sinergias que resultan en una mayor eficacia, eficiencia y en la consecución de los objetivos de conservación.
5. = gran impacto de las sinergias que resulta en importantes mejoras en la eficacia, la eficiencia y en la consecución de los objetivos de conservación.

II Estrategia Financiera

- L - Bajo = € 0 - <€ 100.000 (menos que la contribución asignada más baja - € 147.000)
M - Medio => € 100.000 - <500.000 € (media de las contribuciones voluntarias 2003-2009)
H - Alto => € 500.000

- C - desembolso económico inicial
B - Potencial medio de ahorro a largo plazo

III escala temporal

Esto se refiere a los plazos para implementar la acción.

- Corto (S) = <2 años (entre COP)
Corto-medio (S / M) => 2 pero <4 años (al menos 1 COP)
Medio (M) => 4 pero <7 años (por lo menos dos reuniones de la COP)
Medio-largo (M / L) => 7, pero <10 años (al menos 3 reuniones de la COP)
Largo (L) => 10 años (más de 3 reuniones de la COP)

**ANEXO II: SUMARIO EJECUTIVO DEL INFORME DE LA FASE I -
PRINCIPALES VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA CMS Y LA FAMILIA CMS.**

Las principales cuestiones planteadas por el informe de la Fase I fueron:

- la dotación de personal principalmente de la Secretaría de la CMS y de algunos otros acuerdos con potenciales desventajas de escala (operacional);
- financiación y coordinación de MdE (crecimiento);
- problemas de presentación de informes, tales como incumplimiento de los plazos y la falta de sistemas de información armonizada (valoración);
- problemas con la recolección de datos y la armonización (valoración);
- problemas con la supervisión de la implementación de los acuerdos (valoración);
- necesidad percibida de llegar a más en el trabajo de conservación básico y un alcance más amplio de la CMS y su familia y una mayor integración (integración, comunicación y sinergias).

La siguiente tabla proporciona un resumen más detallado de estas cuestiones.

	Ventaja	Desventaja
Marco legal	Los instrumentos jurídicamente vinculantes tienen una base financiera segura con sus propios presupuestos básicos (con la excepción del Acuerdo de los Gorilas).	Los MdE no tienen presupuesto básico para proporcionar una base financiera sólida ya que dependen exclusivamente de contribuciones voluntarias.
	El carácter no vinculante de un acuerdo puede hacer que sea más fácil atraer a las Partes ya que no tiene obligaciones financieras directas y no hay necesidad de pasar por complicados procedimientos de ratificación.	

	Ventaja	Desventaja
Estructura institucional	Todos los instrumentos tienen algún tipo de aportación científica a través de su propio órgano o a través del Consejo Científico de la CMS.	No todos los acuerdos tienen un órgano que trata, de manera separada, la gestión y las cuestiones científicas reduciendo su ámbito y el tiempo que puede gastar en estos asuntos muy diferentes.
		Algunos MdE no tienen disposiciones que las Partes tengan que cumplir, por lo tanto no hay ningún órgano de toma de decisiones;).
Dotación de personal	La CMS y el equipo de la familia CMS es muy dedicado (un pequeño grupo maneja una gran cantidad de trabajo) y polifacético.	La Secretaría de la CMS tiene una mayor carga de trabajo debido al aumento del número de Partes (32) y los instrumentos auxiliares (2 acuerdos, 11 MdE y 2 planes de acción) desde el año 2002, mientras que el número de personal no han aumentado proporcionalmente en dicho período.
		La CMS tiene menos personal que otros AAM al comparar el número de Partes / Signatarios y acuerdos a los que da servicio: <ul style="list-style-type: none"> - CMS y Familia de la CMS - 34 funcionarios y 144 Partes / Signatarios, 18 acuerdos (incluyendo el reciente MdE sobre tiburones); - CDB - 91 funcionarios con 190 Partes, dos acuerdos; - CITES - 36 funcionarios con 175 Partes, un acuerdo; - CPM - 94 funcionarios con 186 Partes, un acuerdo; - la Convención de Ramsar - 22 funcionarios con 159 Partes, un acuerdo.

	Ventaja	Desventaja
Finanzas	Las donaciones financian proyectos y las Partes pueden decidir cuánto y en qué proyectos van a contribuir, teniendo implicación y cuidado especial de ese proyecto.	No tener la certeza de una base de recursos no permite la planificación a largo plazo o mediano plazo o la coordinación de las actividades.
		Una serie de acuerdos subsidiarios han informado de que la falta de finanzas está impactando sobre la aplicación de sus planes de trabajo, por ejemplo, el Acuerdo de los Gorilas no ha recibido financiación hasta ahora, el MdE de la grulla siberiana no puede financiar el seguimiento de las aves en libertad, el MdE del ciervo de Bukhara no puede desarrollar una red de zonas de protección, el MdE del elefante africano requiere un estimación de 120.000 dólares de EE.UU. para funcionar durante los próximos tres años, pero sólo ha recibido promesas de 30.000€ para ese período.
	Los acuerdos jurídicamente vinculantes tienen financiación básica que se asigna a la gestión operativa, científica y de la información asegurando que la CMS y sus Acuerdos pueden planificar, prestar asistencia a todos los demás acuerdos que dependen de sus servicios y buscar donaciones para actividades de conservación.	Los MdE son exclusivamente financiados por las donaciones, lo que los hace muy vulnerables, porque se trata de fondos ad hoc, que en algunos casos no se materializan.

	Ventaja	Desventaja
	El presupuesto es aprobado por unanimidad de las Partes por lo que hay consenso absoluto en lo que se debe hacer con el presupuesto básico.	Es difícil evaluar si el acuerdo se ha implementado correctamente o sólo se aprueban las tareas que recibirán fondos.
	PNUMA carga el PSC en los presupuestos, la CMS y el PNUMA administran los instrumentos y pone de nuevo 97% en la CMS y su familia en forma de personal y otros recursos.	
		No existe una política de recaudación de fondos o una estrategia clara en toda la CMS y su familia a pesar de que depende en gran medida de las donaciones para sus actividades.
Centralización	La CMS, AEWA, EUROBATS, ASCOBANS y el Acuerdo de los Gorilas se encuentran en el mismo edificio en Bonn, y a través de reuniones formales e informales son capaces de compartir experiencias, hacer preguntas, y darse más apoyo entre sí mediante el préstamo de personal en los momentos de mayor actividad (MOP etc.) También comparten los servicios de AFMU.	
	Todos los MdE reciben su Secretaría y la mayoría de su apoyo científico de la Secretaría de la CMS que permite el intercambio de conocimientos, experiencia en la conservación, coherencia de los servicios, una política central fuerte y comprensión de lo que requieren los MdE.	Esto aumenta la presión sobre los recursos que ya están al límite.
	Es más fácil coordinar y llevar a cabo formación y creación de capacidad en un contexto centralizado.	

	Ventaja	Desventaja
Regionalización	La operación de una oficina viable CMS/IOSEA en Bangkok durante seis años demuestra que la CMS puede funcionar eficazmente fuera de la sede.	El éxito de IOSEA puede ser en parte debido al apoyo que recibió del PNUMA en el que se encuentra. Hay poca experiencia del funcionamiento de la oficina de Abu Dhabi, ya que acaba de abrirse.
	Puede ayudar en el desarrollo de la capacidad en los países en desarrollo.	Puede haber problemas con la creación de capacidad sobre todo en las áreas de acuerdo más reciente.
	Oficinas de Proyectos Regionales proporcionarían más atención a cuestiones regionales específicas y se basaría en las zonas con mayor abundancia de la biodiversidad.	Sin embargo, la cooperación transfronteriza en algunas regiones puede muy difícil en función de la situación política dentro y entre los Estados, puede tardar años en desarrollarse y requiere facilitación estrecha y continua y coordinación a todos los niveles. Por ejemplo, en África occidental, el Mde del elefante de África occidental reconoce que la armonización de la legislación entre los países es necesaria para garantizar la aplicación efectiva de la ley y el control del comercio de marfil.
	ACAP, ACCOBAMS y el Mar de Wadden funcionan independientemente del PNUMA y los tres están bien apoyados por el financiamiento de las Partes.	
Agrupación de especies	La fusión de ASCOBANS y la CMS estableció un nuevo puesto que se creó en CMS: el 75% de tiempo del oficial de mamíferos marinos se dedica a ASCOBANS y el 25% de tiempo se dedica a trabajar sobre otros mamíferos marinos de la CMS, compartiendo recursos y valiosa experiencia en otros acuerdos. El oficial también sirve como punto focal	Consumo de tiempo del personal mayor de lo esperado. Necesidad de una estimación completa de los deberes y la asignación de tiempo, sin que esta vez se superen los compromisos.

	Ventaja	Desventaja
	de la Secretaría Conjunta para ACCOBAMS. El oficial también se ocupa del MdE de Cetáceos de Islas del Pacífico de la CMS y es responsable de la coordinación de WATCH (Negociaciones de África occidental sobre los cetáceos y sus hábitats) actualmente en vigor como el MdE sobre Mamíferos Acuáticos de África Occidental (WAAM).	
	La reagrupación de especies permite que los recursos limitados sean compartidos a través de grupos de especies y por lo tanto es un uso más eficaz de los recursos.	Los conocimientos científicos necesarios, incluso para los mismos taxones pueden ser diferentes.
Capacidad científica	Hay flexibilidad en el sistema para invitar a los expertos científicos al Consejo Científico, así como para permitir que expertos externos contribuyan, lo que ofrece a la CMS independencia política y base científica.	
	La mayoría de los acuerdos subsidiarios han recibido apoyo científico complementario de órganos externos, en su mayor parte de expertos y grupos de asesoramiento pre-existentes, o a través de ONG especializadas. Algunos ejemplos incluyen los MdE de la Avutarda y el Carricerín, en los que Birdlife International proporciona apoyo técnico, mientras que el MdE del ciervo de Bukhara aprovecha la experiencia del programa de WWF Asia Central.	Una serie de MdE no tienen capacidad científica y dependen de los conocimientos del Consejo Científico de la CMS. Incluso los acuerdos con apoyo científico han indicado que son necesarios fondos adicionales para poner en práctica programas de trabajo y apoyar a los grupos de trabajo.

	Ventaja	Desventaja
	El Grupo de enlace sobre diversidad biológica proporciona una oportunidad para explorar sinergias, incrementar la coordinación e intercambiar información entre los AAM relacionados con la biodiversidad participantes.	
		En algunos Estados del área de distribución no hay suficiente creación de capacidad y formación para el personal técnico. Además, en algunos Estados del área no siempre hay suficiente equipo técnico disponible para que el personal técnico pueda llevar a cabo sus funciones, por ejemplo, estudios ecológicos y monitoreo.
Presentacion de informes	Una serie de instrumentos han proporcionado un mandato para llevar a cabo una labor de armonización de la información (CMS, AEW).)	En toda la familia CMS y en las convenciones relacionados con la biodiversidad en general no existe una coordinación de los períodos de información y esto a su vez aumenta la carga para los Estados, debido a las múltiples exigencias de información. Otra preocupación es que los formatos cambian a menudo después de cada reunión.

	Ventaja	Desventaja
	Algunos instrumentos han introducido directrices o notas explicativas para mejorar la calidad de la información (CMS y IOSEA).	A menudo numerosas Partes no cumplen los plazos de presentación de informes, y algunas Partes presentan la información en una fecha posterior, también hay a menudo un alto porcentaje de incumplimiento. Esto puede deberse en parte al aumento de la carga de presentación de informes para una serie de Partes.
	El sistema de Información en línea Mundial de IOSEA (ORF), reconocido como el más ventajoso.	
		Las preguntas a veces se duplican en varios acuerdos, como consecuencia esto puede llevar a la duplicación del trabajo. Cuando cada acuerdo ha identificado un punto focal nacional diferente este problema se agrava si los puntos focales nacionales no se comunican entre sí.
		Un problema adicional que se ha identificado es que resulta difícil para la Secretaría consolidar los informes individuales en un único informe que resuma la posición colectiva de todas las Partes.
Datos técnicos	El sistema de mapas interactivo de Tortugas Marinas IOSEA (desarrollado por el PNUMA-CMCM y la Secretaría IOSEA) está diseñado para facilitar la integración de datos de campo de dominio público.	

	Ventaja	Desventaja
	<p>En octubre de 2008 se firmó un Memorándum de Cooperación entre la CMS y GBIF para trabajar en conjunto para desarrollar y compartir datos sobre diversidad biológica de las especies migratorias. Los programas integrados están siendo desarrollados por todos los AAM para resolver los problemas actuales de los datos existentes, al reconocer que la armonización de la gestión de la información y presentación de informes puede llevar a un proceso más integrado, a una reducción de la duplicación de esfuerzos y un mayor intercambio de información.</p>	<p>Para que los datos científicos sean eficaces, las estimaciones de población deben ser recogidas de manera similar en toda la familia CMS y otros AAM para asegurar que las comparaciones son compatibles.</p>
	<p>La base de datos mundial de seguimiento de Procelarifomes de BirdLife, que existe gracias a la colaboración de científicos de todo el mundo, facilita el análisis de la distribución mundial de las especies de ACAP.</p>	<p>ACAP ha informado de que existen lagunas de datos en nuestro conocimiento de la zona de alimentación de algunas especies durante las diferentes etapas de su ciclo de vida. ACAP está también en el proceso de negociación de un MdE con las organizaciones de gestión de la pesca para obtener datos relevantes sobre la captura incidental de aves marinas. Las cláusulas de confidencialidad pueden restringir el acceso y distribución de datos entre las filiales de la CMS.</p>
		<p>El problema general de los datos es la falta de datos básicos sobre la distribución, abundancia, identidad de las poblaciones y estructura de la población (por ejemplo, ACCOBAMS). Tratar las amenazas de la población también se ve obstaculizado por</p>

	Ventaja	Desventaja
		la falta de conocimientos básicos de las especies, así como la falta de seguimiento o evaluación en algunas regiones de la CMS.
Sinergias	Se obtienen recursos, se adquiere experiencia, contactos, patrocinadores, capacidad, cuando el socio ya está bien establecido entonces hay que entrar en un área y comenzar el trabajo, por ejemplo, el MdE de la Grulla Siberiana está coordinado por la International Crane Foundation y los proyectos apoyados por FMAM; BLI y RSPB apoyan el MdE del Carricerín.	Hay un riesgo de que se desvíen de su mandato o marco legal o no tengan capacidad para apoyar la relación.
		La financiación no siempre está disponible para mantener las alianzas, por ejemplo, después de 3 años, el AfSGF (financiado por Defra, la Comisión Europea, WWF, el servicio de vida silvestre y pesca de EE.UU., entre otros) ya no coordina ni ofrece apoyo técnico al MdE del elefante de África occidental, debido a la falta de recursos.
	Representación conjunta de varios Acuerdos en las reuniones y el desarrollo de colaboración con otras organizaciones intergubernamentales	La experiencia adecuada es necesaria para que la representación conjunta tenga éxito, sino puede disminuir la confianza de otras

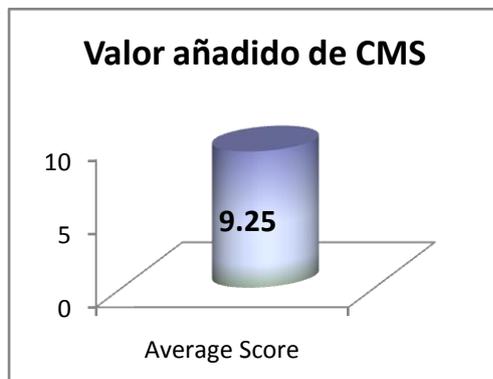
	Ventaja	Desventaja
	y no gubernamentales.	organizaciones en el nivel de "experiencia" del representante.
Actividad rate	La tasa de expansión en términos de las Partes y en el número de Acuerdos y MdE indica una mayor conciencia de la necesidad de proteger la biodiversidad y el importante papel desempeñado en los ecosistemas nacionales por las especies migratorias.	El rápido crecimiento sin consolidación puede significar que los recursos limitados se están sobrecargando aun más, arriesgándose a una implementación desigual de todos los acuerdos, los más recientes y los antiguos.

ANEXO III: SUMARIO DE LOS ASUNTOS CLAVE SURGIDOS EN LOS CUESTIONARIOS DE LA FASE II Y RESPUESTAS A LOS CUESTIONARIOS PROPORCIONADOS POR LA SECRETARÍA CMS A ERIC, TAL COMO FUERON RESPONDIDOS POR PARTES, ORGANIZACIONES Y AAM.

Anexo I del Cuestionario

El siguiente análisis se basa en 27 respuestas recibidas de los Estados, bien Parte/Signatario de la CMS o de un Acuerdo o MdE. Se recibieron 5 respuestas adicionales de otras entidades interesadas (AAM y ONG), cuyos comentarios eran de un carácter mas general y por lo tanto afectaban al desarrollo de las actividades, sus ventajas y desventajas y subsiguientemente la puntuación de las actividades relevantes.

Cuestión 1: Valor añadido de la CMS



Como se define en los cuestionarios de la Fase II, el valor añadido se calcula como:

- 1 “sin valor añadido”
- 10 “esencial”

Cuestión 2: Valor añadido de los Acuerdos



Cuestión 3: Valor añadido de los MdE



Cuestión 6: Eficacia de los instrumentos en lograr conservación

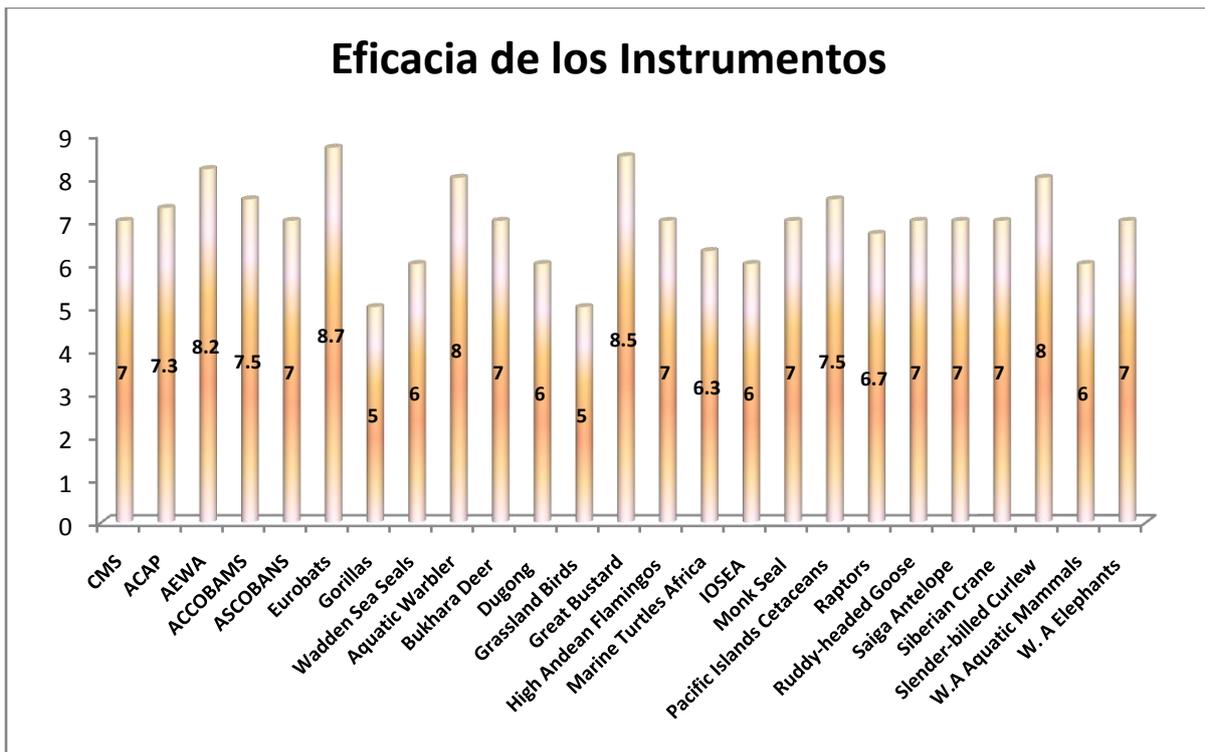


Tabla 1: Sumario de áreas clave de preocupación

Área de preocupación	Comentario
Carencias de información	Hay grandes carencias en la información en cuanto a área de distribución de especies, estatus biológico e historia de vida.
Recursos humanos y financieros	Los recursos humanos y financieros son insuficientes para una serie de estados Africanos que respondieron. No hay suficiente capacidad financiera para llevar a cabo sus actividades (dependencia de limitadas contribuciones voluntarias así como donaciones que se dedican a proyectos concretos)
Priorización	La asignación de prioridades es esencial ya que los recursos son escasos (tanto humanos como financieros) en la mayoría de los países.
Monitoreo	Debería haberse realizado un seguimiento y evaluación de la eficacia adecuados antes de desarrollar nuevos programas o acuerdos y antes de implementar MdE .
Armonización de la presentación de información	Es muy complicado, laborioso y difícil completar la información solicitada. Se debe simplificar. Un informe del país requiere de investigación y esfuerzo, con una capacidad que no siempre está disponible. El formulario de presentación de informes es tan largo y tan a fondo que es difícil terminarlo porque es muy laborioso. Se debe tener cuidado de que el deseo de reducir la carga de presentación de informes no elimina la posibilidad de comprender la eficacia de la aplicación de los acuerdos. Si la prioridad es centrarse en una prestación más eficaz de las acciones de conservación, entonces puede ser que los informes sobre el éxito o fracaso de esas acciones sean una consecuencia inevitable y deben ser visto como un componente esencial del “ciclo” de la consecución de conservación. Limitada, debido a la gran variedad de capacidades técnicas entre los distintos países miembros de la CMS
Regionalización	La falta de oficinas regionales y oficinas subregionales contribuye en gran medida a la falta de sinergia regional
Contribuciones financieras	Muchas de las actividades de conservación se financian

básicas	mediante contribuciones voluntarias ya que la mayoría de las donaciones voluntarias están vinculadas a determinadas actividades que pueden conducir a un desequilibrio en la ejecución de las actividades prioritarias de conservación
---------	--

Tabla 2: Respuestas a los cuestionarios destacadas

Cuestión	Ventaja	Desventaja	Ejemplo
1. Valor añadido de la CMS	<ul style="list-style-type: none"> • cooperación e intercambio de información. • es beneficioso poder utilizar un mecanismo bien reconocido, y ya establecidos, para promover la conservación de las especies migratorias dentro de una región. • la CMS ofrece a sus signatarios instrumentos prácticos para lograr sus objetivos. • establecer responsabilidades y relaciones entre el cuerpo científico y el órgano de gobierno, estableciendo así también relaciones entre el papel de la ciencia biológica y el papel de las acciones de conservación. 	<ul style="list-style-type: none"> • No hay una gran cantidad de instrumentos que traten la fauna. 	<ul style="list-style-type: none"> • La CMS crea la posibilidad de establecer medidas especiales de conservación para una especie migratoria individual o para un grupo de ellas, lo que es de gran valor (Polonia). • la CMS es más efectiva que algunos mecanismos en la región, ya que dispone de instrumentos de conservación específicos de especies a nivel regional y nacional. Su conservación y planes de gestión son aplicables (Arabia Saudita).
2. Valor añadido de los Acuerdos	<ul style="list-style-type: none"> • Proporciona un marco acordado para interactuar con miembros relevantes sobre cuestiones de interés común regional. • Proporciona oportunidades para significativa cooperación internacional y la colaboración entre Estados del área de distribución y la identificación de medidas destinadas a la gestión de amenazas que son de carácter internacional. 		<ul style="list-style-type: none"> • puede reunir a científicos y administradores para informar y coordinar el enfoque de las Partes para la gestión de especies migratorias, incluido el intercambio de mejores prácticas (RU).
3. Valor añadido de	<ul style="list-style-type: none"> • Proporciona un marco en el 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay deficiencias 	<ul style="list-style-type: none"> • La ratificación de

los MdE	que los países con poblaciones compartidas de estas especies (tortugas, por ejemplo) puedan comunicarse y trabajar en colaboración para su conservación a través de toda su área de distribución.	importantes en las instrucciones relativas a las áreas de distribución de las especies, situación biológica e historia de vida.	los diversos acuerdos requiere un trabajo preparatorio para persuadir a los tomadores de decisiones y no se toman medidas para la ratificación de estos acuerdos al más alto nivel (Togo).
C. 4 Recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Algunos recursos identificados como suficientes para MdE /Acuerdos, pero no para la CMS. • Los países desarrollados que respondieron declararon que disponen de recursos suficientes. • 	<ul style="list-style-type: none"> • Desafíos económicos • Los recursos humanos y financieros son insuficientes para una serie de Estados de África que respondieron. • la presentación de informes siempre conlleva tiempo y la ya limitada capacidad humana lento se ve más comprometida 	<ul style="list-style-type: none"> • La responsabilidad de financiar cualquier secretarías para apoyar nuevos instrumentos debería ser de las partes que han firmado el instrumento (Australia). • Se requiere más apoyo técnico en forma de capacitación e investigación para generar y aprovechar los datos relevantes para mejorar nuestra participación y la implementación de los principios de la CMS, los acuerdos y MdE (Ghana).
C.5 Éxitos y fracasos	<p>Fomento de las no Partes de la CMS para que sean signatarios de los Acuerdos/MdE hijos.</p> <p>El equipo CMS es muy dedicado, maneja una gran cantidad de trabajo, la co-ubicación de algunas secretarías de los acuerdos con la secretaría de la CMS es rentable y permite el intercambio de experiencias.</p> <p>La CMS ha puesto de manifiesto el valor y la importancia de las especies migratorias y el establecimiento de programas de trabajo, que permite el logro de acciones de conservación mejoradas en los países o regiones en las que anteriormente eran limitadas.</p>	<p>Poca financiación para proyectos presentados por los Estados para una mejor aplicación de los acuerdos y MdE.</p> <p>Los expertos están lejos del terreno.</p> <p>La falta de oficinas regionales y oficinas subregionales ha contribuido en gran medida a la falta de sinergia regional, con una cierta ineficiencia relativa de los sistemas de comunicación e información entre los Estados.</p> <p>No ha habido ningún mecanismo establecido</p>	<p>La expansión de acuerdos y MdE en los últimos años podría haber tenido más en cuenta cómo hacer un mejor uso de otros instrumentos internacionales de conservación en los logros de los resultados deseados de conservación. Por ejemplo, se podría haber examinado más la manera de mejorar la eficacia de GRASP antes de establecer el Acuerdo de los Gorilas (RU).</p>

		<p>para la suspensión temporal de los instrumentos debido a la escasez de recursos para su implementación.</p> <p>No hay suficiente capacidad financiera para realizar sus actividades (depende de las limitadas contribuciones voluntarias, así como de las donaciones que se dedican a determinados proyectos).</p>	
C.6 Eficacia de las medidas de conservación	<p>Determinar de las prioridades de conservación a través de la identificación de sitios y hábitats importantes para especies migratorias, cubiertas por ambos acuerdos.</p> <p>El plan de acción y resoluciones de la MOP bien enfocadas fueron útiles para asegurar las necesidades de conservación en el marco jurídico nacional (AEWA).</p>		<p>La implementación del plan de acción para la conservación de las tortugas marinas ya que desde su desarrollo la mayor parte de las actividades no se han aplicado debido a la falta de recursos (Senegal).</p>
C.7 Enfoque estratégico	<p>El establecimiento de nuevos programas de trabajo, o nuevos instrumentos sólo debe llevarse a cabo si se ha establecido una necesidad identificada, y hay apoyo financiero de las partes interesadas.</p> <p>Mantener la lista actual de las actividades, pero centrándose en una lista breve de los objetivos prioritarios.</p> <p>Tratar de racionalizar el número de MdE a través de su combinación.</p>	<p>La asignación de prioridades es esencial ya que los recursos son escasos (tanto humanos como financieros) en la mayoría de los países.</p> <p>Debería haberse realizado un seguimiento y evaluación de la eficacia adecuados antes de desarrollar nuevos programas o acuerdos y antes de implementar MdE .</p> <p>Puede que haya que detener o no llevar a cabo ciertas actividades cuando no hay recursos suficientes.</p> <p>Debería haber una</p>	<p>Las actividades de aves o proyectos marinos podrían, por ejemplo, reunirse bajo un mismo paraguas. Varios servicios (asesoramiento científico), programas (de recaudación de fondos, relaciones públicas, sitio web), asociaciones y la cooperación con otras organizaciones, podrían gestionarse con una mano. Las reuniones pueden fusionarse (Alemania).</p>

		moratoria sobre los nuevos programas e instrumentos.	
C.8 Desarrollo de sinergias	<p>El desarrollo de sinergias dentro de la CMS entre sus actuales acuerdos y MdE maximizaría los resultados para la conservación de especies y sus hábitats.</p> <p>La cooperación en la conservación de ciertas especies o grupos de especies siempre mejora la cooperación en otros campos u otros taxones</p> <p>Las sinergias regionales son muy importantes ya que muchas de las especies se reproducen en un país y se alimentan en otro país, tales como las tortugas marinas que crían en Arabia Saudita y se alimentan en las aguas territoriales de Egipto y Eritrea.</p>		<p>La Secretaría podría estar en condiciones de iniciar un proceso formal de establecimiento de vínculos entre los MdE de tortugas, dugongos y cetáceos. Bien planificada, esta acción podría requerir la inversión de solamente recursos limitados de la Secretaría para lograr un beneficio adicional significativo para los tres MdE (Australia).</p> <p>Alemania está a favor del “enfoque multiespecies” y le gustaría agrupar los acuerdos y MdE en un número máximo de cuatro categorías de especies (Alemania).</p>
C.9 Todos los servicios de Secretaría mediante la CMS	<p>Eficiencias obtenidas a través del intercambio de servicios administrativos y de oficinas ya establecidos.</p> <p>Rentable</p> <p>concentración de competencias, material, equipo técnico.</p> <p>Menos duplicación de trabajo.</p>	<p>Puede estar globalmente lejos de donde están las principales Partes y cuestiones en relación con MdE concretos.</p> <p>Dilución del enfoque en concretos MdE, en los que se puede esperar del personal asignado que cubra más de un MdE.</p> <p>La secretaría de la convención no tiene suficientes recursos (personal, finanzas y logística) para mantener tales relaciones; problema de monitoreo y ejecución de las actividades</p>	<p>La secretaría de la CMS proporcionando plenos servicios de secretaría a sus MdE tendrá muchas ventajas, como el suministro de un punto único para todos los servicios, consultas y la coordinación de acciones y eventos (Sudáfrica).</p>

<p>C.10 Co-ubicar la Secretaría</p>	<p>Facilidad para las reuniones.</p> <p>Un mejor reparto de los recursos.</p> <p>Habilidades y conocimientos compartidos.</p> <p>equipo técnico compartido.</p> <p>Mejora del flujo de información.</p> <p>Identificar y abordar las deficiencias y debilidades en lugar de desarrollar nuevos acuerdos como solución a los problemas y deficiencias detectadas en MdE y acuerdos.</p>	<p>La lejanía de la acción.</p> <p>Caro.</p> <p>Percepción de balanza sobre las oportunidades y beneficios relacionados con la participación de países de diferentes regiones del mundo.</p> <p>Amenaza de concentración de todos los asuntos en un solo lugar y en un continente.</p>	
<p>C.11 Reestructuración de los grupos migratorios</p>	<p>Servicios científicos, conocimiento, datos, sistemas de monitoreo compartidos.</p> <p>Permite hasta cierto punto desarrollar en común ⇒ programas, medidas de conservación ⇒ recaudación de fondos ⇒ sensibilización ⇒ trabajo educacional (Alemania)</p> <p>Una mejor planificación de las acciones específicas de conservación.</p> <p>Una reestructuración de los instrumentos en principales grupos de especies migratorias podría permitir centrarse en las amenazas y respuestas comunes y asegurarse de que se aplican los mejores métodos.</p>	<p>La posible pérdida de una identidad propia y de organización/perfil profesional y “prestigio” podría representar obstáculos estructurales importantes dentro de cada MdE individual en el caso de dicho cambio.</p> <p>pérdida del enfoque de especie única</p> <p>Necesidad de armonizar los instrumentos existentes</p> <p>agrupación terrestre heterogénea.</p> <p>pérdida de efectividad.</p> <p>Tener zonas geográficas más grandes para cada acuerdo, que lleva de nuevo a acciones de conservación mas generales.</p> <p>La fusión también podría hacer que muchos acuerdos</p>	<p>grupos migratorios similares geográficamente /ecológicamente alentarían las economías de escala derivadas de los programas de trabajo conjunto (con el consiguiente impacto sobre las posiciones de Secretaría), así como el establecimiento de un mecanismo para crear conciencia de las cuestiones de interés común para grupos de especies, tales como las interacciones del impacto de la pesca, los desechos marinos, la contaminación acústica, el cambio climático y las colisiones con barcos sobre las especies marinas (Australia).</p>

		tuvieran órganos demasiado grandes y pesados, ahorrando dinero a expensas de la eficiencia.	
C.12 Agrupación regional	<p>Podría contribuir con acciones positivas para la conservación de estas especies (Cote D'Ivoire).</p> <p>Enfoque integral de la conservación de especies en una región en su conjunto, en lugar de mirar sólo a las especies emblemáticas (CE).</p> <p>Fácil acceso a las entidades locales (Alemania).</p> <p>El agrupamiento de los acuerdos y MdE en una región significa que los recursos administrativos se pueden compartir, y se desarrollan sinergias a través de grupos de especies (Sudáfrica).</p>	<p>Históricamente, la regionalización ha sido identificada como una opción costosa para la CMS (Australia).</p> <p>No es apropiado para las especies que se distribuyen en todo el mundo o se superponen en algunas regiones (CE).</p> <p>El aspecto internacional se pierde, en particular, para los acuerdos con una cobertura geográfica muy amplia (por ejemplo, AEWA, TIBURONES) (Alemania).</p> <p>El riesgo de la desintegración de la CMS (Alemania).</p> <p>Coste intensivo (Alemania).</p> <p>Muchas unidades de administración (Alemania).</p> <p>También puede haber falta de voluntad política entre algunos estados del área de distribución si las agrupaciones regionales se encuentran en otro lugar (Sudáfrica).</p> <p>Riesgo de asesoramiento científico y toma de decisiones inconsistente en todas las regiones si</p>	

		las comunicaciones entre los instrumentos no se gestionan con eficacia (RU).	
C.15 Contribuciones financieras básicas	<p>Simplemente debe asegurarse de que las contribuciones de las Partes se pagan debidamente y que la CMS redoble sus esfuerzos en la búsqueda de contribuciones voluntarias (Cote D'Ivoire).</p>	<p>Muchas de las actividades de conservación se financian mediante contribuciones voluntarias, como la mayoría de las donaciones voluntarias están vinculadas a determinadas actividades, puede conducir a un desequilibrio en la implementación de las actividades de conservación prioritarias (Australia).</p> <p>La contribución de las partes es insuficiente para cumplir el funcionamiento de la CMS. Muchos estados no cumplen con su compromiso (Togo).</p>	
C.16 Contribuciones voluntarias y Gastos generales	<p>La contribución financiera al PNUMA se mantiene flexible y en relación a las contribuciones financieras voluntarias y básicas de la CMS - nunca supera el 13% (Alemania),</p> <p>La CMS tiene un alto perfil en la escena internacional gracias al PNUMA y también facilita los viajes internacionales para los empleados (Hungría)</p> <p>La disponibilidad de recursos para financiar la estructura de organización de la CMS (Togo).</p>	<p>El 13% de los gastos generales cargado a las contribuciones voluntarias podría ser una barrera para muchos Signatarios a la hora de dar fondos para un proyecto (Alemania).</p> <p>Baja tasa de las contribuciones de las partes (Togo).</p> <p>También puede ser visto como una transferencia de la toma de decisiones sobre la asignación de recursos de las Partes al PNUMA y se arriesga que las Partes tengan la sensación de que tienen menos implicación en la consecución de los objetivos de los instrumentos (RU)</p>	

<p>C.17 Presentación de informes</p>	<p>Limitada infraestructura de TI y capacidad técnica para apoyar un proceso de información en línea (Australia).</p> <p>Se debe simplificar el marco del informe impuesto a las partes (Togo).</p> <p>Se podría hacer más para identificar los indicadores orientados a los resultados que muestran el progreso en la aplicación de la Convención y sus acuerdos. Estos deben ser coherentes con la estructura de indicadores de biodiversidad que usan los países en el marco del CDB, pero con un enfoque más migratorio. (RU)</p>	<p>Es muy complicado, laborioso y difícil completar la información solicitada. (India).</p> <p>Se debe simplificar. Un informe del país requiere de investigación y esfuerzo, con una capacidad que no siempre está disponible. (Sudáfrica).</p> <p>El formulario de presentación de informes es tan largo y tan a fondo que es difícil terminarlo porque es muy laborioso. (EE.UU.).</p> <p>Se debe tener cuidado de que el deseo de reducir la carga de presentación de informes no elimina la posibilidad de comprender la eficacia de la aplicación de los acuerdos. Si la prioridad es centrarse en una prestación más eficaz de las acciones de conservación, entonces puede ser que los informes sobre el éxito o fracaso de esas acciones sean una consecuencia inevitable y deben ser visto como un componente esencial</p>	<p>Para algunos países, particularmente aquellos con pequeños organismos de medio ambiente, el cumplimiento de los requisitos nacionales de información puede ser difícil y conllevar muchos recursos (Australia).</p>

		del “ciclo” de la consecución de conservación. (RU).	
C.18 Armonización	Esto facilitará el acceso fácil a la información y el conocimiento de lo que otros acuerdos y MdE están haciendo en la familia de la CMS (Ghana).	Limitada, debido a la gran variedad de capacidades técnicas dentro de los distintos países miembros de la CMS (Nueva Zelanda).	
C.19 Recursos científicos	<p>Una de las ventajas de la externalización del asesoramiento científico es que reduce potencialmente la carga de trabajo del consejo científico y podría ser visto como una fuente de asesoramiento científico independiente a la organización (Australia).</p> <p>⇒ podrían reducirse costes para el personal interno ⇒ podrían contratarse los mejores conocimientos científicos disponibles (Alemania)</p> <p>Incluiría aprovechar los organismos científicos ya existentes y su experiencia, sobre todo viendo los recursos limitados (EE.UU.).</p>	<p>Las desventajas incluyen el coste asociado a la externalización y la gestión de ese trabajo. El tiempo que actualmente se proporciona para las reuniones del consejo es, a veces, insuficiente, sobre todo para esas reuniones antes de la CoP. (Australia).</p> <p>El crecimiento permanente de la CMS tiene el riesgo de que el número de representantes estatales en el Consejo y otros foros está creciendo, pero no necesariamente los conocimientos científicos (Alemania).</p> <p>La externalización podría debilitar el vínculo entre la ciencia y las necesidades particulares de la especie en cuestión, que podrían, por ejemplo, verse afectados por circunstancias locales particulares (RU).</p>	<p>⇒ comités compartidos ⇒ reducción del número de miembros del comité (representantes regionales, expertos internacionales comúnmente aceptados en lugar de la representación a nivel nacional) ⇒ reducción del número de reuniones presenciales ⇒ comunicación a través de técnicas modernas (listas de correo, plataforma de comunicación, sesiones de Skype, reuniones en línea) ⇒ reuniones consecutivas con los COP, MOP (Alemania).</p> <p>Durante muchos años, el GECT de Ramsar ha tenido un “Servicio de Apoyo” muy eficaz basado en la web como una plataforma para apoyar los debates y el intercambio de archivos relacionados con su trabajo. Más recientemente, AEWA ha desarrollado un</p>

			<p>“Espacio de trabajo” similar basado en la web. Podría haber un potencial considerable para una “Espacio de trabajo” compartido o foro de discusión para todos los organismos de asesoramiento científico dentro de la familia de la CMS. Dicho sistema permitirá la creación de redes de conocimientos dentro de la familia de la CMS en una serie de cuestiones programáticas o temáticas (por ejemplo, el cambio climático, las capturas incidentales, etc.) Dicho establecimiento de redes e intercambio de experiencia se podría lograr “virtualmente” sin la necesidad de crear o modificar las estructuras institucionales (RU).</p>
C.20 Sinergias	<p>Fortalecer la interacción y las sinergias con otros acuerdos relevantes en vigor, de la CMS y MdE, así como otras organizaciones, instituciones o acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente que maximizaría la eficiencia y la eficacia de los recursos disponibles a la vez que proporciona importantes beneficios de conservación adicionales (Australia).</p>	<p>Mucho dependería de la relación entre personal de la organización que implementa el MEA (India).</p>	<p>Existen oportunidades para la CMS de interactuar más con otros AAM al ocuparse de las cuestiones que requieren un enfoque verdaderamente global de organizaciones intergubernamentales tales como el desarrollo de relaciones con y/o apoyo de las Naciones Unidas y sus órganos (Australia).</p> <p>Sin duda existen oportunidades potenciales entre AEWA y Ramsar, por ejemplo, en la identificación de posibles sitios Ramsar que son de importancia clave para las especies cubiertas por AEWA en la ruta migratoria de Africa y Eurasia. También deben ser exploradas conjuntamente las oportunidades</p>

			internacionales de financiamiento para objetivos comunes (por ejemplo, AEW A y la Convención Ramsar, CDB y AEW A, etc) (Hungría).
C.21 Cooperación con otras organizaciones	<p><u>Intercambio de Datos</u> Detiene la pérdida de tiempo y recursos para llevar a cabo las investigaciones que ya se han hecho (Costa Rica).</p> <p><u>Desarrollo de requisitos comunes de presentación de informes</u></p> <p>Esto ayudaría en la comparación de los avances, calidad del trabajo, identificación de lagunas y de si están ocurriendo en todos los acuerdos/organizaciones/MdE y qué restricciones son transversales y por lo tanto llegar a un enfoque integrado que obtenga soluciones (Sudáfrica).</p>	<p><u>Intercambio de Datos</u> Un mecanismo de intercambio de información debe ser establecido. Sistemas de gestión del conocimiento compartido. Los propietarios de los conocimientos no está dispuestos a hacer accesible el conocimiento. La calidad de la información si no se asegura podría desviar los planes de conservación. El acceso a la tecnología, especialmente en los países en desarrollo, podría ser un obstáculo para el acceso a la información adecuada y actualizada (Sudáfrica).</p> <p><u>Reuniones conjuntas o consecutivas como COP/MOP</u> Esta idea puede que no lleve a los resultados esperados. La mejora de la cooperación o la coordinación con otras organizaciones necesita más trabajo. Por el momento los Secretarios Ejecutivos, en la práctica asisten a las COP/MOP de otros AAM. A nivel nacional esta cooperación se puede hacer en casa y</p>	Un buen ejemplo son los Acuerdos amistosos entre AEW A, Ramsar, Wetlands International y Birdlife International que están actualmente en su fase de redacción. Este es probablemente uno de los resultados de una exitosa cooperación en la realización del proyecto Alas sobre Humedales (WOW) (Alemania).

	no en estas reuniones (Eslovenia).	
--	------------------------------------	--

Tabla 3: Recomendaciones de los cuestionarios

Cuestión	Recomendación
C. 4 - Recursos	<p>Tener un técnico nacional que genere una gestión planificada y adecuada (Costa Rica)</p> <p>Financiación de proyectos de la CMS visible en el país teniendo en cuenta las prioridades de conservación de las especies migratorias en peligro (RDC)</p> <p>Menos financiación para la administración de los instrumentos para liberar los recursos para acciones de conservación directa a través de la aplicación de planes de acción (RU).</p> <p>Combinar algunos acuerdos o partes de estos acuerdos, tales como secretarías y acciones, por ejemplo, AEWA y aves rapaces, o ACCOBAMS, ASCOBANS y WATCH (CE).</p> <p>Un gran número de reuniones (COP, MOP, AC, StC, SC) conllevan enormes gastos de viaje y es extremadamente lento. Soluciones de reuniones consecutivas podría ser una solución para resolver este problema (Alemania).</p>
C.5 – Éxitos y fracasos	<p>Sería de gran ayuda si la CMS tuviera vínculos entre la organización y los donantes que puedan proporcionar ayuda financiera a los Estados signatarios para la aplicación de la convención (India)</p>
C.6 – Medidas de conservación	<p>Es necesario hacer un llamamiento a las Partes a que revisen sus contribuciones anuales y también para cumplir con sus obligaciones de pago de las contribuciones (Ghana).</p> <p>Todos los instrumentos de la CMS podría beneficiarse de una evaluación de las acciones eficaces de conservación que se han realizado en comparación con el esfuerzo de recursos invertido para las funciones administrativas (RU).</p>
C.7 – Enfoque estratégico	<p>Dada la actual situación financiera mundial, sería realista suponer que sólo las acciones más urgentes pueden recibir los fondos necesarios (Australia).</p>
C.8 – Desarrollo de sinergias	<p>Desarrollar sinergias, trabajando más estrechamente con las OIG, ONG, asociaciones privadas /públicas (incluidas las fundaciones), así como con los gobiernos (Nueva Zelanda).</p> <p>La acción para el desarrollo de estas sinergias debe constituirse a nivel de la Convención y en cascada hacia abajo a las regiones, con un formato de</p>

	<p>presentación de informes funcionando (Sudáfrica)</p> <p>Podría ser importante realizar una evaluación exhaustiva de los beneficios de la combinación de instrumentos de la CMS en grupos de especies comunes, como especies terrestres, marinas y de aves, cuando las amenazas son comunes a la especie. Tal vez sea posible lograr un ahorro sustancial y eficiencia en este modelo mediante la combinación de las funciones administrativas, y reducir la carga de informes. También podría estudiarse la posibilidad de una evaluación equivalente de amalgamar los instrumentos sobre una base regional para determinar si esto podría proporcionar un medio más eficaz de cumplir los objetivos de conservación (RU).</p>
C.9 – Servicio de Secretaría a los Mde	<p>Integración (co-ubicación) de la secretaría de la CMS y las secretarías de algunos acuerdos, parece ser bueno para los instrumentos con los Estados del área de distribución en Europa, en tal caso, la Sede de CMS actúa como una Oficina Regional (Arabia Saudita).</p> <p>(a) la combinación de las Secretarías de la CMS y sus instrumentos en un solo organo, semejante al modelo para otros AAM de biodiversidad, (b) la combinación de las secretarías a escala regional (es decir, geográficamente), o (c) la combinación de las Secretarías de acuerdo a grupos de especies (RU).</p>
C.10 – Co-ubicación	<p>Destinar funcionarios de proyectos y unidades (si existe) a las organizaciones regionales, ONG, organismos, otros (Alemania).</p> <p>El centro fuerte debe seguir en la actual sede de la CMS y deben establecerse oficinas temporales ubicadas en los sitios de las organizaciones que cooperaron en otros continentes en el momento de la ejecución de proyectos específicos (Polonia).</p> <p>Se debe considerar la localización de la Secretaría en sitios alternativos, como el PNUMA en Nairobi, o edificios no PNUMA, por ejemplo, mediante la co-ubicación con las secretarías de otros AAM.</p>
C.11 – Reestructuración de especies migratorias	<p>Un organo trans-regional o regional puede establecer un acuerdo de trabajo que facilite la aplicación de un enfoque de agrupación de especies (RDC).</p>
C.12 – Agrupación regional	<p>Reestructuración de los Acuerdos y Mde de la CMS en grupos que cubren todos los Acuerdos/Mde en una región específica sería más valiosa si los grupos se basaran en las especies (EE.UU.).</p>
C.13 – Logro de Objetivos	<p>Definir más claramente el papel de la secretaría puede proporcionar alguna orientación sobre qué cambios podrían introducirse en los programas de trabajo para que las secretarías sean más efectivas y eficientes en el cumplimiento de los objetivos de la CMS y Mde (Australia).</p> <p>Mayor vigilancia y rigor de las Partes de la CMS para comprobar que se están aplicando los compromisos adquiridos en los Acuerdos y Mde (Costa Rica).</p> <p>Una mejor integración de los planes de trabajo con otros AAM, reducción de obligaciones de presentación de informes mediante un mayor desarrollo de armonización en la presentación de informes (Alemania).</p>

	<p>En general un marco legal más vinculante debería proporcionar un logro más eficaz de los objetivos de conservación. Si la ratificación ya es un problema (Eslovenia).</p> <p>Elaboración de instrumentos y herramientas comunes de aplicación (Suiza).</p>
C.14 – Financiación	<p>Los signatarios deben acordar un plan financiero junto con una determinada actividad o proyecto (Alemania).</p> <p>La financiación de las actividades / proyectos acordados por las Partes / signatarios debe decidirse a la hora de elaborar el acuerdo, o por lo menos las oportunidades de financiamiento deben explorarse y enumerarse (Hungría).</p> <p>Un examen más cuidadoso de los posibles costes de los proyectos en fase de planificación, antes de que las Partes se comprometan a actividades (Nueva Zelanda).</p> <p>Concentrarse en resultados específicos en lugar de tratar de cubrir todo (Sudáfrica)</p> <p>Se podría considerar la posibilidad de aumentar las actividades de recaudación de fondos (CITES proporciona un buen modelo) o asociaciones del sector privado o de patrocinadores, como la relación de Danone con Ramsar. Esta última puede tener potencial en un contexto de la CMS, que aún no ha sido plenamente considerada o explotada (RU).</p>
C.15 – Contribuciones financieras básicas	<p>Podría haber un sistema, donde si una parte está de acuerdo sobre una base ad hoc, complementa su contribución básica de costumbre con contribuciones voluntarias adicionales. También se podría crear un "Fondo de las especies migratorias", donde cualquier persona, institución, organización pública o privada que desee, pueda contribuir libremente, de conformidad con los procedimientos acordados por la CMS (RDC).</p> <p>contribuciones financieras básicas mayores, en parte destinadas a proyectos a largo plazo y contribuciones voluntarias para proyectos de corto plazo, acompañadas de actividades de recaudación de fondos se incrementadas (Alemania).</p> <p>Los gastos no relacionados con la conservación deben ser reducidos al mínimo, por ejemplo, mediante la reducción de la frecuencia de las reuniones. La contribución voluntaria se debe establecer como una cuota mínima y hay que animar a las partes a que contribuyan tanto como puedan. Esto debería tener un incentivo, para que después de un período, la Parte que más ha hecho sea recompensado de una manera u otra y debe haber varias categorías: desarrollados, en vías de desarrollo, etc (Sudáfrica).</p>
C.16 13% sobre las contribuciones voluntarias	<p>Los Estados Partes deben pagar sus contribuciones directamente a la Secretaría de la CMS, se ahorraría en el sistema y los retrasos en la aplicación de los fondos estatales (Cote D'Ivoire).</p> <p>Las contribuciones voluntarias que se destinan a proyectos de conservación en particular deben estar libres de gastos generales (Alemania).</p> <p>Revisión de reducción de la tasa que el PNUMA toma (a 5%) (Togo).</p>
C.17 Presentación de informes	<p>La reducción de la carga de la información, manteniendo un enfoque en los indicadores clave debe ser una consideración principal de la presentación de</p>

informes y debe ser alentada la utilización de los procesos y formatos de presentación de informes existentes, en su caso. En respuesta a una petición de PIC (países de las islas del Pacífico) de asistencia para hacer frente a la carga de información cada vez mayor para los AAM, el Departamento de Medio Ambiente, Agua, Patrimonio y las Artes (DEWHA), del Gobierno de Australia, en colaboración con el programa Regional del Pacífico para el Medio Ambiente (SPREP), desarrolló un proyecto para racionalizar la presentación de informes nacionales por PIC a los AAM relacionados con la diversidad biológica. El principal resultado del proyecto ha sido el desarrollo y ensayo de una plantilla de presentación de informes consolidados para el uso de los PIC a cinco de los AAM relacionados con la diversidad biológica: CMS; CDB, CITES, Ramsar y WHC. La plantilla de la presentación de informes está diseñada para facilitar la presentación de informes al reducir la duplicación y haciendo el proceso más simple y menos costoso. La plantilla representa un ejemplo práctico de cómo la presentación de informes nacionales puede simplificarse mediante la consolidación de las exigencias de presentación de informes de cinco AAM en una sola plantilla. La Secretaría de la CMS proporcionó comentarios sobre la plantilla en 2009.

(Australia).

⇒ secciones para cada Acuerdo, MdE, Plan de Acción para que se cumplimenten en función del número de instrumentos que un determinado país ha firmado

⇒ adopción de la información general e información continua de las versiones anteriores (por ejemplo, puntos focales, proyectos y programas a largo plazo (Alemania)

Simplificar la forma de presentación de informes para que sea específica para cada país miembro (Nueva Zelanda).

La secretaría de la CMS y las secretarías de los acuerdos y las oficinas regionales disponibles deben preparar un informe nacional en línea cada dos años, para minimizar la carga de información a ambas partes y a la Familia CMS (Arabia Saudita).

- Un informe único para todas las actividades de la CMS o informes combinados que cubran grupos de especies o actividades regionales.

- Una evaluación para asegurar la coherencia de los requisitos de información en todos los instrumentos de la CMS.

- La armonización de la recopilación de datos en todos los instrumentos y otros AAM de la diversidad biológica, cuando tengan objetivos similares

- Ampliar los periodos de información. Las evaluaciones del estado de conservación que forman una parte importante de los informes podrían limitarse a alrededor de una vez por década, es poco probable que haya cambiado en tan sólo tres años. Sin embargo, existe un peligro en esto porque si las Partes no informan, la brecha en el suministro de información se hace más grande. Por otra parte, ¿podría la Secretaría encargarse de informes sobre el estado de conservación de las especies del Anexo I que podría ser modificados por el Consejo Científico basándose en el conocimiento de sus

	<p>propios países o regiones.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Considerar la posibilidad de eliminar el requisito de que las Partes contribuyan al informe integral nacional de la CMS que es muy largo y complejo. • Asegurarse de que los formatos de presentación de informes son simples, fáciles de usar, y requieren la mínima información necesaria para evaluar el rendimiento de las Partes y el progreso colectivo en el cumplimiento de los objetivos del instrumento. • Enfocar las obligaciones de información sobre los resultados en la medida de lo posible, más que en acciones o procesos que no son una buena medida del éxito de los diferentes instrumentos. • Vincular la presentación de informes directamente a cualquier acción o plan estratégico y los objetivos de conservación del acuerdo (RU).
Q.18 Harmonisation	<p>Debe desarrollarse un portal de datos (o un portal existente actualizado) que tenga como objetivo presentar datos sobre las especies y distribución de la población, tamaños, tendencias, necesarios para cumplir con las obligaciones de la CMS y los acuerdos (Eslovenia).</p> <p>Debe haber una pequeña donación a los puntos focales para facilitar la recogida de datos durante un taller de una jornada en el país (Togo).</p> <p>Una revisión de las necesidades de datos podría ser útil para evaluar si diferentes instrumentos se ocupan de problemas similares (por ejemplo, la captura incidental). Si ocurre, pueden acordarse preguntas estándar o informes individuales sobre ese tema que abarquen varias especies o cuestiones temáticas, (RU).</p>
Q.19 Scientific Resources	<p>La CMS debería buscar otras fuentes de financiación para apoyar el asesoramiento científico y /o comités consultivos, pero podría proponer una revisión mensual o trimestral y el uso de Internet para proporcionar asesoramiento científico de tal modo que se evite el uso de papel, correos y reuniones y el transporte (Cote D'Ivoire).</p> <p>Externalizar la prestación de asesoramiento científico a una interfaz científica global podría crear sinergias y mejorar la coherencia con otros AAM y procesos. Podría ser una forma rentable para producir evaluaciones e informes que llamen la atención de una gama más amplia de interesados. Una interfaz global podría facilitar el acceso al mejor asesoramiento científico disponible y ampliar la base científica de los trabajos de la Convención (CE).</p> <p>Si se acuerda establecer IPBES esto podría ser capaz de proporcionar una alternativa económica o medios de reducir las cargas de la casa (RU).</p>
Q.20 Synergies	<p>Podría ser útil evaluar dónde existen temas en común entre la CMS y sus instrumentos y otros AAM de la biodiversidad. Puede haber posibilidades de flujo de trabajo y compartir el programa en función de los temas con AAM tales como el CDB, y estos podrían estudiarse más a fondo. También sería beneficioso explorar una mayor colaboración con, y el uso de, las</p>

	instalaciones de la UICN, como sus comisiones de especies, legal, y de áreas protegidas. (RU)
Q.21 Improved Cooperation	Es conveniente organizar reuniones conjuntas o consecutivas, especialmente cuando es probable que las especies, los problemas y el personal sean similares. CMSPCM ya está trabajando en estrecha colaboración con SPREP - esta relación podría estudiarse como un modelo para su aplicación en otras regiones, según proceda (Australia).

ANEXO IV: DEFINICIONES DE TÉRMINOS COMUNES USADOS EN EL INFORME.

Tabla 4: Definiciones

Término/Palabra	Definición	Opción
Acuerdo	AEWA, EUROBATS, ASCOBANS etc	23, 100, 19, 20, 105, 116
acuerdos	Incluye tanto Acuerdos como MdE	96
Centralización de Servicios de CMS y Familia CMS	incluye la dotación de personal, la ubicación conjunta de secretarías, servicios técnicos, formación, recursos administrativos, intercambio de conocimientos	19
Co-ubicación	Co-ubicación significa compartir una oficina, personal y recursos	23
Convención	CMS	103, 112,
Esfuerzos de conservación	Proyectos de conservación, en particular los contenidos en los Planes de Acción, incluye los programas locales de conservación.	criterios de puntuación
Fusión	Combinar las actividades de la CMS con, por ejemplo, otro de los AAM	95, 96
Fusión de acuerdos existentes	Amalgamar los acuerdos existentes (contratación de personal, recursos) implicaría una renegociación.	96
Oficina	centro administrativo para cada de Acuerdo/Instrumento	5, 37, 92
Partes	países que se adhirieron a instrumentos jurídicamente vinculantes	113, 104, 44, 64, 56, 57
Estados del área de distribución		
Región	seis regiones identificadas por la CMS - Europa, África, Asia, Oceanía, América del Norte, Sur y Central, y el Caribe	110
Presencia Regional	Cuando la CMS o familia de la CMS ha establecido una oficina y opera dentro de un área delimitada.	111
Estados Signatarios	países que firmaron instrumentos jurídicamente no vinculantes	
Instrumentos	Todos los Acuerdos y MdE de la CMS	

subsidiarios		
Tematea	Una herramienta basada en web que proporciona un marco basado en temas de los compromisos y obligaciones de los acuerdos regional y mundiales relacionados con la biodiversidad	54

ANEXO V: ANÁLISIS FINANCIERO DE LAS ACTIVIDADES DENTRO DE CADA OPCIÓN.

Tabla 5: Análisis financiero

Sumario

Opción	Coste de establecimiento	Costes de desarrollo adicionales	Costes del Personal Existente	Costes Totales
1 – Concentración	1,843,900	1,343,670	487,543	3,675,113
2 – Descentralización	633,256	319,000	65,500	1,017,756
3 – Ideal	2,812,201	6,406,186	318,700	9,537,087
4 – Bajo Coste	411,550	172,000	67,020	650,570

Opción 1: Concentración

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario
1. la Sec. CMS. debe llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, qué cuestiones no se abordan, si otra organización está abordando estos problemas, análisis de las deficiencias científicas (proporcionado por el Consejo Científico) y lo que es necesario investigar. Costes totales €48,700	Coste de establecimiento					
	1. Consultor temporal por 9 meses.	40,500	40,500			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.10 of 1 x Tiempo del personal Sec. CMS (P2)			8,200	48,700	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%
2. La Secretaría de la CMS debe ofrecer servicios centralizados relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida la formación y actividades educativas. Costes totales €444,170	Coste de establecimiento					
	1. Contratación de 1 x Puesto T/P (P2)	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	3. Diseño de una pagina web de formación en el sitio web de la CMS	10,000	37,000			
	Costes de desarrollo adicionales					

	1. Salario 1 x T/P Oficial de Creación de capacidad (P2) x 3 años	129,000				
	2. Costes de traducción por documentos de orientación	18,170				8% de aumento en el presupuesto 2009-2011
	3. Publicación de documentos de orientación	15,000				Basado en el coste CMS de €5,000 por publicación
	4. mantenimiento de la pagina web de formación	1,000				
	5. 2 x talleres adicionales por año.	210,000	373,170			Basado en una media de €35k por taller (€21,814 por 3 talleres en 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.25 del Gestor de la información de la Secretaría CMS.			32,500		Basado en el nivel P4 a €130,000 a 25%
2. 0.05 del Gestor de la información de AEWA,			1,500	444,170	Basado en €30,000 de AEWA/MOP 4.21 *5%	
3. Facilitación de la CMS de servicios administrativos centralizados a los acuerdos /MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP, la coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de reuniones de grupos científicos y técnicos. Reuniones conjuntas y toma de decisiones	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) (70% del tiempo) Coste de contratación de 2 x Asistentes (G6)	67,500				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)P2/70%
	2. Equipo TI para nueva contratación (como para n°. 30).	5,400				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMSP2/70%
	3. software de cartografía (nuevo o basado en sistemas existentes).	100,000				

conjunta. CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de mapeo, sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación, y la gestión de datos y la centralización del almacenamiento y análisis de datos, incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos, fechas de devolución. Costes totales €783,500	4. tecnologías de la información para presentación de informes y almacenamiento de datos (nuevo o basado en sistemas existentes).	150,000				
	5. Coste del cambio estructural (nueva estructura de departamentos para los Acuerdos de la CMS en Bonn – ej. Trasladar gente para que encajen en la nueva estructura centralizada).	8,000				
	6. Consultor para manejar la gestión del cambio – 1 año.	80,000	410,900			
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) + 2 x T/C Asistentes G6 x 3 años (con conocimientos técnicos de datos). P2 80% del tiempo	328,500				1 x P2 (70%) 2 x G6 (€75,000)
	2. Mantenimiento de sistemas de información	500	329,000			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. O.25 Oficial de Gestión de la información de CMS.			32,500		Basado en P4 a €130,000*25%
	2. O.25 Oficial de Gestión de la información de AEWa.			7,500		Basado en €30,000 de AEWa/MOP 4.21 *25%
	5. 0.12 de la unidad de Administración de la CMS.			3,600	783,500	Basado en GS 4 a €30,000*12%
4. Coordinar el acceso a datos de	Coste de establecimiento					

investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS. Costes totales €64,900	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) 20% del tiempo	5,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/20*	
	2. Equipo TI para nueva contratación 20% del tiempo	400				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/20*	
	3. Sitio intranet en la pág., web para acceder a documentación e información de investigación	2,000	7,400				
	Costes de desarrollo adicionales						
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años 20% del tiempo	51,000	51,000				
	Costes del tiempo del Personal Existente						
	1. 0.05 del oficial de gestión de la información			6,500	64,900		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
5. La CMS debe coordinar programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala. Esto podría incluir la investigación compartida. Costes totales €28,200	Coste de establecimiento						
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) 10% del tiempo	2,500				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/10%	
	2. Equipo TI para nueva contratación 10% del tiempo	200	2,700			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/10%	
	Costes de desarrollo adicionales						
1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años 10% del tiempo	25,500	25,500		28,200			
6. La Secretaría de la CMS debe medir la implementación de la CMS y su Familia, tanto desde la perspectiva de las Partes como de	Coste de establecimiento						
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de implementación y monitoreo T/C (P2).	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	

<p>la conservación, la calidad del trabajo, la identificación de las deficiencias y proponer medidas para llenar estas lagunas. Esto incluye el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción.</p> <p>Costes totales €288,500</p>	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000	27000			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
	Costes de desarrollo adicionales						
	1. Salario 1 x T/C Oficial de implementación y monitoreo (P2) x 3 años.	255,000	255,000				
	Costes del tiempo del Personal Existente						
	1. 0.05 del Oficial de Información de la CMS.			6,500	288,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%	
<p>7. Ampliar el ámbito de aplicación de los Acuerdos/MdE vigentes en lugar de desarrollar nuevos acuerdos/MdE (por ejemplo, AEWa y MdE elefantes).</p> <p>Costes totales €650,600</p>	Coste de establecimiento						
	1. Planear reuniones de MOP y MOS para negociar la extensión del ámbito del acuerdo (provéase un coste medio de planear dichas reuniones)	400,000				Basado en 1 extensión de MdE y 1 para un Acuerdo para el trienio – Servicios a la MOP 270,000 (AEWA/MOP/4.22 Rev 1) servicios a la MOS 120,000 (sec. CMS) (2010)	
	2. Viajes de delegados a reuniones para negociar la extensión del ámbito (provéase un coste medio de viajes de delegados).	250,000	650,000			Como para la Secretaría CMS , el coste medio de 75-90 delegados	
	Costes del tiempo del Personal Existente						
	1. 0.02 de personal de administración e información en la CMS.			600	650,600	Basado en el nivel GS-4 a €30,000*2%	
<p>8. La CMS debe coordinar la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar prensa y anuncios en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de la web CMS y</p>	Coste de establecimiento						
	1. Coste de contratación de 1 x T/C. Oficial de comunicación	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000	27,000			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	

Familia CMS, proporcionar concienciación centralizada sobre las amenazas comunes o compartidas en las publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible. Costes totales €343,500	Costes de desarrollo adicionales				
	1. Salario1 x T/C Oficial de comunicación x 3 años	255,000			
	2. Publicaciones (3 publicaciones adicionales por año).	45,000			Basado en el coste CMS de €5,000 por publicación
	3. 2 eventos por año.	10,000	310,000		Incremento medio de +/- 15% en el presupuesto actual 10,000
	Costes del tiempo del Personal Existente				
1. 0. 05 del Oficial de Información de la CMS.			6,500	343,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
9. Fusionar los acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en geografía y/o ecología Costes totales €143,470	Coste de establecimiento				
	1. Coste de investigar una posible fusión a través de servicios de consultoría	90,000			
	2. 3 reuniones del Grupo de trabajo intersesional	15,000			Contribución de mas de 3 años de la CMS a €5,000 por reunión
	3. costes de traducción	3,000	108,000		Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (1 informe a 20,000 palabras)
Costes del tiempo del Personal Existente					
1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920		Basado en el nivel P2 a €82,000*2%* 3 años
2. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE			7,800		Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 Años
3. 0.01 del tiempo del Oficial científico			3,900		Basado en el nivel P4 a €130,000*1%*3 Años
4. 0.01 del tiempo del Director ejecutivo			5,490		Basado en D2 a €183,000*1%*3 año
5. 0.01 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			2,400		Basado en (documentos no disponibles en línea) – basado en costes de AEWA)

	6. 0.01 del tiempo del Oficial de información AEWA			2,400		Basado en 80,000*1%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	7. 0.01 Oficial de información de ACAP			1,800		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*1%*3 años (Aus \$ - tasa de cambio 1 Aus \$ = 0.77 €)
	8.0.01 del Jefe de la Secretaría IOSEA			4,710		Basado en D1 a €157,000*1%* 3 años
	9. 0.01 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			1,050		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	10. 0.01 del asistente de admin. de EUROBATS			1,000	143,470	Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Actas.Anexo4)
10. Fusión de acuerdos existentes de la familia CMS (MdE) con especies similares	Coste de establecimiento					
	1. Coste de investigar posible fusión mediante servicios de consultoría	90,000				
	2. 3 reuniones del Grupo de trabajo intersesional	15,000				Contribución de mas de 3 años de la CMS a €5,000 por reunión
Costes totales €143,470	3. costes de traducción	3,000	108,000			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (1informe a 20,000 palabras)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920		Basado en el nivel P2 a €82,000*2%* 3 años
	2. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE			7,800		Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 Años
	3. 0.01 del tiempo del Oficial científico			3,900		Basado en el nivel P4 a €130,000*1%*3 Años
	4. 0.01 del tiempo del Director ejecutivo			5,490		Basado en D2 a €183,000*1%*3 año
	5. 0.01 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			2,400		Basado en (Documentos no disponibles en línea) – basado en AEWA costs)
	6. 0.01 del tiempo del Oficial de información AEWA			2,400		Basado en 80,000*1%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	7. 0.01 Oficial de información de ACAP			1,800		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*1%*3 años (Aus \$ - exchange rate 1 Aus \$ = 0.77 €)
	8.0.01 del Jefe de la Secretaría IOSEA			4,710		Basado en D1 a €157,000*1%* 3 años

	9. 0.01 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			1,050		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	10. 0.01 del asistente de admin. de EUROBATS			1,000	143,470	Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Record.Annex4)
11. Una institución científica de la CMS más amplia Costes totales €287,400	Coste de establecimiento					
	1. Grupo de trabajo intersesional reuniones x 3	15,000				En 3 años de contribución de la CMS a €5,000 por reunión
	Consultor (2.3) 12 meses	124,200				12 meses a lo largo de 3 años a €4,500 por Consultor por mes
	Costes de Traducción	6,000	145,200			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (2 informes a 40,000 palabras)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.20 of CMS Oficial científico			78,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*20%*3 Años
	2. 0.10 of AEWA Oficial científico			36,600		Basado en 122,000 (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)*10%*3 años
	3. 0.10 of ACAP Oficial científico			10,626		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*10%*3 años (Aus \$ - tasa de cambio 1 Aus \$ = 0.77 €)
	4. 0.10 of ACCOBAMS Oficial científico			10,626	287,400	Basado en ACAP (ningún documento proporciona detalles de costes)
	12. Plan estratégico integral para la Familia CMS Costes totales €238,503	Coste de establecimiento				
1. Grupo de trabajo intersesional x 3 reuniones		15,000				Basado en 3 reuniones con contribución de la CMS de 5,000 por reunión
2. Consultores (12 meses)		124,200				Basado en contrato de 6 meses a 4,500 por mes para 2 Consultores
3. costes de Traducción		3,000	142,200			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (plan estratégico x 2 proyectos = 20,000 palabras)
Costes del tiempo del Personal Existente						
1. 0.5 del tiempo del Oficial de recaudación				12,300		Basado en el nivel P2 a €82,000*5*3 años%

	2. 0.5 del tiempo del Gestor de Información de la CMS			19,500		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%*3 Años
	3. 0.5 del Oficial de MdE de la CMS			19,500		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%*3 Años
	4. 0.5 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			12,000		Basado en (documentos no disponibles en línea) basado en costes de AEWa)
	5. 0.5 del tiempo del Oficial de información AEWa			12,000		Basado en 80,000*5%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	6. 0.5 Oficial de información de ACAP			5,313		Costes del personal no desglosados en el presupuesto (Aus \$) – Basado en 46,000 para el Oficial científico*5%83 años – basado en tasa de cambio de 1 Aus \$ a 0.77 euros
	7. 0.5 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			5,250		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	8. 0.5 del asistente de admin. de EUROBATS			4,950		Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Record.Annex4)
	9. 0.1 de la Secretaria Ejecutiva de la CMS			5,490	238,503	Basado en D1 a €183,000*1%*3 años
13. Presupuesto central de la CMS para grupos de especies y los MdE que se encargan de estos grupos de especies	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			8,200		Basado en el nivel P2 a€82,000*10%
Costes totales €21,200	2. 0.10 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			13,000	21,200	Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
14. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional	Coste de establecimiento					
Costes totales €189,000	1. Grupo de trabajo intersesional	24,000				Basado en 3 reuniones por 3 años a 8,000 por reunión (tras la reforma de la gobernanza)
	2. Consultor (12 meses)	108,000				Basado en 2 Consultores at 4,500 por mes por 12 meses (tras la reforma de la gobernanza)
	3. Costes de Traducción	6,000	138,000			Basado en €150 per 1,000 palabras (40,000 palabras estimadas por informe)
	Costes del tiempo del Personal Existente					

	1. 0.5 de la Secretaria Ejecutiva de la CMS			27,450		Basado en D2 a €183,000*5%*3 año (actividades actuales)
	2. 0.5 del Secretario Adjunto de la CMS			23,550	189,000	Basado en D1 a €157,000*5%* 3 años (actividades actuales)
Total		3,187,570	3,187,570	487,543	3,675,113	

Opción 2: Descentralización

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario
1. Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico requerido por la CMS y su familia.	Coste de establecimiento					
	1. Un consultor para hacer análisis de carencias (6 meses).	27,000	27,000			Basado en 4,500 por mes
	Costes del tiempo del Personal Existente					
Costes totales €29,120	1. 0.02 del oficial científico y el oficial de creación de capacidad durante el contrato.			2,120	29,120	Oficial de información y capacidad basado en P4 a €130,000/2 (6 meses)*2% = 1,300 Oficial científico basado en P2 a €82,000/2 (6 meses*2% = 820
2. Una asociación más estrecha de trabajo con las organizaciones asociadas (incluidas las ONG) en los Estados del área vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, en la coordinación de programas de	Coste de establecimiento					
	1. Contribución a proyectos/programas de conservación (x 3)	120,000	120,000			apoyo de AEWA al proyecto GEF 80,000 (2 años)
	Costes de desarrollo adicionales					

trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los Estados vecinos Costes totales €219,200	1. contribución a oficial asociado de programas (Grade P2) para proyectos largos (as per WOW) x 3 años.	78,000	78,000			AEWA/MOP/4.22. Rev 1 (25% of Salario del oficial de programas)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.10 del Oficial de MdE de la CMS/Acuerdos; y			13,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
	2. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			8,200	219,200	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%
3. Regionalizar los esfuerzos de conservación al tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM. Costes totales €81,956	Coste de establecimiento					
	1. Contribución financiera a actividades de recaudación. proyectos de difusión y recaudación	36,256	36,256			25% aumento 36,256 para también incluir el gasto mas abajo (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Contribución financiera a asesores de coordinación/técnicos a nivel local x 3 años	31,000	31,000			E 124,000 - 25% de contribución por un oficial técnico AEWA/MOP/4.22. Rev 1
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.5 del Oficial de MdE de la CMS/Acuerdos.			6,500		Basado en P4 a €130,000*5%
2. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			8,200	81,956	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%	
4 Tener una presencia en cada	Costes de desarrollo adicionales:					

una de las regiones administrativas de CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM. Costes totales €64,920	1. Contribución financiera al contacto CMS en la región	60,000	60,000			Oficial Regional para África AEW/MOP/4.22. Rev 1 Escenario 30
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920	64,920	Basado en el nivel P2 a €82,000*2%*3 años
5. Trabajar con las comunidades locales e indígenas Costes totales €104,920	Coste de establecimiento					
	Contribución para apoyar el desarrollo de redes de trabajo y proyectos	100,000	100,000			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920	104,920	Basado en el nivel P2 a €82,000*2%*3 años
6. Desarrollar centros regionales para la aplicación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades. Costes totales €200,000	Coste de establecimiento					
	Contribución a actividades de centros	200,000	200,000		200,000	
7. Establecimiento de evaluación y seguimiento externos de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación, almacenamiento, gestión y análisis de datos). Costes totales €159,840	En marcha					
	Pago a organizaciones externas para realizar evaluación y monitoreo	150,000	150,000			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.04 del tiempo del Oficial de recaudación			9,840	159,840	Basado en el nivel P2 a €82,000*4%*3 años

8. MdE /acuerdos colaborando y compartiendo oficina/personal/recursos (por ejemplo, como Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces)	Coste de establecimiento					
	Contribución a apoyar asociaciones que desarrollar (ej. reuniones)	150,000	150,000			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			7,800	157,800	Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 años
TOTAL		952,256	952,256	65,500	1,017,756	

Opción 3: Ideal

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario
1 Priorización y coordinación de reuniones de COP, MOP, MOS, Comité Científico, grupos de trabajo, etc	Coste de establecimiento					
	1. Contribución a viajes de delegados (basado en tener 8 reuniones extraordinarias (1/3 de todos los acuerdos).	750,000	750,000			Sec. CMS - 250,000 para 75-90 delegados (3 x MOP basado en 75-90 delegados and 5 MOS basado en una media de 15 delegados)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.15 de personal organizando viajes y reuniones			18,000	768,000	Basado en GS-4 a €30.00*15% x 4 staff
2 Coordinar con organizaciones internacionales las reuniones comunes relativas a cuestiones de interés común	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 1 persona T/C.	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS

(por ejemplo, UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para conservación sobre el terreno. Costes totales €635,000	3. desarrollo de la pág. Web para proyectos de conservación comunes.	20,000	47,000			
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 1 x T/C oficial de enlace/coordinación internacional (P2) x 3 años	255,000				(P2) p/a 85,000 - media P2 coste de Oficial de recaudación de fondos (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	2. Talleres x 2 por año.	210,000				Basado en una media de of €35k por taller (Talleres 21,814 por 3 en 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	3. reuniones de foros locales x 6 por año .	36,000				
	4. presupuesto de mantenimiento para proyectos de conservación.	85,000				proyectos y donaciones de conservación 50% de aumento UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2
5. costes de mantenimiento de la web.	2,000	588,000			635,000	
3 Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades MdE Costes totales €749,500	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 2 x personal T/C.	50,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para 2 nuevas contrataciones	40,000	90,000			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 2 x T/C personal de la unidad de MdE para apoyar al Oficial de 3 Años (P2 and P3)	627,000	627,000			p/a P3 124,000 (AEWA/MOP/4.22. Rev 1) P2 85,000
Costes del tiempo del Personal Existente						
1. 0.25 del Oficial de MdE de la CMS				32,500	749,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*25%
4 Crear un centro de datos científicos de especies migratorias, lo que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicador del cambio climático.	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de centro T/C.	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI de la nueva contratación.	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS

Costes totales €1,261,101	3. software de captura de datos como la herramienta CSN.	422,401				Basado en la herramienta de Redes de Sitios - WOW. Doc Inception Report No 1, 1 Enero - 31 Marzo 2007	
	4. sistemas de mapeo y modelaje.	100,000	549,401				
	Costes de desarrollo adicionales						
	1. Salario 1 x Oficial de centro T/C x 3 Años	372,000				p/a P3 124,000 Oficial técnico (AEWA/MOP/4.22. Rev 1)	
	2. Talleres (para formación) x 3 por año.	315,000	687,000			Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	
	Costes del tiempo del Personal Existente						
	1. 0.10 del Oficial de gestión de Capacidad e Información			13,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*10%	
	2. 0.05 del equipo de gestión de Capacidad e Información en formación			11,700	1,261,101	Nivel P4 a €130,000*5% = 6,500 Nivel GS-7 a €74,000 *5% = 3,700 Nivel GS-4 a €30,000*5% = 1,500	
	5 sistemas de Gestión de la Información y la presentación de informes que estén plenamente integrados en toda la familia de la CMS Costes totales €1,149,700	Coste de establecimiento					
1. Coste de contratación de 2 x personal T/C.		50,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
2. Equipo TI para personal nuevo.		4,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
3. Sistema de gestión de la información (costes de software).		150,000				150,000 3 años	
4. Diseño, preparación e impresión de manuales de formación (provéase un coste medio de producir un manual de formación interno de la CMS).		15,000				10% aumento en el presupuesto 2009-2011 de publicaciones 2,544 (provéase un coste medio por publicación o documentos directrices actuales).	
5. 5 x Talleres de formación.		175,000	394,000			Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	

	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años.	255,000				
	2. Salario 1 x Oficial de creación de capacidad T/C (P2) x 3 años.	255,000				
	2. Costes de mantenimiento anual del Sistema de gestión de la información	3,000				3,000 3 años
	3. Actualizaciones del Sistema de información	12,000				12,000 3 años
	4. Licencias de Software cuando se necesiten.	300				
5. Talleres de formación (2 x por año).	210,000	735,300				Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.10 del oficial de gestión de la información.	13,000		13,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
	2. 0.10 tiempo del asistente del Oficial de gestión de Capacidad e Información			7,400	1,149,700	Basado en el nivel GS-7 a €74,000*10%
6. Aumentar el Personal de acuerdos Costes totales €3,859,900	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 17 x T/C personal y 1 x 0.5 personal	450,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para 18 empleados nuevos.	3,400	453,400			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 2 x T/C Asistentes para el acuerdo sobre gorilas (P2) x 3 años	456,000				1 x Oficial técnico (P2) 85,000 + 1 x Asistente Admin. (G5) 67,000
	2. Salario 1 x asistente T/C para ASCOBANS (P2) x 3 años.	255,000				
	3. Salario 1 x T/C y 1 x asistentes T/P para EUROBATS (P2) x 3 años	355,500				1 x Oficial técnico (P2) 85,000 + 1 x Asistente Admin. (G5) 67,000

	4. Salario 13 x T/C coordinadores para MdE x 3 años	2,340,000	3,406,500		3,859,900	Oficial Regional para África (P-2) E 60,000 AEWA/MOP/4.22. Rev 1
7 Suspensión de MdE redundantes con seguimiento de la Unidad de MdE y coordinado por la CMS. Costes totales €43,000	Coste de establecimiento					
	Consultor (6 meses)	30,000	30,000			
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	2. 0.10 del Oficial de MdE de la CMS			13,000	43,000	Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
8 Alentar a todos los Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS. Costes totales €123,000	Coste de establecimiento					
	1. Coste de contratación de 1 x T/C empleado .(25% of P2)	6,250				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/25%
	2. Equipo TI para el personal nuevo. (25%)	500	6,750			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/25%
	Costes de desarrollo adicionales					
	1. Salario 1 x T/C Oficial de comunicación (P2) x 3 años. 25% del tiempo del personal	63,750				P2 25% del tiempo
	2. Campanas promocionales (publicidad, diseño, borrador e imprimir publicaciones promocionales).	52,500	116,250		123,000	300% aumento en la promoción de la membresía, presupuesto 17,500 3 años (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
9 Desarrollo de plataformas multimedia para conferencias de vídeo de ejemplo para mejorar las comunicaciones en toda la familia CMS y con organizaciones externas. Costes totales €59,000	Coste de establecimiento					
	Consultor (6 meses)	30,000				
	3. Coste del Equipo TI para plataformas multimedia	20,000				
	4. Talleres de formación	5,000	55,000			
	Costes de desarrollo adicionales					
	3. costes de mantenimiento para equipo multimedia	2,000				
	4. Mantenimiento de una herramienta de formación basada en la web..	2,000	4,000		59,000	

10 Realizar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por las instituciones públicas, académicas, organizaciones internacionales y otras, como el líder global en la protección de las especies migratorias.	Coste de establecimiento				
	1. Costes de contratación para 1 empleado T/C. (75% of P2)	18,750			Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para un nuevo empleado. (75%)	1,500			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	3. rediseño de la web.	20,000			
	4. Herramientas promocionales en la pág. web.	2,000	42,250		
	Costes de desarrollo adicionales				
	1. Salario 1 x T/C Oficial de comunicación (P2) x 3 años.	191,250			75% of P2 time
	2. Campañas promocionales	50,886			2009-2011 (presupuesto congelado) era de (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2) 25, 443. 200% de aumento
			242,136		
	Costes del tiempo del Personal Existente				
1. 0.01 de todo el personal de información.			2,300	286,686 Nivel P4 a €130,000*1% = 1,300 Nivel GS-7 a €74,000 *1% = 740 Nivel GS-4 a €30,000*1% = 300	
11. Priorizar agrupaciones de especies	Coste de establecimiento				
	1. Consultor para manejar la gestión del cambio – 12 meses.	124,200			Basado en 2.3 Consultores a 4,500 por mes por 12 meses
	2. sistema de mapeo y modelaje	100,000			
	3. Grupo de trabajo intersesional	15,000			Basado en 3 reuniones con contribución de la CMS a 5,000 por reunión
	4. Coste del cambio estructural (nueva estructura de departamentos para los Acuerdos de la CMS en Bonn – ej. Trasladar gente para que encajen en la nueva estructura centralizada).	8,000			
	5. Sitio Intranet en la pág. Web para acceder a documentación e información de	2,000	249,200		

	investigación					
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. O.25 del Oficial de Gestión de la información de la CMS.			32,500		Basado en P4 a €130,000*25%
	2. O.25 del Oficial de MdE de la CMS			32,500		Basado en €130,000*25%
	3. 0.12 de la unidad de Administración de la CMS.			3,600	317,800	Basado en GS 4 a €30,000*12%
12. Evaluación de recursos						
Costes totales €284,400	1. Grupo de trabajo intersesional	15,000				Basado en 3 reuniones durante 3 años a €5,000 de contribución por reunión de la CMS
	2. Consultor para desarrollar metodología (12 meses)	124,200				Basado en 2.3 Consultores x 12 meses a 4,500 por mes
	3. Traducción	6,000	145,200			Basado en €150 per 1,000 palabras (informes estimados en 40,000 palabras)
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.15 del tiempo del Oficial de Información de la CMS			58,500		Basado en el nivel P4 a €130,000*15%*3 años
	2. 0.15 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			58,500		Basado en el nivel P4 a €130,000*15%* 3 años
	3. 0.10 de asistente de información y capacidad			22,200	284,400	Basado en el nivel GS-7 a €74,000*10%
TOTAL		9,418,387	9,218,387	318,700	9,537,087	

Opción 4: Bajo Coste

Actividad	Coste	Coste por	S/T(1) Coste de	Costes del	Total (1&2)	Comentario
-----------	-------	-----------	-----------------	------------	-------------	------------

		asunto	nuevas actividades	Personal Existente (2)			
1. Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG y otros asociados. Costes totales €3,700	Coste de establecimiento						
	1. Creación de una pagina web en el sitio web de la CMS que enlace con otras web de otros acuerdos	1,000					
	2. Campaña de publicidad.	2,700	3,700			2,700 10% del presupuesto actual de material de publicidad e información (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	
mano de obra del personal existente	1. 1 x pasante				3,700		
2. Crear criterios con los que evaluar las propuestas de nuevos posibles acuerdos. Los criterios deben incluir la necesidad científica, sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), criterios de financiación, la existencia de un coordinador de voluntarios y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido incluye la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y ampliará las Partes,	Coste de establecimiento						
	1. 12 meses de tiempo de Consultor para preparar criterios en colaboración con el comité permanente (GT).	60,000	60,000				
	Costes de desarrollo adicionales						
	1. Coste de Traducción de informes	10,000	10,000				
	Costes del tiempo del Personal Existente						
1. 0.10 del personal de la Secretaría redactando proyectos de resoluciones y preparando				13,000	73,000	Basado en el nivel P4 a €130,000 * 10%	

<p>incluida la consideración de si el acuerdo propuesto está mejor con otro MEA u otras iniciativas.</p> <p>Costes totales €73,000</p>	<p>informes.</p>					
<p>3. Traducción por las Partes/Signatarios de los documentos de orientación a los idiomas locales para facilitar la implementación.</p> <p>Costes totales €22,600</p>	<p>Coste de establecimiento</p>					
	<p>Apoyo a algunas Partes/Signatarios para Traducción</p>	<p>20,000</p>	<p>20,000</p>			
	<p>Costes del tiempo del Personal Existente</p>					
	<p>1. 0.02 del tiempo del Oficial de creación de capacidad.</p>			<p>2,600</p>	<p>22,600</p>	<p>Basado en el nivel P4 a €130,000 * 2%</p>
<p>4. Nuevas fuentes de mejora de la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia CMS, las Partes, contratación de los pasantes y consultores), incluyendo el intercambio de personal internacional y de prácticas.</p>	<p>Coste de establecimiento</p>					
	<p>Coste de emplear consultores x 3 años</p>	<p>180,000</p>	<p>180,000</p>			
	<p>Costes del tiempo del Personal Existente</p>					
	<p>1. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos. Comentario mas arriba sobre el coste de actividades</p>			<p>8,200</p>		<p>Basado en P2 level at €82,000 * 10%</p>
	<p>2. 0.05 del tiempo del Oficial de creación de capacidad.</p>			<p>6,500</p>	<p>194,700</p>	<p>Basado en el nivel P4 a €130,000*5%</p>

Costes totales €194,700					
5. Alentar a las ONG para convertirse en signatarios de MdE y alentar a más Estados del área a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS.	Coste de establecimiento				
	Coste de la campana de publicidad para la concienciación	30,000	30,000		
	Costes del tiempo del Personal Existente				
Costes totales €30,920	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos			4,920	34,920 Basado en el nivel P2 a £82,000*2% *3 años
6. Desarrollar una política sobre la supervisión de la implementación que debe ser parte de cualquier futuro MdE.	Coste de establecimiento				
	1. Consultor (3-4 meses), contrato.	13,500	13,500		
	Costes del tiempo del Personal Existente				
	1. 0.05 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			6,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
	2. 0.05 del tiempo del oficial de gestión de la información			6,500	26,500 Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
7. Producir sitio web en 3 idiomas. Sólo las páginas principales del sitio web y no incluye el coste de traducción de los documentos (Páginas:	Coste de establecimiento				
	1. Coste de traducción de la pág. Web en el presente.	40,000	40,000		Punto de vista experto desde £1k a £100 k
	Costes de desarrollo adicionales				http://www.winTraduccion.com/articles/art01_0007_webcost.html

Noticias y eventos, actividades especies, órganos y reuniones, Secretaría, acerca de las páginas de la CMS, función de búsqueda) Costes totales €64,300	1. Traducción of futuras paginas web.	12,000	12,000			durante 3 años – noticias & eventos, actividades de especies, actualizaciones generales
	Costes del tiempo del Personal Existente					
	1. 0.05 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos			4,100		Basado en el nivel P2 a £82,000*5%
	2. 0.10 del tiempo del Oficial de edición			8,200	64,300	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%
8. Apoyo al actual centro de datos científicos en la actualidad en fase de desarrollo (IPBES) y continuar apoyando el desarrollo de centros de aplicación existentes (Tematea, el PNUMA-CMCM, IOSEA) Costes totales €150,000	Costes de desarrollo adicionales					
	Coste del apoyo a sistemas existentes	150,000	150,000		150,000	
9. Revisión de la membresía CMS en el Consejo Científico basándose en agrupaciones de especies) Costes totales €70,850	Coste de establecimiento					
	1. Consultor por 6 meses	62,100				Basado en 2.3 personas por 6 meses a 4,500 por mes
	2. costes de Traducción	2,250	64,350			Basado en €150 por 1,000 palabras en un informe de 15,000 palabras
	Costes del tiempo del Personal Existente					

	1. 0.5 del tiempo del Oficial científico de la CMS			6,500	70,850	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
TOTAL		583,550	583,550	67,020	650,570	

ANEXO VI: PUNTUACIÓN DE LAS OPCIONES

Tabla 6: Clave de puntuación

Descripción	Puntuación	Nivel de Impacto
Impacto de la Opción	1-9	Bajo
	10-18	Medio
	< 18	Alto
Puntuación de Impacto de la actividad para Conservación, Integración, Sinergia, Efecto legal, Finanzas y Efectos institucionales	0-4	Bajo
	5-8	Medio
	9-12	Alto
Impacto Total de la Actividad	5-6	Positivo Alto (+)
	3-5	Positivo Medio (+)
	1-2	Positivo Bajo (+)
	0	Neutral
	-1 a -2	Negativo Bajo (-)
	-3 a -4	Negativo Medio (-)
	-5 a -6	Negativo Alto (-)

<i>Opción 1: Concentración</i>	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
Estrategia: Centralizar los servicios de la CMS cuando esto logra eficiencia de los recursos.			
<p>Planificación</p> <p>1 la Sec. CMS. debe llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, qué cuestiones no se abordan, si otra organización está abordando estos problemas, análisis de las deficiencias científicas y lo que es necesario investigar.</p>	<p><u>CE</u> (3) - Puede ayudar en la utilización selectiva de los recursos, evitando superposiciones, liberando recursos para programas de conservación. Puede ayudar a priorizar las actividades de la CMS y determinar su cobertura en el futuro.</p> <p><u>Int</u> (3) - puede ayudar en la priorización de los recursos en la Familia CMS proporcionando una mejor cooperación e intercambio de recursos</p> <p><u>Sin</u> (2) – El análisis puede ayudar a identificar qué cuestiones están siendo abordadas por las organizaciones externas, lo que puede ayudar en el desarrollo de sinergias.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE</u> (1) – Puede requerir una política para guiar el análisis de carencias.</p> <p><u>Fin</u> (2) – los costes, limitados, de identificar a un consultor para llevar a cabo el análisis de las deficiencias</p> <p><u>Inst</u> (2) – tiempo del personal de la Secretaría CMS que se requiere para ayudar a los consultores.</p> <p style="text-align: right;">Medio (5)</p>	<p>Medio (+) _____3</p> <p>El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad con un impacto positivo medio para la CMS y la familia de la CMS.</p>
<p>Operacional</p> <p>2 Coordinar el acceso a datos de investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS.</p>	<p><u>CE</u> (3) – La mejora del acceso a datos de investigación para que las Partes puedan ayudar a identificar las necesidades de conservación y dirigir los programas de conservación.</p> <p><u>Int</u> (3) - La mejora del acceso a los datos mantenidos en toda la familia de la CMS en una ubicación central</p>	<p><u>LE</u> (2) 0? – necesario un nuevo mandato para reunir datos de investigación dentro de una ubicación central.</p> <p><u>Fin</u> (2) – La tasa media de coste, que requiere un sitio de intranet para las Partes, que permita el acceso compartido a los datos, más el 20% del tiempo del oficial</p>	<p>Bajo (+) _____1</p>

	<p>(por ejemplo, basada en la web) reduciendo la duplicación de la recopilación de datos y mejorando el intercambio de información en toda la familia de la CMS.</p> <p><u>Sin (1)</u> – Si bien puede haber oportunidades para compartir datos con organizaciones externas, esta actividad se centra en el intercambio de datos internos y tiene por tanto alcance limitado para amplias sinergias</p> <p>Medio (7)</p>	<p>de gestión de la información</p> <p><u>Inst (2)</u> – la actividad supone un nuevo miembro del personal, tiempo del nuevo miembro del personal, esta actividad tendrá aproximadamente el 20% de tiempo del nuevo oficial.</p> <p>Medio (6)</p>	
<p>Operacional</p> <p>3. La CMS debe coordinar programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala</p>	<p><u>CE (3)</u> - permitiría mayores beneficios de conservación derivados de proyectos de investigación más inclusiva para un aumento limitado de los fondos</p> <p><u>Int (3)</u> – Permitiría una mayor cooperación entre los acuerdos y la distribución y la optimización de los datos generados por los proyectos de investigación.</p> <p><u>Sin (3)</u> – podría implicar la participación de organizaciones externas contribuyendo a conseguir investigación y por lo tanto una cooperación mejorada</p>	<p><u>LE (1)</u> – podría requerir solamente una política para poner en práctica la coordinación de los programas de investigación.</p> <p><u>Fin (2)</u> – coste de 10% del nuevo Oficial de Gestión de la Información contratado</p> <p><u>Inst (2)</u> – Si bien la actividad implicará carga de trabajo adicional a la Secretaría de la CMS, ésta estará a cargo de una nueva contratación y la mayoría de la coordinación se puede lograr mediante los distintos Consejos Científicos.</p>	<p>Medio <u>4</u></p>

	con organizaciones externas <u>Alto (9)</u>	<u>Medio (5)</u>	
Operacional 4 La Secretaría de la CMS debe ofrecer servicios centralizados relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida la formación y actividades educativas.	<p><u>CE (3)</u> – Compartir las mejores prácticas en conservación, mejora de conocimientos técnicos sobre conservación. Ayuda a la implementación de los mandatos de los acuerdos de la Familia de la CMS.</p> <p><u>Int (4)</u> - mayor intercambio de experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas. Ayuda a la centralización de conocimientos sobre las actividades de apoyo. Centralización de conocimientos técnicos en apoyo a actividades, incluida la financiación</p> <p><u>Sin (1)</u> – Potencial para incluir a organizaciones externas, pero la actividad se centra en la concentración dentro de la familia de la CMS.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Puede requerir un nuevo mandato para emplear un Oficial de Creación de Capacidades T/P.</p> <p><u>Fin (4)</u> - Aumento de los costes para producir nuevos documentos de orientación, habilidades y recursos de TI. Incluye el coste de un Oficial de Creación de Capacidades T/P.</p> <p><u>Inst (2)</u> – Incluye porcentaje de tiempo del personal existente en la CMS. la actividad resulta en un nuevo miembro del personal, lo que contribuye aproximadamente con el 50% del tiempo del nuevo oficial</p> <p>Medio (8)</p>	<p>Neutro <u>0</u></p> <p>El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de Creación de Capacidades a la actividad. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos, el coste total para el Oficial de Creación de Capacidades se ha incluido en la evaluación de impacto.</p>
Operacional 5 Facilitación de la CMS de servicios administrativos centralizados a los acuerdos /MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP, la coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de reuniones de grupos científicos y técnicos. La CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el	<p><u>CE (3)</u> - Mejora de la utilización de los recursos disponibles. Mayor capacidad para que las organizaciones trabajen juntas sin duplicación de esfuerzos o recursos lo que conlleva un logro más eficaz de los objetivos de conservación e implementación de los acuerdos de</p>	<p><u>LE (2)</u> – Requiere un mandato para introducir un nuevo sistema centralizado y contratar nuevo personal.</p> <p><u>Fin (5)</u> – alto impacto financiero debido a la obligación de</p>	<p>Neutro <u>0</u></p> <p>El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de Información a la actividad. Para proporcionar un coste adecuado a la actividad, se ha calculado el oficial de gestión de información para el 80% del sueldo.</p>

<p>desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de mapeo, sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación, y la gestión de datos y la centralización del almacenamiento y análisis de datos, incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos de presentación de informes y devoluciones.</p>	<p>la Familia de la CMS.</p> <p><u>Int (5)</u> - Reduce la multiplicación de esfuerzos y aumenta el desarrollo de la especialización entre el personal. Concentración de las competencias. Reduce la cantidad de tiempo dedicado a la presentación de informes bajo varios sistemas. Datos más fáciles de analizar. Ayuda a la comparación de progresos, la calidad del trabajo, la identificación de lagunas y contribuye a un enfoque integrado para el desarrollo de soluciones.</p> <p>Reducción de costes, por ejemplo, la coordinación de las reuniones podría tener ahorros financieros en cuanto a viajes, lugar de celebración y gastos accesorios. Lo ahorrado podría ser dirigido a la implementación de proyectos. El aumento de las economías internas de escala mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos mediante el desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz.</p> <p><u>Sin (4)</u>- programas y planes sinérgicos identificados y vinculados con socios apropiados sobre la base de problemas</p>	<p>contratar personal nuevo (1 x oficial de gestión de la información (80% del salario), 2 asistentes (100% del salario) y el coste de cualquier nuevo software de información.</p> <p><u>Inst (5)</u> - aumento de la carga sobre el personal, si se mantienen los niveles actuales de dotación de personal . Incluso contratando nuevos empleados, todavía será necesario el aporte de personal existente. También será necesaria una "gestión del cambio".</p>	<p>Esta actividad puede contribuir a la armonización de las disposiciones administrativas en toda la familia de la CMS, a fin de ayudar en la reducción de la multiplicación de esfuerzos.</p> <p>Además, también se puede obtener una considerable eficiencia financiera cuando los sistemas de información son desarrollados y gestionados conjuntamente en lugar de independientemente (por ejemplo, servidores, plataformas, licencias, costes de desarrollo compartidos, etc.)</p> <p>En el lado negativo, no todas las Partes tienen acceso al mismo nivel de capacidad técnica. Además de la limitada capacidad, las dificultades para acceder a la web de un número importante de Partes y miembros potenciales en desarrollo. La experiencia de los intentos pasados y actuales para armonizar los informes nacionales en los AAM sugiere que es probable que esto requiere una cantidad muy importante de esfuerzo y tome mucho tiempo para llevarse a cabo en la práctica.</p> <p>El desembolso inicial puede ser costoso y por lo tanto puede que sean necesario contribuciones adicionales. No todas las partes tendrán acceso a los mismos estándares de TI y capacidad técnica. Aumento de los costes para producir nuevos documentos de orientación, habilidades y recursos de TI.</p>
---	---	---	---

	compartidos, cuestiones geográficas, regionales o de especies. Alto (12)	Alto (12)	
Valoración 6 La Secretaría de la CMS debe medir la implementación de la CMS y su Familia, tanto desde la perspectiva de las Partes como de la conservación, la calidad del trabajo, la identificación de las deficiencias y proponer medidas para llenar estas lagunas. Desarrollo de indicadores para medir los planes de acción.	<u>CE (2)</u> - Ayuda a identificar las lagunas en los programas de conservación y cómo estas carencias deben ser corregidas. <u>Int (3)</u> – Puede ayudar a mejorar la eficacia de la implementación en toda la familia de la CMS <u>Sin (1)</u> – La actividad está dirigida internamente por lo que hay pocas sinergias directas con organizaciones externas. Sin embargo podrían existir oportunidades, después de la identificación de las deficiencias y las medidas propuestas para reducirlas podría ser asociarse con una organización externa Medio (6)	<u>LE (2)</u> – Necesario nuevo mandato para establecer una vigilancia de la implementación y los indicadores. <u>Fin (3)</u> – Coste de la implementación y oficial de monitoreo <u>Inst (2)</u> - la actividad tiene como regustado el nuevo miembro del personal, el tiempo del nuevo empleado. Medio (7)	Bajo (-) <u>-1</u> El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de monitoreo a la actividad. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos, el coste total para el oficial de monitoreo se ha incluido en la evaluación de impacto. La actividad puede ayudar a hacer la Convención más eficaz y por tanto, más atractiva. También puede ayudar a liberar recursos.
Crecimiento 7 Fusión de acuerdos existentes de la familia CMS (MdE) con especies similares	<u>CE (3)</u> Desarrollo de programas de conservación comunes. Consolidación de fondos y recursos que pueden enfocar los esfuerzos hacia una mejor implementación de los proyectos. <u>Int (4)</u> - Se evitaría la duplicación.	<u>LE (4)</u> – <u>Depende si se trata de la fusión de instrumentos o de secretarías,</u> nueva redacción y ratificación de texto. Los signatarios existentes podrían verse afectados si no les gusta la fusión, por una razón u otra.	Bajo (-) <u>-1</u> El impacto negativo de esta actividad es la renegociación necesaria de cualquiera de los acuerdos, que podrían poner en riesgo el acuerdo y retrasar los trabajos del acuerdo durante el proceso de

	<p>Liberaría personal para otras tareas dentro de la convención o ahorraría costes al concluir otros contratos innecesarios cuando se ha identificado duplicación. Liberar espacio y otros recursos para su utilización por otras funciones</p> <p><u>Sin (2)</u> - Desarrollar sinergias que podrían maximizar los resultados de la conservación de las especies objetivo y sus hábitats.</p> <p>Alto (9)</p>	<p><u>Fin (3)</u> - Los costes de renegociación</p> <p><u>Inst (3)</u> - Algunos de los puestos donde las funciones se duplican tendría que darse por terminados o ser reasignados.</p> <p>Alto (10)</p>	<p>renegociación.</p>
<p>Crecimiento</p> <p>8 Fusionar los acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en geografía y/o ecología</p>	<p><u>CE (3)</u> Beneficiarse de las mejores prácticas del otro acuerdo.</p> <p><u>Int (4)</u> Reduce al mínimo la superposición institucional. Acceso a experiencia más amplia. Beneficiarse del reconocimiento y la buena reputación de un acuerdo establecido. Ahorro de recursos.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Desarrollar sinergias que podrían maximizar los resultados de conservación de las especies objetivo y sus hábitats.</p> <p>Alto (10)</p>	<p><u>LE (4)</u> nueva redacción y ratificación de texto. Los signatarios existentes podrían verse afectados si no les gusta la fusión, por una razón u otra</p> <p><u>Fin (3)</u> - Los costes de renegociación</p> <p><u>Inst (3)</u> - la carga de trabajo del personal existente aumentaría para manejar la renegociación, pero no se prevé más personal</p> <p>Alto (10)</p>	<p>Neutro <u>0</u></p> <p>El impacto negativo de esta actividad es la renegociación necesaria de cualquiera de los acuerdos, que podrían poner en riesgo el acuerdo y retrasar los trabajos del acuerdo durante el proceso de renegociación.</p> <p>Además podría haber implicaciones políticas y financieras, así como competencia y prioridades en conflicto. Puede haber un riesgo de que ciertas prioridades sean favorecidas a expensas de otras en el establecimiento de prioridades</p>

<p>Crecimiento</p> <p>9 Ampliar el ámbito de aplicación de los Acuerdos/MdE vigentes en lugar de desarrollar nuevos acuerdos/MdE (por ejemplo, AEWA y MdE elefantes).</p>	<p><u>CE (3)</u> - Permite un enfoque en las amenazas y las respuestas comunes y se asegura de que se aplique la mejor práctica. Establece relaciones interestatales para gestionar mejor todos los procesos que subyacen a la gestión de las especies migratorias en toda su jurisdicción territorial respectiva. Como muchas especies se enfrentan a muchos de los mismos impactos y amenazas sobre sus poblaciones, hábitats y ecosistemas en general, ampliar las competencias podría desarrollar sinergias que podrían maximizar los resultados de la conservación de las especies objetivo y sus hábitats.</p> <p><u>Int (4)</u> Acceso a la infraestructura existente. Economías de escala. Uso compartido de recursos.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Agrupación basada en "hábitat medio" de la especie, puede mejorar ocuparse de grupos y partes interesadas similares. Las sinergias se podrían compartir entre grupos de especies.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>LE (3)</u> – Requeriría una mayoría de 2/3 para modificar el texto.</p> <p><u>Fin (5)</u> - Aumento del coste de implementación. Alto coste en la organización de reuniones extraordinarias.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Durante el período de negociación, la carga de trabajo de la CMS aumentaría.</p> <p style="text-align: right;">Alto (11)</p>	<p>Bajo (-) <u>-1</u></p> <p>El impacto negativo de esta actividad es el alto coste debido a la inversión inicial necesaria para organizar cualquier reunión para negociar el mandato ampliado.</p> <p>Las extensiones pueden diluir el enfoque y la posibilidad de dirigir medidas. Puede haber un desequilibrio en la atención que se presta a una especie /objetivo de conservación a costa de otro.</p> <p>En el lado positivo, habría que considerarlo en términos de los ahorros a largo plazo obtenidos con la utilización de sólo un acuerdo en lugar de múltiples acuerdos.</p>
<p>Comunicación</p> <p>10 La CMS debe coordinar la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar prensa y anuncios en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de la web CMS y Familia CMS, proporcionar</p>	<p><u>CE (3)</u>– Mejora del intercambio de buenas prácticas, campañas de sensibilización para ayudar en la conservación y mejora del acceso a los recursos.</p> <p><u>Int (4)</u>- Aumento de las economías</p>	<p><u>LE (2)</u>– Nuevo mandato para contratar nuevo personal.</p> <p><u>Fin (4)</u> - Aumento de las necesidades de personal y por lo tanto aumento de los costes. Un nuevo empleado - Oficial de</p>	<p>Bajo (+) <u>2</u></p>

<p>concienciación centralizada sobre las amenazas comunes o compartidas en las publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.</p>	<p>internas de escala mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes, a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Mejora de la sensibilización y la marketing de programas y desarrollo de relaciones externas.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p>Comunicación T/C.</p> <p><u>Inst (2)</u> – poco impacto en el personal existente debido a la contratación de un nuevo miembro del personal.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	
<p>11. Una institución científica de la CMS más amplia</p> <p>La creación de una institución científica CMS más amplia para llevar a cabo la investigación científica, el asesoramiento y el intercambio de conocimientos para toda la familia de la CMS.</p>	<p><u>CE (4)</u> – Mejora de los esfuerzos de conservación a través de una mejor información que permite tomar decisiones informadas</p> <p><u>Int (4)</u> – Mejora de la integración mediante economías de escala e intercambio de información</p> <p><u>Sin (2)</u> – Puede conducir a mejorar las sinergias, pero no conduce directamente a aumentar las sinergias con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>LE (3)</u> – alteración estándar del texto de todos los acuerdos</p> <p><u>Fin (3)</u> Coste de establecimiento de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y el servicio de un consultor</p> <p><u>Inst (3)</u> – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</p> <p style="text-align: right;">Alto (9)</p>	<p>Bajo (+) _____ 1</p>
<p>12. Plan estratégico integral para la Familia CMS</p> <p>Para guiar la labor de la CMS y la familia de la CMS a través del desarrollo de una estrategia y una visión amplia de la CMS, con el apoyo de planes más detallados</p>	<p><u>CE (4)</u> – Mejora de las oportunidades para actividades de conservación, mediante visión y estrategia conjunta.</p>	<p><u>LE (2)</u> – nuevo mandato aprobado por la COP</p> <p><u>Fin (3)</u> - coste de establecimiento de un grupo de trabajo entre</p>	<p>Medio (+) _____ 3</p>

<p>para cada acuerdo. Para permitir el establecimiento de prioridades y permitir un enfoque claro a nivel de especie.</p>	<p><u>Int (4) – Mejora de la integración mediante visión y estrategia combinadas.</u></p> <p><u>Sin –(3) – Oportunidades para la mejora de las sinergias mediante una mejor identificación de oportunidades en el nuevo plan estratégico integral</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Alto (11)</u></p>	<p><u>períodos de sesiones y el servicio de un consultor</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (8)</u></p>	
<p>13. Un presupuesto básico CMS para grupos de especies y para los MdE que se ocupan de estos grupos de especies.</p> <p>En armonía con un plan estratégico extensivo para la familia de la CMS, cualquier visión de los grupos de especies va ser la base para el desarrollo de la financiación básica de grupos de especies concretos.</p>	<p><u>CE (4) – Garantía de financiación de MdE que puede ayudar a mejorar los esfuerzos de conservación</u></p> <p><u>Int (2) – Puede o no puede llevar a una mejor integración</u></p> <p><u>Sin (2) – Puede o no puede llevar a mejorar las sinergias</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (8)</u></p>	<p><u>LE (2) – Nuevo mandato aprobado por la COP</u></p> <p><u>Fin (2) – Coste del tiempo del personal de CMS</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (7)</u></p>	<p>Bajo (+) _____ 1</p>
<p>14. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional</p> <p>1. A través de la cooperación en el ámbito de las Naciones Unidas. Esto incluye las siguientes acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apoyar los procesos internacionales coherentes de toma de decisiones para la gobernanza ambiental; • Catalizar los esfuerzos internacionales para ejercer la consecución de los objetivos acordados a nivel internacional; • Apoyar los procesos de gobernanza ambiental a nivel regional, subregional y 	<p><u>CE (4) – Mejora de la toma de decisiones conjunta a nivel internacional que puede llevar a una mejor conservación de las especies y hábitats.</u></p> <p><u>Int (4) – Puede conducir a una mejor integración dentro de la CMS Familia si la alineación se lleva a cabo a nivel de la familia</u></p> <p><u>Sin (5) – Mejora de las sinergias con las convenciones internacionales.</u></p>	<p><u>LE (1) – Política para la alineación</u></p> <p><u>Fin (3) – Coste del tiempo de la personal y futura implementación de cualquier reforma de la gobernanza a través de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y los servicios de consultores.</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p>	<p>Alto _____ 6</p>

nacional e instituciones; • Promover y apoyar la base ambiental para el desarrollo sostenible a nivel nacional.	<u>Alto (13)</u>	<u>Medio (7)</u>	
TOTALES	131	113	18 Medio

Opción 2: Decentralisation	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
Estrategia: mayor presencia regional de la Familia de la CMS, con el fin de mejorar la localización de las actividades mediante la mejora de los servicios, personal y relación de trabajo con las organizaciones regionales			
Planificación 1 Una asociación más estrecha de trabajo con las organizaciones asociadas (incluidas las ONG) en los Estados del área vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, en la coordinación de programas de trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los Estados vecinos	<u>CE (4)</u> - Aumento de la implementación de los programas y planes de acción. Más especies en los Apéndices, cubiertas por proyectos. <u>Int (3)</u> - Economías de escala. Reducción de las superposiciones. <u>Sin (4)</u> - Ayuda en la traducción de las obligaciones internacionales a agendas ambientales nacionales y locales. Potencial para una mayor comprensión. Eleva el perfil de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad. Alto (11)	<u>LE (1)</u> – Puede que sólo requiera una política para centrarse en asociaciones de trabajo, <u>Fin (3)</u> – Incluye contribuciones a los programas y un oficial asociado de programa. <u>Inst (3)</u> – Impacto en la CMS, se requiere desarrollo de colaboración, pero sin que se proporcione personal adicional. Medio (7)	Medio (+) _____ 4 En el lado negativo , las ONG a menudo no están en condiciones de cubrir los gastos relacionados con actividades de apoyo a la implementación de instrumentos de la CMS. En el pasado, la CMS ha (en parte) subsidiado, y aún hoy subsidia las asociaciones con ONG en relación con, por ejemplo la coordinación de la implementación de un Mde. El principal factor que limita la expansión de la colaboración con las ONG es la disponibilidad de los recursos financieros. Otra preocupación puede ser la dilución de enfoque de la agenda de la CMS. Además, sería necesario considerar si hay presencias regionales adecuadas ya existentes, con la influencia suficiente
Planificación 2 Una colaboración más estrecha con las oficinas	<u>CE (2)</u> - conocimientos locales/regionales mejorados, lo que ayuda a mejorar la conservación.	La dilución de enfoque. <u>LE (1)</u> – política para una iniciativa de colaboración más	Medio (+) _____ 4

<p>regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico requerido por la CMS y su familia.</p>	<p><u>Int (3)</u> Economías de escala, reducción de la duplicación de recursos.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Mejora del perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados de área de distribución y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p>estrecha.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste de un consultor para llevar a cabo análisis de carencias.</p> <p><u>Inst (1)</u> – impacto menor en la CMS, proporcionando asistencia a los consultores (duración limitada).</p> <p style="text-align: right;">Bajo (4)</p>	
<p>Operacional</p> <p>3 Establecimiento de nuevos Acuerdos fuera de la familia del PNUMA (por ejemplo, ACAP)</p>	<p><u>CE (2)</u> – Puede ser más centrado a nivel local y por lo tanto más vinculado a las iniciativas locales de conservación.</p> <p><u>Int (1)</u> – no lleva automáticamente a la integración dentro de la familia de la CMS y puede de hecho conducir a la separación del Centro.</p> <p><u>Sin (2)</u> – Si bien puede ofrecer sinergias con organizaciones externas, el mero establecimiento de acuerdos fuera de la familia del PNUMA no significa automáticamente un aumento de las sinergias externas.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Depende de las Partes para determinar si este es su preferido. Requiere mandato.</p> <p><u>Fin (0)</u> – No hay coste para CMS</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco o ningún impacto en CMS.</p> <p style="text-align: right;">Bajo (4)</p>	<p>Bajo (+) _____ 2</p> <p>El impacto positivo de esta actividad es en realidad un medio bajo. Esta puntuación, sin embargo, no implica que trabajando fuera de la familia del PNUMA hará que un acuerdo tenga un impacto bajo a medio.</p>
<p>Operacional</p> <p>4 Colaboración y compartición de los MdE/Acuerdos de oficina/personal/recursos (por ejemplo, en Abu</p>	<p><u>CE (3)</u> - Aprovechando las mejores prácticas del otro acuerdo. El conocimiento local/regional reforzado.</p>	<p><u>LE (2)</u> – necesario un mandato.</p> <p><u>Fin (3)</u> – Coste de establecimiento de la asociación.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS ayuda en el</p>	<p>Neutral _____ 0</p> <p>En el lado negativo los instrumentos en una etapa clave en el desarrollo pueden sufrir de una pérdida de</p>

<p><i>Dhabi - dugongos y aves rapaces)</i></p>	<p><u>Int (3)</u> - Ahorra recursos. Una mayor integración. Minimiza el solapamiento institucional. Acceso a experiencia más amplia. Beneficio del reconocimiento y la buena reputación de un acuerdo establecido. Cooperando y compartiendo recursos – compartir los recursos administrativos permite asistencia mutua y apoyo logístico.</p> <p><u>Sin (2)</u> - sinergias basadas en cuestiones administrativas y de TI.</p> <p>Medio (8)</p>	<p>desarrollo de la asociación, pero no cuenta con personal adicional.</p> <p>Medio (8)</p>	<p>enfoque si se ven envueltos en una fusión sinérgica con otros instrumentos.</p> <p>Puede haber falta de voluntad política de algunos Estados del área de distribución si las agrupaciones regionales se encuentran en otros lugares.</p> <p>Puede haber competencia y conflicto entre las prioridades de los acuerdos, así como las implicaciones políticas y financieras. Competencia y conflictos de prioridades.</p>
<p>Valoración</p> <p><i>5 Desarrollar la aplicación de los AAM a fin de identificar sinergias y vínculos entre AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades (por ejemplo, SPREP)</i></p>	<p><u>CE (3)</u>– Acceso a programas conjuntos de trabajo y actividades de conservación. Puede ayudar a promover y facilitar acciones concentradas de conservación.</p> <p><u>Int (3)</u> – Ayudar a los acuerdos de la misma región a compartir recursos y evitar la duplicación de esfuerzos. Ayuda a evitar la duplicación de proyectos y actividades.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Vínculos con otras ONG, AAM y otros actores involucrados con el centro regional.</p> <p>Alto (9)</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política requerida</p> <p><u>Fin (3)</u> – Contribución a las actividades del centro.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco impacto en la CMS.</p> <p>Medio (5)</p>	<p>Medio (+) <u>4</u></p>

<p>Valoración</p> <p>6 Establecimiento de evaluación y seguimiento externos de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación, almacenamiento, gestión y análisis de datos).</p>	<p><u>CE (3)</u>– Acceso a los datos de los AAM, lo que puede ayudar a un planteamiento más armonizado para los programas de conservación sobre la base de datos de hábitat y ecosistemas, así como información sobre las especies.</p> <p><u>Int (3)</u> - Posibilidad de reducir la duplicación. Un mayor acceso a la información.</p> <p><u>Sin (3)</u> - sinergias a nivel de los AAM.</p> <p style="text-align: right;">Medio (7)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (3)</u> – El coste de pagar una fuente externa.</p> <p><u>Inst (3)</u> – carga de trabajo de la CMS sin personal adicional.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>En el lado negativo esto puede no dar lugar a economías de escala. La carga de información podría ser mayor. La centralización de la función de supervisión podría resultar en datos poco fiables recogidos por investigadores que no tienen conocimiento de las áreas específicas.</p> <p>En el lado positivo el monitoreo puede ser potencialmente más independiente y con una evaluación más fiable de (evitando cualquier potencial sesgo de información de la presentación de informes nacionales).</p>
<p>Crecimiento</p> <p>7 Regionalizar los esfuerzos de conservación a través de tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM</p>	<p><u>CE (3)</u> - Acceso a un margen más amplio de conocimientos, incluyendo conocimientos sobre temas relacionados. La regionalización puede permitir un examen más eficaz de las actividades de capacitación necesarias, proporcionando una mejor comprensión de las</p>	<p><u>LE (2)</u>– Permitiendo un aumento en la presencia regional mediante la creación de oficinas locales.</p> <p><u>Fin (2)</u>– pequeña contribución a las actividades de recaudación de fondos y al coordinador técnico.</p> <p><u>Inst (3)</u> – establecer puestos exteriores y ayudar en la</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>En el lado positivo, esto puede ayudar a introducir subsidiariedad (las decisiones se toman a un nivel apropiado para el problema del que se ocupan).</p> <p>En el lado negativo, puede haber lejanía de la Secretaría de la CMS en Bonn. Además, algunas</p>

	<p>cuestiones regionales.</p> <p><u>Int (2)</u> – no tiene por qué llevar a la integración dentro de la familia de la CMS, pero puede dar lugar a integración regional a pequeña escala entre los puestos externos de la CMS.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Aumenta el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados, su alcance y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.</p> <p>Medio (8)</p>	<p>recaudación de fondos, pero sin personal adicional.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>regiones pueden no tener el mismo nivel de socios disponibles ya sea en forma de puestos externos de otros AAM o en las oficinas de ONG. Objeción potencial en algunos países por el creciente papel de las ONG.</p>
<p>Crecimiento</p> <p>8 Tener presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM</p>	<p><u>CE (2)</u> – Posibles programas conjuntos sobre la base de los problemas comunes con otras instituciones.</p> <p><u>Int (2)</u> – no tiene por qué llevar a la integración dentro de la familia de la CMS, pero puede dar lugar a integración regional a pequeña escala entre los puestos externos de la CMS.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Acceso potencial a Estados no Parte de la CMS, pero sí de otros AAM (CITES, por ejemplo) y por lo tanto oportunidades de llevar a cabo acciones de colaboración bajo la CMS que puedan influir en algunas acciones de las Partes, cuando no son signatarios de las</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Contribución financiera para contactar la CMS en la Región.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco impacto institucional</p> <p>Medio (5)</p>	<p>Bajo (+) <u>2</u></p>

TOTAL	74	51	23 Alto
--------------	-----------	-----------	----------------

Opción 3: Ideal	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
------------------------	--------------------------------	---------------------------------	----------------------

2. Estrategia: 1. La CMS y a la familia CMS con un alcance global y logrando mayor influencia entre las convenciones internacionales.

2. Mejorar asociaciones con organizaciones internacionales no ambientales (ej. WHO, WTO).

<p>Planificación</p> <p><i>1 Priorizar y coordinar las reuniones de COP, MOP, MOS, comités científicos y grupos de trabajo</i></p>	<p><u>CE (2)</u> – Reorientar los recursos, ahorrados de la mejor definición de prioridades para las medidas de implementación.</p> <p><u>Int – (4)</u> - Economías de escala. Reducción del solapamiento. Las reuniones compartidas pueden facilitar el diálogo entre los tratados y facilitar la armonización.</p> <p><u>Sin (2)</u>- Las reuniones coordinadas pueden permitir que asistan organizaciones externas, porque los gastos de viaje de múltiples reuniones se reduciría.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política</p> <p><u>Fin (5)</u> – Alto coste de implementar esta actividad, ya que incluye la contribución al viaje del delegado para reuniones extraordinarias.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Aumento de la actividad por un tiempo limitado para la CMS.</p> <p style="text-align: right;">Alto (9)</p>	<p>Medio (-) <u>-1</u></p> <p>Puntuación como bajo negativo debido al coste inicial para coordinar las reuniones. Esto debe considerarse a la luz del potencial positivo medio de ahorro a largo plazo de las reuniones coordinadas, estos incluyen, por ejemplo los gastos de viaje para el personal, los intérpretes, y tanto delegados patrocinados como Partes autofinanciadas a más de un tratado.</p>
<p>Planificación</p> <p><i>2 Coordinar con las organizaciones internacionales las reuniones comunes relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, la UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de</i></p>	<p><u>CE (3)</u> - Aumentar la concienciación de la situación y el papel de las especies migratorias en los debates sobre la conservación de la biodiversidad (estrategias después de 2010, las especies migratorias como indicadores). Potencial para una comprensión</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> – El coste de esta actividad puede ser menor, ya que incluye el coste total de un Funcionario de Enlace de Coordinación Interinstitucional T/C. Si se contrata, el coste se</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>En el lado positivo, esta actividad puede ayudar a elevar el perfil de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad.</p>

<p><i>capacidad para la conservación sobre el terreno</i></p>	<p>más amplia (por ejemplo, efectos en los hábitats). Comprensión de las amenazas comunes.</p> <p><u>Int (3)</u> - Economías de escala. Mejorar la identificación de problemas comunes y promover soluciones cooperativas.</p> <p><u>Sin (4)</u> - relación sinérgica de intercambio de conocimientos. . Acceso potencial a Estados no Parte de la CMS, pero sí de otros AAM (CITES, por ejemplo) y por lo tanto oportunidades de llevar a cabo acciones de colaboración bajo la CMS que puedan influir en algunas acciones de las Partes, cuando no son signatarios de las dos convenciones.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p>puede repartir en toda una serie de actividades, dando como resultado una reducción del impacto financiero de esta actividad en particular.</p> <p><u>Inst (2)</u> – Con la introducción de un miembro del personal , hay poco impacto en el personal de CMS actual.</p> <p style="text-align: right;">Alto (9)</p>	
<p>Operacional</p> <p>3 Aumentar el personal del acuerdo</p>	<p><u>CE (3)</u> - Aumento del nivel de dotación de personal puede liberar al personal actual, lo que permite una mayor concentración en otras actividades (por ejemplo, implementación)</p> <p><u>Int (4)</u> - Los nuevos contratados deben concentrarse en la integración de recursos en toda la familia de la CMS. Aumento de las economías de escala internas mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> - Muy altos costes al introducir el personal adicional necesario en esta actividad.</p> <p><u>Inst (1)</u> - Se requiere una contribución menor del personal existente en la contratación y supervisión de los nuevos empleados</p>	<p>Bajo (+) <u>2</u></p> <p>El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad con un impacto positivo medio en la CMS y la familia de la CMS.</p> <p>El principal impacto del personal adicional es el impacto que este aumento tendrá en las demás actividades enumeradas en la Opción 1</p> <p>En el lado negativo, esto requerirá contribuciones adicionales de las Partes.</p>

	<p>mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz. Mejora de la coordinación y la cohesión de los servicios.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Con la adición de un oficial de comunicación hay mayor capacidad para establecer alianzas y relaciones con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p style="text-align: center;">Medio (8)</p>	
<p>Operacional</p> <p><i>4 Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE</i></p>	<p><u>CE (4)</u> – Puede ayudar en la identificación de lagunas en la implementación y también puede identificar las mejores prácticas.</p> <p><u>Int (4)</u> – Puede proporcionar una mejor comprensión de si instrumentos diferentes abordan cuestiones similares. Mejora la utilización de los recursos disponibles, evita la duplicación de esfuerzos y promueve la coherencia.</p> <p><u>Sin (4)</u> – Mejora los recursos para desarrollar relaciones externas.</p> <p style="text-align: right;">Alto (12)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> – El alto coste representa el coste de dos nuevos empleados T/C</p> <p><u>Inst (4)</u> – Se requiere una nueva unidad especializada con personal especializado.</p> <p style="text-align: right;">Alto (11)</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>El impacto positivo de esta actividad es que puede ayudar en la identificación de MdE inactivos. Hay una serie de economías de escala a través de recursos compartidos.</p> <p>En el lado negativo, puede resultar en una mayor carga de presentación de informes</p>

<p>Operacional</p> <p><i>5 Crear un centro de datos científicos de especies migratorias, que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicadores del cambio climático</i></p>	<p><u>CE (3)</u>– Puede ayudar a mejorar la identificación de problemas y permitir el desarrollo de soluciones. Aumento de intercambio de experiencias y conocimientos sobre cuestiones de interés común.</p> <p><u>Int (4)</u> - Reduce el solapamiento. Identifica las carencias en los datos. Mayor intercambio de datos y favorece la integración. Mejora el análisis y comparación de los datos que permite un mejor análisis de lagunas e incongruencias.</p> <p><u>Sin (3)</u>– Proporciona datos valiosos indicadores para otros AAM, ONG sobre los cambios en la diversidad biológica, el cambio climático. Mejora el papel de la CMS a nivel internacional.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> – Los alto costes incluyen la contratación de un oficial de centro T/C y el coste de una herramienta de captura de datos basada en la herramienta CSN.</p> <p><u>Inst (4)</u>– Los alto costes incluyen la contratación de un oficial de centro T/C y el coste de una herramienta de captura de datos basada en la herramienta CSN.</p> <p style="text-align: right;">Alto (11)</p>	<p>Bajo (-) <u>-1</u></p> <p>En el lado positivo, el alto coste de inversión inicial de desarrollo del centro se puede reducir a largo plazo debido a la reducción de los costes conseguido en todos los acuerdos por el mantenimiento de plataformas múltiples, reducción de los costes de la tecnología puesta al día y el ahorro de volumen en el servicio de los proveedores</p> <p>Además se pueden conseguir otros ahorros al evitar inversiones múltiples de tiempo en el diseño, mantenimiento, y el compromiso con los proveedores de servicios.</p>
<p>Operacional</p> <p><i>6 Sistemas de Gestión de la Información y de presentación de informes plenamente integrados en toda la Familia de la CMS</i></p>	<p><u>CE (3)</u> - mayor intercambio de experiencia y conocimientos en temas comunes. Liberación de tiempo del personal, lo que les permite concentrarse en la implementación de los tratados.</p> <p><u>Int (4)</u> - Intercambio de datos. Reduce la duplicación de los requisitos de información y la cantidad de tiempo invertido para realizar múltiples informes. Mejora el análisis y comparación de los datos que permiten un mejor</p>	<p><u>LE (2)</u> - Se requiere mandato</p> <p><u>Fin (5)</u> – Muy alto coste debido a los costes de software para el sistema de gestión de la información y talleres de capacitación. El coste de esta actividad puede ser menor, ya que incluye el coste total de 2 empleados T/C. Si se contratan, el coste se puede repartir en toda una serie de actividades, dando como resultado una reducción del impacto financiero de esta</p>	<p>Bajo (-) <u>-1</u></p> <p>El negativo bajo está influenciado por el coste de los nuevos empleados, sin embargo como el tiempo de mano de obra de los nuevos empleados podría repartirse en una serie de actividades, el coste directo de esta actividad puede reducirse.</p> <p>En el lado positivo, la actividad puede ofrecer más equidad para todas las Partes /signatarios.</p> <p>Además, de medio a largo plazo pueden reducirse los costes de mantenimiento de plataformas múltiples, reducción de costes de la tecnología puesta al día y</p>

	Bajo (5)	Medio (7)	
<p>Crecimiento</p> <p>8 Alentar a todos los Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS</p>	<p><u>CE (3)</u> – Mejora de alcance global, por lo tanto todas las rutas migratorias estarían cubiertas permitiendo mejores programas de conservación en toda la ruta.</p> <p><u>Int (2)</u> – Puede que no conduzca directamente a la integración, pero puede resultar en oportunidades de mejora de la financiación, que podría conducir a un mejor uso de los recursos.</p> <p><u>Sin (2)</u> – Puede que no conduzca necesariamente a mejorar las sinergias, pero puede introducir nuevas potenciales organizaciones externas.</p> <p>Medio (7)</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (3)</u> – El coste representa el 25% de tiempo del nuevo Oficial de Comunicación</p> <p><u>Inst (2)</u> – Una parte del tiempo del personal de la CMS, pero no importante, debido a la contratación de nuevo personal.</p> <p>Medio (6)</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>En el lado positivo puede ayudar a proporcionar fondos adicionales, que pueden ayudar a proporcionar recursos adicionales. Puede dar lugar a una cobertura mundial.</p> <p>En el lado negativo puede implicar un período de negociación más largo para resoluciones, acuerdos, etc.</p>
<p>Comunicación</p> <p>9 Desarrollar nuevas plataformas multimedia, por ejemplo vídeo conferencias para mejorar las comunicaciones a través de la Familia CMS y con organizaciones externas (comunicación)</p>	<p><u>CE (2)</u> – Mejora de la Comunicación para ayudar en el intercambio de conocimientos y saber hacer, que puede contribuir a los esfuerzos de conservación.</p> <p><u>Int (4)</u> – Mejora de la comunicación interior. Reduce los costes de los viajes a múltiples reuniones</p> <p><u>Sin (3)</u> – La mejora de la comunicación puede ayudar a que organismos externos participen en</p>	<p><u>LE (0)</u> – No hay impacto legal</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste representa la contratación de un consultor para que elabore multimedia y para capacitar al personal.</p> <p><u>Inst (2)</u> – Una parte del tiempo del personal de la CMS, pero importante, debido a la contratación de nuevo personal.</p>	<p>Alto (+) <u>5</u></p> <p>En el lado negativo, no todo el mundo tendrá acceso a los sistemas multimedia o sistemas adecuados de TI.</p>

	las reuniones y al intercambio de conocimientos. Alto (9)	Bajo (4)	
Comunicación 10 Ejecutar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por el público, las instituciones académicas, las organizaciones internacionales y otros, como líder global en la protección de las especies migratorias	<u>CE (3)</u> – Aumenta la concienciación sobre la CMS, así como sobre los programas de conservación, lo que podría conducir a nuevos socios y recursos para ayudar en los esfuerzos de conservación. <u>Int (3)</u> – Puede ayudar a las economías de escala, recursos compartidos <u>Sin (3)</u> - Mejora la concienciación, aumenta las posibles asociaciones Alto (9)	<u>LE (0)</u> – No hay impacto legal <u>Fin (3)</u> – El coste representa el 75% de tiempo del Oficial de Comunicación. También incluye herramientas de promoción de la web. <u>Inst (2)</u> – poco impacto en el personal actual, por el nuevo personal empleado. Medio (5)	Medio (+) <u>4</u> En el lado positivo el aumento de la concienciación podría aumentar las fuentes potenciales de financiación. En el lado negativo está el coste inicial del desarrollo de la publicidad o materiales de marketing. El coste de los nuevos empleados tiene un impacto financiero alto en esta actividad, sin embargo como el tiempo de mano de obra de los nuevos reclutas se reparte sobre varias de las actividades previstas en esta actividad, el coste directo de esta actividad puede ser menor.
11. Dar prioridad a la agrupación de especies Reorganizar las actividades en curso de acuerdo a los grupos de especies. Por ejemplo, las actividades o proyectos de aves o los proyectos marinos podrían reunirse bajo un mismo paraguas. En este paraguas, varios servicios (asesoramiento científico), programas (de recaudación de fondos, relaciones públicas, el sitio web), las asociaciones y la cooperación con otras organizaciones, y la gestión puede tratarse de forma conjunta. También podría considerarse la coordinación de las reuniones o una reunión fusionada. Además, las amenazas comunes podrían ser identificadas y tratadas	<u>CE (3)</u> – Puede conducir a <u>esfuerzos de mejora de la conservación, pero tendrá que ser apoyada con fondos suficientes y programa de implementación</u> <u>Int (4)</u> – Puede conducir a una <u>mejor integración entre los acuerdos de la Familia que se ocupan de las diferentes especies mediante el intercambio de conocimientos y mejores prácticas.</u>	<u>LE (2)</u> – Nuevo mandato <u>aprobado por la COP</u> <u>Fin (4)</u> <u>Inst (3)</u> – <u>se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u>	Bajo (+) <u>2</u>

colectivamente.	<u>Sin (4) – Puede conducir a mejorar las sinergias con las organizaciones externas que trabajan en el mismo mandato</u> Alto (11)	<u>Alto (9)</u>	
12. Evaluación de los Recursos (Medición del valor y gastos). Evaluación de todos los instrumentos de la CMS basada en una evaluación de las acciones de conservación eficaces que se han realizado en comparación con el esfuerzo de los recursos proporcionado a las funciones administrativas. Las lecciones aprendidas de este ejercicio pueden ser compartidas en toda la CMS y dar prioridad a su aplicación.	<u>CE (3) – Puede conducir a una mejor conservación a través de la priorización de las actividades</u> <u>Int ((3) – Puede conducir a una mejor integración dentro de la Familia CMS a través del intercambio de buenas prácticas..</u> <u>Sin (2) – Puede conducir a mejorar las sinergias con las organizaciones externas través de la identificación de oportunidades de mejores prácticas..</u> Medio (8)	<u>LE (2) – Decisión de la COP</u> <u>Fin (3) – Coste del grupo de trabajo entre períodos de sesiones y servicios de consultoría</u> <u>Inst (3) – requiere contribución del personal existente</u> Medio (8)	Neutral _____ 0
TOTAL	109	98	11 Medio

Opción 4: Bajo Coste	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
Estrategia: mayor cooperación a nivel local entre los acuerdos existentes a través de trabajar juntos sobre las cuestiones comunes/compartidas, esto podría incluir hábitats y ecosistemas y adaptación o mitigación del cambio climático. (Incluye: trabajar en proyectos de múltiples especies (grupo de especies) a nivel de proyecto y acuerdo para mejorar el estado de conservación sobre el terreno. Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG y otros asociados. Localizar donde hay misiones comunes sobre el terreno (incluir al PNUMA en este ejercicio). Vínculo al trabajo actual del PNUMA de localización de ubicaciones estratégicas de oficinas.			
Planificación	<u>CE (2) – Podría dar lugar</u>	<u>LE (2) – Se requiere un nuevo</u>	Bajo (+) _____ 1

<p>1 Crear criterios con los que evaluar las propuestas de posibles nuevos acuerdos. Los criterios propuestos deben incluir: la necesidad científica, las sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), los criterios de financiación, la existencia de un coordinador voluntario y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido incluye la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y aumentará las Partes, incluyendo la consideración de si el acuerdo propuesto estaría mejor administrado por otro AAM u otras iniciativas. (incluye – mejorar la identificación de objetivos prioritarios y priorizar actividades actuales)</p>	<p>potencialmente a una mejor implementación y conservación a largo plazo.</p> <p><u>Int (3)</u> – Puede ayudar a lograr un enfoque coordinado para el desarrollo de acuerdos. Puede ayudar a reducir el consumo de Secretaría de la CMS. Puede ayudar a concentrar los recursos donde más se necesitan y, así, reducir el malgasto de recursos. Puede ayudar a identificar las lagunas.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Puede ayudar a obtener una cobertura global, lo que puede conducir a un mayor acceso a otros socios externos. A su vez esto puede llevar a mejorar los programas de trabajo conjuntos con otros AAM y ONG.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p>mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Los costes para cubrir el empleo de un consultor para elaborar los criterios, además de la traducción de los criterios.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Impacto en la carga de trabajo actual del personal al ayudar al consultor, sin personal adicional.</p> <p style="text-align: right;">Medio (7)</p>	<p>Los elementos positivos de esta actividad podrían ser que el proceso de desarrollo más eficiente puede hacer que los nuevos acuerdos sean más atractivo para algunos Estados. Esto podría incrementar la influencia de la CMS, entre los AAM. Se podría aumentar la recaudación de fondos a largo plazo.</p> <p>En el lado negativo, podría haber posibilidades de desacuerdo. En función de los criterios para establecer prioridades, así como quién determina criterios y prioridades, algunas actividades poco atractivas podrían ser perjudicadas innecesariamente. No todas las actividades urgentes podrían tener prioridad y esto podría tener un impacto en cómo la Convención se percibe.</p> <p>Puede o no puede dar lugar a más programas de trabajo conjuntos con otros AAM y ONG.</p>
<p>Operacional</p> <p><i>2 Traducción por parte de las Partes/Signatarios de los documentos de orientación a los idiomas locales para facilitar la implementación</i></p>	<p><u>CE (3)</u> – Ayuda a una implementación cada vez mayor. Aumenta la concienciación. Aumenta la implicación. Creación de capacidad.</p> <p><u>Int (3)</u> – Mejora la integración a nivel local</p> <p><u>Sin (3)</u> – Alienta a las nuevas Partes y/o Signatarios.</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (2)</u> – No hay impacto inmediato y directo sobre el presupuesto de la CMS, sin embargo muchas de las Partes y/o Signatarios no podrán disponer de los fondos pertinentes para llevar a cabo la traducción. La baja puntuación refleja sólo la falta de impacto financiero en la CMS.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco o ningún impacto</p>	<p>Alto (+) <u>5</u></p> <p>Si bien esta actividad tiene un impacto positivo alto, hay otros negativos potenciales a ser considerados. En el lado negativo, si todas las Partes están obligadas a traducir documentos, muchos de los países en desarrollo necesitan apoyo financiero. Si no hay apoyo financiero para los países en desarrollo puede haber una disparidad entre las Partes y Signatarios.</p>

		sobre el personal de CMS ya que la traducción la realizarían las Partes y/o Signatarios.	
	Alto (9)	Bajo (4)	
Operacional			
<i>3 Evaluar las fuentes para la mejora de la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia de la CMS, las Partes, personal temporal, pasantes y consultores), incluyendo el intercambio internacional de personal y de prácticas</i>	<p><u>CE (2)</u> – Puede tener un impacto directo en la conservación, pero podría liberar tiempo del personal actual dentro de la familia de la CMS para concentrarse en programas de conservación.</p> <p><u>Int (3)</u> – puede no conducir a una mejora directa en la integración, pero en el largo plazo podría desarrollar economías de escala para compartir habilidades y conocimientos en toda la familia de la CMS..</p> <p><u>Sin (3)</u> – Si procede de organizaciones externas puede ofrecer la oportunidad de desarrollar intercambio de conocimientos y creación de capacidad. Aumento de intercambio de experiencias y conocimientos sobre cuestiones de interés común.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><u>LE (1)</u> - sólo requiere una política para complementar los actuales niveles de dotación de personal con fuentes externas, como pasantes y/o consultores.</p> <p><u>Fin (2)</u> – No hay coste financiero significativo a la CMS, a excepción del coste de los consultores potenciales.</p> <p><u>Inst (3)</u> – tiempo de la CMS dedicado a la formación de los pasantes y consultores.</p> <p>Medio (6)</p>	<p>Bajo (+) <u>2</u></p> <p>En el lado positivo, esto podría proporcionar una fuente potencial de personal nuevo, sin coste adicional. También podría proporcionar una fuente potencial de experiencia adicional no disponible en la actualidad.</p> <p>En el lado negativo el aumento del acceso de pasantes, personal adscrito y consultores no ofrece una solución permanente para complementar la dotación de personal</p>
Valoración			
<i>4 Desarrollar una política en la que la supervisión de la implementación sea parte de cualquier futuro MdE (Incluye: desarrollo y/o la utilización de indicadores para vigilar la eficacia de los acuerdos. La implementación y</i>	<p><u>CE (3)</u> - La implementación es evaluada en el mas alto nivel de toma de decisiones (COP). El seguimiento de la implementación podría elevar la importancia de la implementación entre las Partes y</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste inicial de un consultor para desarrollar la política.</p> <p><u>Inst (3)</u> – la CMS es necesaria</p>	<p>Neutral <u>0</u></p> <p>En el lado positivo, esta actividad podría ayudar en la identificación de MdE inactivos. También permite la evaluación de los acuerdos en el nivel correcto de toma</p>

<p>la eficacia de MdE serían revisadas a nivel de la COP. Tras un periodo de tiempo fijado la Sec. CMS debe informar sobre la implementación del MdE)</p>	<p>resultar en una acción mejorada.</p> <p><u>Int (3)</u> - Podría ayudar en la liberación de recursos para una integración mejorada. El seguimiento podría conducir a la identificación de mejores prácticas, lo que podría ser compartido en toda la familia de la CMS.</p> <p><u>Sin (0)</u> – Un mecanismo interno para aumentar la eficacia y por lo tanto puede no dar lugar a una conexión directa con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;">Medio (6)</p>	<p>para ayudar al consultor e informar a la COP sin personal adicional.</p> <p style="text-align: right;">Medio (6)</p>	<p>de decisiones (COP). Además, puede hacer que la Convención sea más eficaz y por lo tanto atraer a otros Estados que actualmente no son Partes de la Convención.</p> <p>En el lado negativo, la causalidad de impacto puede ser difícil de medir.</p>
<p>Crecimiento</p> <p><i>5 Alentar a las ONG a convertirse en Signatarios de los MdE y alentar a más Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS</i></p>	<p><u>CE (3)</u> – El aumento de la participación de las ONG en los MdE puede proporcionar un acceso potencial a los datos en poder de las ONG, permitiendo una toma de decisiones con más información en relación con los programas de conservación. Mayor acceso a nuevos socios para actividades de conservación sobre el terreno.</p> <p><u>Int (2)</u> – Podría proporcionar un suministro adicional de recursos para los acuerdos. Permite una mejor utilización de los recursos internos.</p> <p><u>Sin (4)</u> - Aumento de la capacidad mediante recursos adicionales con organizaciones externas. Aumenta</p>	<p><u>LE (1)</u> – Políticas para promover activamente que las ONG participen más activamente en los acuerdos.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Coste de la campaña de publicidad.</p> <p><u>Inst (3)</u> – el personal de CMS es necesario para ayudar en la campaña publicitaria de sensibilización, pero sin recursos de personal adicionales.</p>	<p>Medio (+) <u>3</u></p> <p>En el lado negativo, puede ser necesario asegurarse de que las ONG se adhieren al principio fundamental de la CMS. Además, puede haber una objeción potencial en algunos países por el creciente papel de las ONG. Puede haber un desequilibrio en los Estados Parte ya que puede haber falta de suficiente experiencia en los diferentes Estados.</p> <p>Otras consideraciones pueden incluir la necesidad de superar algunas sospechas sobre el papel de las asociaciones y las preocupaciones sobre la pérdida del objetivo de la CMS. Además, puede ser necesario considerar los costes de la elaboración de directrices apropiadas para las operaciones con socios externos.</p>

	<p>el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de sus estados del área de distribución, y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.</p> <p>Alto (9)</p>		
		Medio (6)	
<p>Crecimiento</p> <p><i>6 Centrar los Acuerdos y MdE únicamente en las especies migratorias</i></p>	<p><u>CE (2)</u> Centrarse más en las necesidades de conservación de especies migratorias y reducir los recursos gastados en la cobertura de las especies transfronterizas</p> <p><u>Int (2)</u> – Puede conducir a limitada integración a través de mejorar el enfoque.</p> <p><u>Sin (2)</u> – Puede proporcionar oportunidades para obtener enlaces externos con socios con un enfoque específico</p> <p>Medio (6)</p>	<p><u>LE (3) or 5</u> – Requeriría una alteración estándar de la Convención que requieren una mayoría de 2/3. Esto se aplicaría a futuros acuerdos y MdE y no a los acuerdos existentes.</p> <p><u>Fin (0)</u> – Podría llevarse a cabo en una COP planeada y por lo tanto sin coste adicional.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Se necesitaría preparar documentos pertinentes para la COP (duración limitada).</p> <p>Medio (6)</p>	<p>Bajo (+) <u>0</u></p>
<p>Comunicación</p> <p><i>7 Apoyar el actual centro de datos científicos, en la actualidad en fase de desarrollo (IPBES) y continuar</i></p>	<p><u>CE (2)</u> – Mejora de la implementación. Una mejor conservación de las especies. Aumento de la eficacia de los</p>	<p><u>LE (1)</u> – se requiere nuevo mandato.</p> <p><u>Fin (3)</u> – El coste de la utilización</p>	<p>Bajo (+) <u>1</u></p> <p>En el lado negativo, esto puede dar como resultado</p>

<p><i>apoyando el desarrollo de centros de implementación existentes (Tematea, PNUMA-CMCM, IOSEA y AEWA)</i></p>	<p>acuerdos. Una mayor especialización.</p> <p><u>Int (3)</u> - Intercambio de conocimiento. Mejora de la calidad de los datos y la información. Economías de escala.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Sinergias a nivel internacional. Una mayor concienciación en los gobiernos de las mejores prácticas y desafíos.</p> <p>Medio (8)</p>	<p>de los sistemas existentes.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS es necesaria para actuar de enlace con los actuales centros de datos sin personal adicional.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>distancia y separación de las actividades sobre el terreno. Puede que sea posible llevar a cabo estas actividades en casa.</p> <p>Esto puede dar lugar a duplicación de esfuerzos y a la dilución de la calidad de los datos. Puede haber dudas sobre la voluntad de los órganos científicos para colaborar y compartir conocimientos. También puede ser demasiado ambicioso si el seguimiento de la implementación se requiere en todos los AAM. Los derechos de propiedad intelectual podrían ser un problema.</p>
<p>8 Comunicación</p> <p><i>Producir un sitio Web de la CMS en 3 idiomas</i></p>	<p><u>CE (2)</u> – Puede ayudar en la creación de capacidad, en el desarrollo de conocimientos locales y por tanto, mejoras potenciales sobre el terreno.</p> <p><u>Int (3)</u> Un mayor intercambio de conocimientos. Reduce la exclusión y la integración aumenta. Aumenta la implicación</p> <p><u>Sin (2)</u> Alienta a nuevas Partes/signatarios.</p> <p>Medio (7)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Puede requerir un nuevo mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste de traducción de páginas web, pero no de los documentos.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS sería responsable de dirigir la traducción sin recursos adicionales.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>Neutral _____ 0</p>
<p>9. Revisión de la membresía en el Consejo Científico de la CMS basándose en las agrupaciones de especies</p> <p>Llevar a cabo una revisión de la membresía y ver si hay lagunas en el conocimiento y/o experiencia existentes en la actual composición del Consejo Científico. La revisión debe considerar si el Consejo científico debe ser reorganizado por regiones y/o especialización (por</p>	<p><u>CE (3)</u> – Puede llevar a mejores esfuerzos de conservación debido a la especialización de especies</p> <p><u>Int (3)</u> – Puede conducir a una mejor integración a través de una mejor identificación de las necesidades de conocimientos de la</p>	<p><u>LE (2)</u> – Mandato de la COP</p> <p><u>Fin (2)</u> – Coste de los servicios de consultoría.</p> <p><u>Inst (2)</u> – poco impacto en el tiempo del personal actual</p>	<p>Medio (+) _____ 3</p>

<p>ejemplo, grupos de especies) en lugar de por miembros de las Partes. Los nombramientos se harían mediante la COP. Los miembros por tanto deben designar representantes para llenar las deficiencias identificadas por la COP</p>	<p><u>Familia.</u></p> <p><u>Sin (3) – Puede conducir a mejorar las sinergias cuando la experiencia puede ser proporcionada por organizaciones externas.</u></p> <p><u>Alto (9)</u></p>	<p><u>Medio (6)</u></p>	
<p>TOTAL</p>	<p><u>70</u></p>	<p><u>55</u></p>	<p>15 Medio</p>

ANEXO VII: TABLA DE ACTIVIDADES (DESARROLLADA EN LA REUNIÓN DEL ISWGOFS DEL 1 AL 2 DE JULIO DE 2010)

Tabla 8: Tabla de Actividades del Grupo de Trabajo

ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	Comentarios
Programa integrado de conservación (9.13 3.1)			
Co-ubicación y/o ubicación de las unidades de coordinación (MdE) /secretarías (acuerdos) con base a la geografía, las amenazas comunes A largo plazo - a corto plazo	<p>Mayor presencia sobre el terreno (conservación de especies). Aumentar la importancia y concienciación sobre la CMS (beneficios de la presencia regional) Aumentar propiedad local e incentivos para la adhesión a la CMS Francia</p> <p>Implementación de los acuerdos Incentivo para adherirse a la CMS Cuba</p> <p>Sec. CMS El papel de coordinación/prestación de servicio que una Secretaría normal de un AAM tiene y la implementación real sobre el terreno no deben confundirse. Mientras que para ejecutar un proyecto concreto, la presencia en el terreno es necesaria, es dudoso que también sea necesaria para el trabajo del día a día de una Secretaría.</p>	<p>Economías de escala (Logística dificultad de contratación a alto nivel apoyo de la Sec. de Bonn. Gestión a nivel macro)? Sinergias (dotación de personal, efectos en el terreno, programas, amenazas)?</p> <p>Sec. CMS ¿Esto también incluye los costes adicionales para el alquiler y mantenimiento de una oficina? Puede haber una situación de desventaja debido a las posibilidades reducidas de comunicación día a día.</p>	<p>Sudáfrica co-ubicación y ubicación son dos cosas diferentes y tienen diferentes ventajas. Por ejemplo las ventajas en esta lista parecen ser ventajas de la localización. Las ventajas de la co-localización serían:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejorar la distribución de los recursos, la experiencia y el conocimiento 2. Intercambio de buenas prácticas 3. Fortalecimiento de las relaciones con otros MdE y acuerdos, si está co-ubicada con ellos 4. Ventaja de ganar más reconocimiento en caso de co-ubicación con los acuerdos reconocidos o institución, esto significa que si la co-ubicación es una opción debe estar bien pensado y ser muy estratégico para el máximo beneficio
Fusión de los acuerdos existentes (MdE) con competencias similares (por ejemplo, especies) (compleja)	<p>Desarrollo de programas de conservación comunes. Desarrollo de sinergias que podrían maximizar los resultados de la conservación de especies objetivo y sus hábitats. sería rentable porque</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. evitaría la duplicación 2. liberaría el resto del personal para 	<p>Economías de escala (Acuerdos) Texto Redactado de nuevo y Ratificación</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Algunos de los puestos donde las funciones se duplican tendrían que darse por terminados o reasignados a otras secciones y esto implicaría los derechos y preferencias de las personas, lo que lo hace muy difícil de aplicar 	

	<p>otras tareas dentro de la convención O ahorraría costes por terminación de otros contratos en que se ha identificado duplicación innecesaria</p> <p>3. liberando el espacio y otros recursos para su utilización por otras funciones Sudáfrica</p>	<p>2. Los signatarios existentes podrían verse afectados si no les gusta la fusión, por una razón u otra Sudáfrica</p> <p>Sec. CMS Siempre hay un riesgo de perder algunas de las disposiciones cuando las negociaciones de un acuerdo se vuelven a abrir</p>	
<p>Ampliar el alcance de los acuerdos existentes en lugar de elaborar nuevos acuerdos (por ejemplo, rutas migratorias)</p>	<p>Acceso a la infraestructura existente. Economías de escala.</p>	<p>Si las extensiones diluirán o no el enfoque y la posibilidad de dirigir medidas. Reino Unido Cuba Dilución de enfoque Aumento de coste de implementación</p> <p>1. el personal tendría que ser revisado para asegurar que las habilidades necesarias para las funciones extendidas están disponibles</p> <p>2. como en la fusión, los miembros existentes podrían verse afectados</p> <p>3. equilibrio en otorgar atención puede ser un desafío, una especie/objetivo de conservación podría ser más popular a expensas de la otra. Sudáfrica</p> <p>Sec. CMS Puede haber un riesgo de que en caso de ampliar el ámbito geográfico de implementación del acuerdo, la nueva área podría obtener menos atención de la que merece. En caso de ampliar el ámbito de especies, la atención de las especies que han sido cubiertas antes podría disminuir y también en el caso de que los fondos no aumenten considerablemente.</p>	

<p>Trabajar en proyectos de especies múltiples Grupo de especies - nivel de proyecto y acuerdo</p>	<p>Sinergias. Integración. Economías de escala Reducir la superposición. Más especies de los Apéndices cubiertas por los proyectos Cuba</p>	<p>Dilución Reino Unido Dilución de enfoque Cuba el establecimiento de prioridades podría afectar a la conservación de determinadas especies que no tengan prioridad Sudáfrica</p>	
<p>Fusión de secretarías de los acuerdos existentes con competencias similares (por ejemplo, especies) (Sencilla) Grupo de especies - nivel de administración</p>	<p>proceso más simple (sin reescribir o ratificar) Mejorar la utilización de los recursos disponibles, evitar la duplicación de esfuerzos y promover la coherencia Cuba 1. ahorrar recursos/economías de escala 2. intercambio de experiencias e información 3. mejorar las relaciones y evitar trabajar en silos y con ello mejorar la prestación de S. Af</p> <p>Sec. CMS Mejorar las sinergias en la implementación de los instrumentos Un valor añadido también podría ser que en lugar de dos secretarías pequeñas, podría haber una secretaría más grande que permita diferenciar las tareas del personal.</p>	<p>La transición aún requiere la aprobación “suave” de las Partes del Reino Unido de cada Acuerdo de Egos? (Quién es mejor que quien) (quién tiene un mayor reconocimiento , quién tiene más miembros, quién es más antiguo que en términos de entrar en vigor, etc espíritu competitivo en lugar de complementarse unos a otros? S. Af</p> <p>Podría ser problemático dar prioridad a proyectos con criterios objetivos, puede haber dificultades para conciliar global versus local. Kenya</p> <p>Sec. CMS Economías de escala</p>	
<p>Mayor cooperación entre los acuerdos existentes (trabajo conjunto en temas comunes/compartidos) Sinergias internas a nivel de conservación</p>	<p>Sinergias programas comunes de conservación Reducir la superposición fortalecimiento de las relaciones distribución de los recursos intercambio de experiencia/conocimientos calidad de los productos revisados S. Af</p>	<p>Egos? (Quién es mejor que quien) (quién tiene un mayor reconocimiento , quién tiene más miembros, quién es más antiguo que en términos de entrar en vigor, etc espíritu competitivo en lugar de complementarse unos a otros? S. Af</p>	
<p>ACTIVIDADES</p>	<p>PRINCIPALES</p>	<p>CUESTIONABLE</p>	<p>COMENTARIOS</p>

VENTAJAS			
Implementación de los acuerdos existentes (9.13 3.2)			
<p>Unidad de coordinación para monitorear la eficacia y estrategias exitosas de MdE. Centralización de la implementación Desarrollo y/o utilización de indicadores Posible establecimiento de la evaluación externa de la eficacia (Puede ser realizado por el PNUMA-CMCM) Francia</p> <p>Sec. CMS Valdría la pena indicar que, como una Unidad de Acuerdos ya existe, que se encarga de la elaboración de nuevos acuerdos/MdE y el mantenimiento de los existentes, la propuesta de creación de una Unidad de Coordinación de MdE implicaría la separación de las funciones de Desarrollo y Servicios del Acuerdo, siendo la alternativa, por supuesto, el fortalecimiento de la actual Unidad de Acuerdos.</p>	<p>Proporcionará una mejor comprensión de si diferentes instrumentos abordan cuestiones similares. Identifica las lagunas en la implementación Identifica las mejores prácticas Identifica los MdE inactivos.</p> <p>Sec CMS O MdE/Acuerdos que son redundantes porque están funcionando otros instrumentos más fuertes, por ejemplo, el MdE sobre el Zarapito de pico fino está cubriendo la misma área geográfica que AEWA. Identificar los problemas de recursos.</p> <p>Evaluación independiente y más fiable (evitar la información de la presentación de informes nacionales, potencialmente parcial) Francia</p>	<p>Economías de escala - nivel de personal carga de información (aumentada)</p>	
<p>Introducción de mecanismos de cumplimiento (incentivo y ejecución) para garantizar la eficacia (Familia CMS – MdE y acuerdos). Centralización - cambio legal</p>	<p>Incentivos para unirse a la CMS Incentivo - ayudar a (apoyar, animar?) fomentar) a las Partes a cumplir con su obligación Creación de capacidad Una mayor integración a través de la Familia CMS</p>	<p>largas discusiones para acordar el cumplimiento ¿Resolución en la COP? RU complicado proceso de negociación Cuba ¿Sólo se aplica a los Estados miembros? Y por lo tanto no se anima a los nuevos miembros a menos que estén disponibles incentivos atractivos para aquellos que cumplan, mejor que sanciones a quienes no cumplan. S. Af Estoy a favor de los comentarios de</p>	

		<p>Sudáfrica, Kenya</p> <p>Sec. CMS La introducción de un mecanismo de cumplimiento podría obstaculizar que los Estados del área de distribución se unan a la CMS.</p>	
<p>Herramienta basada en web/armonización de informes Utilizado por el coordinador del MdE</p> <p>Herramientas centralizadas de información</p>	<p>Ayudar a los objetivos de sostenibilidad. Datos actuales analizar datos más fácilmente. Reducir la cantidad de tiempo dedicado a la presentación de informes bajo varios sistemas de carga Cuba</p>	<p>Carga de presentación de informes (aumentada) Implementación de la información registrada No todas las Partes tienen acceso al mismo nivel de capacidad técnica. Cuba ¿Capacidad y experiencia para gestionar y ejecutar la herramienta basada en la web? S. Af Además de la limitada capacidad, dificultades para acceder a la web por un número importante de Partes y miembros potenciales en vías de desarrollo. Tal vez se puedan tomar prestadas las lecciones aprendidas sobre este por la CITES. Kenia</p> <p>Sec CMS La idea de la presentación de informes en línea es disminuir la carga de presentación de información para las Partes. Además del sistema de información en línea también se está trabajando en una herramienta analítica que analice los datos y que reduciría el tiempo de la CMS y el Personal del Acuerdo invierten en el análisis y la síntesis de los datos de los informes nacionales.</p>	
Aplicación y eficacia revisada al nivel	Evaluar la implementación al más alto	Causalidad de impacto (difícil de medir)	

<p>de la COP</p> <p>Centralización</p>	<p>nivel de toma de decisiones. Aumentar la importancia de la implementación. Permitir la evaluación de los acuerdos en el nivel correcto de toma de decisión.</p>		
<p>Patrocinadores Parte/signatarios (Estado/signatarios tomando la responsabilidad de la acción, se puede incluir apoyo financiero)</p> <p>reforma institucional interna</p>	<p>Ayudar a la implementación con el campeón de la conducción del proceso. Mejor perfil del acuerdo a nivel local. Puede ayudar con la recaudación de fondos.</p>	<p>Fiabilidad RU Algunos estados pueden no tener los recursos adecuados/suficientes Puede impedir que determinados Estados, especialmente de los países en desarrollo, ratifiquen. Podría constituir una desventaja para la Convención si los Estados tienen que establecer prioridades, especialmente en situaciones de crisis económica S. Af Esto puede no tener la prioridad que merece en los países en desarrollo, con muchas necesidades compitiendo. Kenya</p>	
<p>Identificar los objetivos prioritarios y dar prioridad a las actividades actuales</p> <p>reforma institucional interna</p> <p>Sec. CMS</p> <p>Tener esta actividad aquí no debe interpretarse en el sentido de que esto no se está haciendo actualmente</p>	<p>Centra los recursos donde son más necesarios Reduce el malgaste de recursos Identifica las lagunas</p>	<p>Potencial para producir desacuerdo. Menos difícil. RU en función de los criterios para establecer prioridades, así como quién determina criterios y prioridades, algunas actividades poco atractivas podría ser perjudicadas innecesariamente como se mencionó anteriormente S. Af</p> <p>Sec CMS No todas las actividades urgentes podrían tener prioridad y esto podría tener un impacto en cómo la Convención se percibe.</p>	
<p>Potencial de la externalización de seguimiento hacia una organización internacional que ya realice tales actividades tales (por ejemplo,</p>	<p>Sinergias a nivel de los AAM. Un mayor acceso a la información. Potencial para reducir la duplicación.</p> <p>Sec. CMS</p>	<p>Centralización de la función de monitoreo daría lugar a datos poco fiables recogidos por los investigadores que no tienen conocimiento de las áreas? S. Af</p>	

CMCM)	evaluación independiente	Sec. CMS Fuentes externas implican costes.	
Descentralización externa			
Establecer un órgano intergubernamental para supervisar la implementación a través de los AAM (como por IPBES) centralización externa	Sinergias a nivel internacional. Una mayor sensibilización de los gobiernos de las mejores prácticas y desafíos 1. mejorar la implementación 2. una mejor conservación de las especies 3. una mayor eficacia de los acuerdos S. AF	Distancia y separación de la realidad. Es posible hacer esto actualmente internamente? Reino Unido Demasiado ambicioso el seguimiento de la implementación en todos los AAM? S. Af duplicación de esfuerzos. Cuba dificultades de establecer un organismo completo y funcional? Kenya	¿En todos los AAM? ¿la Convención quiere facilitar un proceso para monitorizar la implementación para TODOS los Acuerdos multilaterales? Opino que el mejor organismo y mas beneficioso seria el formato del IPCC para proporcionar asesoramiento científico a la convención pero como el Consejo Científico está ahí, Se podría modificar para cumplir con esta función con el objetivo de mejorar la implementación de la Convención PERO no todos los AAM. S.Af
Identificar las necesidades de formación y Desarrollar creación de capacidad/programas de formación para mejorar la implementación Reforma institucional interna	Mejorar la eficacia a largo plazo Aumentar la implicación y la adhesión a la CMS		Aportado por Francia
CMS página web en 3 idiomas Reforma institucional interna ¿Podemos considerar otras lenguas como se utilizan en otros AAM? Kenya	Mayor intercambio de conocimientos. Creación de capacidad. Reduce la exclusión y aumenta la integración Aumenta la implicación Alienta a nuevas/os Partes/Signatarios	¿Son éstos los más necesarios / leídos? Reino Unido implicaciones de costes de traducción? Kenya Sec CMS Hay bastantes costes involucrados.	
Traducción a las lenguas locales de documentos de orientación por parte de las Partes/signatarios para facilitar la implementación reforma institucional interna	Ayudar a una implementación cada vez mayor. Creación de capacidad. Mejorar la integración a nivel local. Aumentar la conciencia. Aumentar la implicación	Hacer que los países sufraguen los documentos y sitios web traducidos? RU Requería un apoyo financiero sobre todo para los países en desarrollo S. Af implicaciones de costes de traducción? Kenya	

	Alentar a las nuevas/os Partes /Signatarios		
Fomentar la creación de capacidad para una implementación efectiva y mejorada Reforma institucional interna			APORTADO POR CUBA
Desarrollo de nuevos acuerdos (9.13 3.2)			
Asegurar que los acuerdos se benefician de las mejores prácticas y contienen elementos pertinentes para cumplir con las directrices de la Convención para Acuerdos sobre el estado de conservación favorable por parte de....? S Af Reforma legal Sec. CMS Tener esta actividad aquí no debe interpretarse en el sentido de que esto es en la actualidad no se está haciendo.	Ayudar a la COP sobre la información del estado de conservación. Si se considera que es eficaz puede conducir a una mayor implicación de otros Estados. Sec. CMS hay que tener en cuenta que el estado de conservación puede que no refleje la implementación del Acuerdo. Las Partes podrían aplicar plenamente el acuerdo, pero puede que el estado de conservación no mejore.		
Análisis Global de carencias [3] ¿Qué temas se deben tratar, qué problemas no se han abordado, qué temas no se abordan?, ¿qué cuestiones se están abordando? El valor añadido de ser parte del proceso Reforma legal	Identificación de la cobertura futura de la CMS. Priorización Evitar solapamientos Aumentar las sinergias uso de los recursos dirigido.	Implicaciones FODA	
Política que debe ser una parte de futuros acuerdos y MdE Reforma legal	Una mayor comprensión de los derechos y obligaciones en la negociación de un MdE. Mejora de la implementación y por lo tanto, mejor conservación. Más compromiso S. Af	Ya está sucediendo, pero no de una manera coordinada? RU las medidas de cumplimiento deben asegurar la implementación de las políticas? S. Af Dificultad en el desarrollo de atributos y criterios de seguimiento? Kenya	

<p>Suspensión de acuerdos redundantes</p> <p>Reforma legal</p> <p>Nuevo mandato político</p>	<p>Libera recursos.</p> <p>Priorización</p> <p>Lecciones aprendidas para futuros acuerdos.</p> <p>Liberación de recursos para otras áreas prioritarias Af S.</p>	<p>criterios para decidir si es redundante.</p> <p>RU</p> <p>Requiere evaluación del proceso Cuba personal asignado a esos acuerdos? S. Af</p> <p>coste de destinar empleados para ello.</p> <p>Kenya</p>	
<p>Combinar los acuerdos con las sinergias (geográficas/ecológicas)</p> <p>Ampliar el alcance</p> <p>Reforma legal</p> <p>centralización a nivel regional</p> <p>Sec. CMS</p> <p>Si se refiere al desarrollo de un nuevo acuerdo, esta actividad debe, de hecho, corresponder a la ampliación del alcance de los acuerdos existentes en lugar de desarrollo de nuevos acuerdos.</p>	<p>Ahorro de recursos.</p> <p>Una mayor integración.</p> <p>Minimiza el solapamiento institucional.</p> <p>Acceso a experiencia más amplia.</p> <p>beneficio de las mejores prácticas del otro acuerdo</p> <p>Beneficio proveniente del reconocimiento y la buena reputación de un acuerdo establecido S. Af</p>	<p>consecuencias políticas y financieras</p> <p>prioridades en conflicto y compitiendo</p> <p>Favorecer una a expensas de la otra en el establecimiento de prioridades</p> <p>Egos S. Af</p>	
<p>Crear un marco político para poner a prueba propuestas de nuevos posibles acuerdos: ciencia, sinergias, valor añadido de la implicación de la CMS, financiación y coordinador (por un Estado del área de distribución) (Ejemplo de Valor añadido - Considerar si un nuevo acuerdo impulsará la participación y ampliará las Partes)</p> <p>Incluida la consideración de si el acuerdo estaría mejor con otro AAM y otras iniciativas</p> <p>Reforma legal con nuevo mandato político</p>	<p>Enfoque coordinado para el desarrollo del acuerdo.</p> <p>Reducir el consumo de la Secretaría de la CMS.</p> <p>proceso de desarrollo más eficiente puede hacer que los nuevos acuerdos sean más atractivos para algunos Estados.</p> <p>Aumentar la influencia de la CMS entre los AAM.</p> <p>acceso a nuevos socios</p> <p>Posible aumento de financiación a largo plazo</p> <p>cobertura mundial</p>	<p>Más programas conjuntos de trabajo con otros AAM y ONG? RU</p>	
<p>Sistema on-line para medir la implementación (AEWA)</p> <p>reforma institucional interna</p>	<p>Ayudar a la armonización análisis en línea de los datos por lo tanto reduciendo la evaluación manual y por lo tanto el tiempo empleado en el análisis.</p>	<p>Utilidad. ¿Va a marcar una diferencia o ser leído?</p> <p>centrarse mas en el resultado que en la producción. RU</p>	

Sec. CMS se están desarrollando sistema de información en línea para la CMS y AEWA, ya existen para IOSEA. A		1. capacidad y experiencia para operar el sistema en línea? 2. disponibilidad de datos para alimentar el sistema? 3. autenticidad de los datos? S. Af dificultades de acceso web como anteriormente Kenya	
Después de fijar un período de tiempo la Secretaría CMS debe señalar los MdE que no están funcionando y añaden presión adicional sobre los recursos de la CMS. reforma institucional interna - política político	Libera recursos hace a la Convención más eficaz y por tanto atractiva.	Sec. CMS Si bien puede tener un papel en la transmisión de esta información, la Secretaría de la CMS no es el más indicado para hacer este tipo de evaluación. Sería preferible que este tipo de evaluación estuviera a cargo de un evaluador independiente.	
Establecimiento de nuevos acuerdos fuera de la familia del PNUMA (es decir, ACAP) reforma institucional con mandato	No habría 13% de gastos centrales	Separación del centro	APORTADO POR RU
Introducir un sistema, al nivel de negociación de MdE/ acuerdos para garantizar financiación adecuada para cubrir un desarrollo eficaz (véase 3.6) Reforma legal y política			APORTADO POR FRANCIA
ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	COMENTARIO
Fortalecimiento de la presencia en regiones en cooperación con AAM (9.13 3.3)			
Mejorar la colaboración, las asociaciones de la CMS con otros AAM y otros org. internacionales [véase 3.5]	Sinergias. economías de escala. comprensión de las amenazas comunes Potencial para una comprensión más	Las presencias regionales ya existentes son adecuadas para constituir una fuerza que realice un cambio noticiable? , RU	

<p>incluir el intercambio de datos, de tecnología, de experiencia científica y fuentes de conocimiento, incluyendo compartir paneles científicos, grupos de trabajo, listas de correo de expertos. Compartir las operaciones y reuniones. sinergias exteriores a nivel de servicios básicos</p>	<p>amplia (por ejemplo, efectos en los hábitats). Aumentar la importancia de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad. Aumentar la conciencia de la situación y el papel de las especies migratorias en los debates sobre la conservación de la biodiversidad (las estrategias después de 2010, las especies migratorias como indicadores, etc) Francia</p>	<p>datos inexactos pueden dar lugar a una mala decisión en un ámbito más amplio. Kenya Sec. CMS Esta actividad conlleva implicaciones a corto y largo plazo. Se debe invertir tiempo y energía e incluso recursos, en el establecimiento de colaboraciones de este tipo que pueden o no dar lugar a sinergias a largo plazo, ya que los AAM examinan las cuestiones transversales desde ángulos diferentes.</p>	
<p>Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG, otros socios sinergias externas en conservación</p>	<p>Identificación de co-ubicaciones potenciales. sinergias potenciales. Identificación de los recursos compartidos. economías de escala Francia</p>	<p>Difícil evaluar si las actividades son positivas o no. Reino Unido Sec. CMS Esta es una tarea principal que reduciría nuestros recursos.</p>	
<p>Mapa de donde hay misiones comunes sobre el terreno (incluyendo el PNUMA) sinergias externas para la co-ubicación a nivel de conservación</p>	<p>Mejora de las sinergias para la conservación básica. Recursos compartidos economías de escala Francia</p>	<p>Límite a las oficinas del ONU/PNUMA. RU Sec CMS Esta es una tarea principal que reduciría nuestros recursos.</p>	
<p>Vincularse a la labor del PNUMA en la actual situación estratégica de oficinas A 3.6 sinergias externas a nivel de conservación y administración</p>	<p>Identificar socios potenciales para la co-ubicación y colaboración.</p>	<p>dilución RU.</p>	
<p>Punto focal en los AAM de diversidad biológica del PNUMA A 3.6 sinergias externas para la integración Sec. CMS Como hablamos de actividades,</p>	<p>Dónde crear sinergias. Identificar las lagunas. Conexión a nivel local. Integración a nivel externo.</p>	<p>Sec. CMS Este punto podría ser eliminado porque el PNUMA ha establecido estos puntos focales de AAM de biodiversidad en las oficinas regionales y allí también hay un punto focal en DELC con cualquier opción que elijamos no haría ninguna</p>	

deberíamos incluir un verbo: vincular/implicar/relacionar		diferencia en la configuración actual.	
ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	COMENTARIO
Asegurar una base científica sólida (9.13 3.4)			
Se deben fijar objetivos para los grupos de colaboración existente entre los AAM (por ejemplo, BLG y Presidentes de los órganos de asesoramiento científico) Cooperación	Resultados medidos. Manejar las expectativas. Rendimiento medido.	Dificultad en el establecimiento de objetivos comunes acordados entre los grupos? Kenya Sec CMS Esto podría dar lugar a costes adicionales. Por ejemplo, la participación del Presidente del Consejo Científico de la CMS en esas reuniones está cubierto por la CMS.	
Desarrollo de grupos de científicos en los acuerdos (considerar el desarrollo de IPBES) Francia Integración	Intercambio de conocimientos. Una mayor especialización. Evitar las superposiciones. La mejora de la calidad de los datos y la información. Economías de escala Francia.	Costes Dilución. Separación de la realidad. Reino Unido Voluntad de los órganos científicos a colaborar, compartir el conocimiento? Francia los derechos de propiedad intelectual podrían ser un problema. Kenya Sec. CMS Una opción que se debe considerar, es si el establecimiento de estos grupos de expertos se hace además de los órganos regulares de asesoramiento, lo que supondría costes adicionales.	
Sinergias a nivel de los AAM sobre la base de temas comunes, por ejemplo, la adaptación al cambio climático, el enfoque de ecosistema. Integración	Ahorro de recursos. Sec. CMS Cuestionable que esto permitiría el ahorro de recursos, porque los diferentes acuerdos ven estos temas transversales	Necesidad de discutir y acordar con BLG. RU	

	<p>desde diferentes ángulos, y el análisis debe ser específico para las necesidades específicas de los AAM, incluso si se realiza en coordinación</p> <p>Más amplia comprensión de los problemas y posibles soluciones.</p> <p>Comprensión holística.</p>		
<p>Recopilación, almacenamiento, gestión y análisis armonizado de datos.</p> <p>Centralización al nivel de servicios básicos.</p> <p>Se puede hacer externamente, (por ejemplo, PNUMA-CMCM) Francia - descentralización externa</p> <p>Sec. CMS</p> <p>Es necesario aclarar a qué nivel. ¿Entre AAM? Si es así, al igual que la cuestión de la armonización de los informes nacionales de los AAM, se ve bien y razonable sobre el papel, pero es extremadamente difícil de realizar en la práctica, como todos sabemos.</p>	<p>Ayudar a los progresos comparando la calidad del trabajo, la identificación de lagunas y contribuir a un enfoque integrado para el desarrollo de soluciones.</p> <p>Reducción de carga de presentación de informes.</p>	<p>La experiencia de los intentos pasados y actuales para armonizar los informes nacionales a través de los AAM sugiere que es probable que esto requiera una cantidad muy importante de esfuerzo y mucho tiempo para realizarse en la práctica. Sec. CMS</p>	
<p>Establecer una conexión/desarrollar asociaciones con centros de Desarrollo de la experiencia (basados en instituciones académicas) por grupos de especies y/o región de especial interés/prioridad Francia cooperación externa</p>	<p>El acceso a un margen más amplio de conocimientos (potencialmente líderes mundiales)</p> <p>Puesta en común de conocimientos técnicos y creación de capacidad.</p> <p>Crear conciencia sobre la CMS/ especies migratorias Francia</p>	<p>Sec. CMS</p> <p>La CMS no tiene, o no tendrá en un futuro próximo los medios y la capacidad de desarrollar centros de especialización. Lo mejor que podemos hacer es desarrollar asociaciones con las instituciones existentes, tratando de dirigir su investigación en temas de importancia para la implementación de la CMS y sus acuerdos.</p>	
<p>Identificar las fuentes de datos para reducir los posibles solapamientos</p> <p>Centralizar los servicios básicos</p>	<p>eficiencias en costes.</p> <p>Reducción de la duplicación de esfuerzos.</p> <p>Libera recursos (tiempo).</p>	<p>Fiabilidad. RU</p> <p>cuestiones de propiedad intelectual (derechos de propiedad intelectual)?</p> <p>Relevancia de los datos?</p>	

		<p>autenticidad de la información? Calidad? quien establece el programa de investigación-cubre las necesidades de la Convención o es sólo una parte del mismo? S. Af</p>	
<p>Crear un centro de datos o desarrollar los centros de datos existentes (Tematea, el PNUMA-CMCM, etc) o en fase de desarrollo (IPBES) Francia Centralizar los servicios básicos o descentralización externa</p> <p>Sec. CMS Hasta cierto punto el Sistema de Gestión de la Información (IMS) y GROMS tienen el objetivo de almacenar datos. Sin embargo, no los mantienen debido a la falta de recursos.</p>	<p>Reduce solapamientos. Identifica las algunas en los datos. Intercambio de datos y fomento de las sinergias.</p>	<p>Ubicación? Mantenimiento RU</p> <p>Sec. CMS Requiere una cantidad significativa de recursos para mantenerse</p>	
<p>acceso a la información científica (acceso a publicaciones) Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Conocimientos actualizados Ayuda con las necesidades de conservación e implementación de los objetivos de conservación.</p>	<p>¿Servicio en línea? RU</p>	
<p>La CMS debe coordinar grupos de científicos y de enlace con los organismos científicos de los AAM centralización externa</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<p>La CMS debe coordinar programas de investigación basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala. Esto podría incluir el compartir la investigación sobre los impactos del</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

cambio climático, el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción y para desarrollar orientación e información para ser compartida entre la familia CMS. Centralización			
ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE Advantages	COMENTARIO
Asegurar una base científica sólida (9.13 3.4)			
Externalizar la investigación científica cuando la experiencia no está disponible dentro de la CMS. descentralización externa	Acceso a los conocimientos técnicos necesarios. Reducir la carga de trabajo del consejo científico. Proporcionar asesoramiento científico independiente.	Costes. RU 1. Transferencia de conocimientos? 2. creación de capacidad interna? S. Af Sec. CMS Esto ya se está haciendo, y es en realidad inevitable. La mayoría de los informes científicos y técnicos producidos en la Convención son de otras fuentes (tiburones, por ejemplo - Grupo de Especialistas en Tiburones de la UICN, cambio climático - BTO y la ZSL, indicadores - ZSL y BLI, ...). Una vez más, el problema es que esto tiene un coste, y se puede hacer en la medida en que logremos recaudar los recursos necesarios.	
Contratar a especialistas del consejo científico para cubrir las lagunas de conocimiento. Mejorar lo que se tiene	acceso a una fuente más amplia de conocimientos - dirigido a temas específicos. Ampliar la capacidad de la CMS Ayuda para satisfacer las necesidades de conservación.	Costes. El uso de la experiencia de UICN o IPBES. RU Irrelevante si el desarrollo es de IPBES Francia contratación y experiencia externa como anteriormente parecen ser contradictorias. Kenya	

		<p>Sec. CMS Es necesario aclarar. ¿están destinados a ser los consejeros nombrados por la Conferencia? En caso afirmativo, su número está limitado a 8 en el Reglamento de procedimiento del Consejo científico. Esta norma tendría que ser modificada si se prevén más consejeros nombrados por la Conferencia.</p>	
<p>Convocar reuniones provisionales de las secciones más pequeñas del Consejo Científico anualmente para considerar las amenazas particulares a la conservación de las especies. Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Mayor alcance Asesoramiento continuo de temas. Uso más específico de los recursos.</p>	<p>Costes? RU Sec. CMS Es necesario aclarar si estas reuniones fueron convocadas además de las reuniones periódicas de pleno derecho del Consejo, se requerirían más recursos</p>	
<p>Puesta en común de las reuniones de la COP y MOP Francia Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Reduce costes</p>		<p>Aportado por Francia</p>
<p>Creación de consejeros especialistas responsables de regiones. Mejorar lo que se tiene</p> <p>Sec. CMS ya existen consejeros regionales para la fauna africana, fauna asiática y fauna Neotropical (América Latina). Esto podría ampliarse para cubrir las lagunas existentes (Europa, Oceanía). Sin embargo, el componente regional del trabajo del Consejo ha resultado difícil en los últimos años en lo relativo a identificar los temas que se abordan mejor mediante un enfoque regional en lugar de con un enfoque taxonómico o temático. El componente regional del trabajo del consejo</p>	<p>mejorar la imagen de representantes Regionales. aumento de los conocimientos locales y la apreciación de los problemas locales. Mejora la integración.</p>	<p>Costes. Sede o presencia regional. RU El éxito depende de la pasión y el compromiso S. Af</p>	

<p>merecería ser evaluado de nuevo, tal vez en conjunción con el de la convención en su conjunto, antes de considerar cualquier ampliación del mismo.</p>			
<p>Mejorar la capacidad de TI y la gestión de la información. Considerar la actividad transversal/centralizada en todos los acuerdos de la familia CMS (veáse 3.6) y /o externalizados por ejemplo, : PNUMA / CMCM Francia Mejorar lo que se tiene</p> <p>Sec. CMS Esto no debe estar exclusivamente vinculado a la ciencia.</p>	<p>Proporciona igualdad de condiciones para todas las Partes /Signatarios. Intercambio de datos. Integración.</p>	<p>Costes. El uso de software disponible en el mercado-en lugar de desarrollo de paquetes dedicados. RU</p> <p>Debido a la infraestructura de TI asimétrica un nivel de acceso básico igualitario puede ser difícil de lograr. Kenya</p>	
<p>redes de intercambio/ transferencia de conocimiento Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Aumentar la creación de capacidad. Reducir la presión sobre los recursos. Mejorar las actividades de conservación. Aumentar la concienciación y el compromiso hacia la CMS Francia</p>	<p>Utilidad. RU</p> <p>Sec. CMS La creación de capacidad, aunque muy importante, no tuvo la prioridad que debería haber tenido en términos de recursos. No hay recursos significativos disponibles para llevarla a cabo.</p>	
<p>Coordinar el acceso a los datos de investigación (considerarlo como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS) Francia centralización de servicios básicos</p> <p>Sec. CMS Es necesaria una aclaración. ¿Quién debe coordinar el acceso? ¿Acceso de quién? ¿Para qué datos? To which data?</p>	<p>Identificar las lagunas. Reducción de las superposiciones. Ayudar a la implementación.</p>	<p>Papel del Consejo Científico? RU</p>	
ACTIVIDADES	PRINCIPALES	CUESTIONABLE	COSMNETARIO

VENTAJAS			
Fortalecer la cooperación con otras organizaciones internacionales y otras partes interesadas (9.13 3.5)			
Patrocinador para la CMS Reino Unido ha cambiado a patrocinadores adicionales para la CMS Mejorar lo que se tiene Sec. CMS Debe ser especificado. Podría querer decir simplemente "Aumentar la recaudación de fondos". En particular, ¿qué tipo de patrocinador? ¿del sector privado?	Aumentar los fondos Aumentar la concienciación Marketing / perfil público	Parcialidad o influencia? RU 1. Desarrollo de un mecanismo de financiación 2. Innovación en la recaudación de fondos necesaria. S. Af Sec. CMS Prioridades y actividades impulsadas por los intereses del patrocinador (Ver el comentario l2 abajo)	por quién? S.AF
Establecer una conexión o desarrollar asociaciones con Centros de experiencia dentro de las instituciones académicas y las instituciones científicas (por ejemplo, grupos de especialistas de la UICN, TRAFFIC internacional, etc) Francia Asociaciones civiles - cooperación externa Sec. CMS Como CMS no tiene, o no tendrá en un futuro próximo los medios y la capacidad para tener el liderazgo en el establecimiento y desarrollo de centros de experiencia, lo mejor que podemos hacer es desarrollar asociaciones con las instituciones existentes, tratando de dirigir su investigación sobre temas de importancia para la implementación de la CMS y sus acuerdos.	El acceso a un margen más amplio de conocimientos (potencialmente líderes mundiales) Puesta en común de conocimientos técnicos y creación de capacidad.	Mantenimiento. RU	
Coordinarse con las reuniones	Sinergias	Escala. RU	

<p>comunes de las organizaciones internacionales relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, el cambio climático) Sec. CMS Lo hacemos ya, cuando es viable y coherente. y programas comunes de investigación para la conservación, planes de acción para las especies y actividades de capacitación Francia integración externa</p> <p>Sec. CMS Entre los AAM mundiales, la CMS es sin duda uno de los que está más cerca de la actividad sobre el terreno. Aún más sus instrumentos. Sin embargo, seguimos siendo una entidad intergubernamental, no en la mejor situación para la divulgación a las comunidades locales e indígenas. En los casos que las actividades de la CMS llegan a ese nivel, normalmente lo hacen a través de socios externos, en lugar de hacerlo directamente a través de sus instituciones. Nuestra capacidad de alcance limitado llega a comunidades locales cuando es posible y coherente pero, en principio, debe permanecer enfocado en nuestros clientes principales, es decir, los gobiernos y organizaciones internacionales. Por lo tanto, aunque este es un tema de interés, va más allá del ámbito actual de la labor de la Secretaría. Si las Partes desean que la Secretaría haga esto, deben encontrarse recursos adicionales.</p>	<p>economías de escala comprensión de los problemas más amplia y desarrollo de soluciones.</p>		
---	---	--	--

<p>Trabajar con las comunidades locales e indígenas.</p> <p>Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Mejorar a nivel básico de la conservación.</p> <p>Mejores condiciones para hacer frente a la amenaza humana a Esp.M.</p> <p>Aumentar la concienciación sobre el perfil.</p> <p>Relación sinérgica de intercambio de conocimientos.</p> <p>Desarrollar incentivos locales para la conservación y la implicación Francia</p> <p>Implicación en los programas de conservación de las comunidades locales que están en su mayoría involucradas en la utilización de los recursos naturales y que en su mayoría se benefician de los servicios del ecosistema Af S.</p>	<p>Parcialidad RU</p> <p>Las comunidades locales/indígenas necesitan obtener beneficios de la conservación.</p> <p>Necesidad de asegurar el apoyo de los gobiernos locales y los intereses competitivos. Francia</p> <p>Capacidad de participación?</p> <p>Formación?</p> <p>Reglas de participación?</p> <p>Traducción de materiales al idioma local? S. Af</p> <p>Costes de la adaptación y traducción de material pertinente para las comunidades locales e indígenas. Kenya</p> <p>Cambiar la limitada capacidad de alcance de clientes primarios, es decir, los gobiernos. Sec. CMS</p> <p>Sec. CMS</p> <p>También aquí tenemos que ser cautelosos en cuanto a con quién desarrollamos asociaciones y quién nos dará apoyo financiero o de otro tipo. Al elegir la ONG equivocada podríamos terminar con graves problemas con los gobiernos.</p>	
<p>Ampliar las asociaciones con las ONG asociadas existentes para apoyar aun mas la dotación de personal, proporcionando capacidad técnica y científica en particular para las ONG locales con presencia local en el apoyo a la coordinación y gestión de los MdE con respecto a reuniones, planes de acción, proyectos y actividades.</p> <p>integración externa</p>	<p>Mayor implementación de los programas y planes de acción.</p> <p>Ayudas en la traducción de las obligaciones internacionales a las agendas ambientales nacionales y locales.</p> <p>Liberar personal de CMS.</p> <p>Aumento de la capacidad.</p>	<p>Invertir para ahorrar. RU</p>	

<p>Sec. CMS Las ONG en general están interesadas en asociarse con la CMS, y las asociaciones son generalmente fructíferas. Sin embargo las ONG a menudo no están en condiciones de cubrir los gastos relacionados con actividades de apoyo a la implementación de instrumentos de la CMS. En el pasado, la CMS (en parte) ha subsidiado, y aún hoy subsidia a las asociaciones con ONG en relación con, por ejemplo coordinación de la implementación de MdE. Las dificultades encontradas con algunos socios (por ejemplo, el grupo de especialistas de elefantes de la UICN) se deben principalmente a la falta de recursos. El principal factor que limita la expansión de la colaboración con las ONG es de hecho la disponibilidad de los recursos financieros.</p>			
<p>Animar a más ONG a ser Partes /Signatarios de los acuerdos</p> <p>Mejorar lo que se tiene</p> <p>Sec. CMS aquí se debe hacer una distinción entre acuerdos jurídicamente vinculantes y MdE no vinculantes. Ambos son instrumentos principalmente intergubernamentales. A las ONG se les permite firmar MdE en calidad de organizaciones de cooperación. Actualmente no hay</p>	<p>Proporcionar un suministro adicional de recursos. Acceso potencial a los datos. Aumento de la capacidad.</p>	<p>Asegurarse de que las ONG se adhieren al principio fundamental de la CMS (Peligro de una agenda atrasada/parcial) Francia Son acuerdos no intergubernamentales? ¿No tendría esto el resultado de que algunas Partes retiraran su membresía? No estoy seguro y me gustaría que se comentara S. Af</p>	

<p>restricciones reales para que las ONG se convierten en socios de Mde, siempre que estén interesadas. No hay mucho margen para un desarrollo significativo en este sentido. Tal como está formulada, la actividad podría prever otro tipo de arreglo, por ejemplo, una asociación como GRASP o EAAFP. Si esta es la idea, se debe aclarar.</p>			
<p>Obtener contribuciones regulares del sector privado (incluyendo a nivel local) Francia, las contribuciones a las campañas de marketing y publicidad, la financiación debe actuar como campeones de especies.</p> <p>Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Un mayor acceso a oportunidades de financiación. Aumentar el perfil y por lo tanto la sensibilización.</p>	<p>Prioridades y actividades impulsadas por los intereses del patrocinador Sec. CMS</p> <p>Sec. CMS Esto debe hacerse de acuerdo con nuestro Código de conducta. Hacer que las actividades de la convención y los acuerdos dependan de la financiación externa implica un riesgo/tentación de ir a donde el dinero está disponible, en lugar de a la acción que es más necesaria.</p>	
<p>Mejorar el intercambio de conocimientos y redes de transferencia /intercambio de conocimientos y experiencia técnica entre las instituciones académicas (Grupos de especialistas de la UICN, TRAFFIC Internacional, etc) Francia</p> <p>Sec. CMS Las instituciones académicas ya hacen esto. Puede ser difícil para la CMS, con su limitada capacidad, tener el liderazgo de este tipo de actividades. cooperación externa</p>	<p>Aumentar la creación de capacidad. Reducir la presión sobre los recursos. Mejorar las actividades de conservación y conocimientos técnicos. Francia</p>	<p>Costes de establecimiento y mantenimiento. RU</p>	
<p>ACTIVIDADES</p>	<p>PRINCIPALES</p>	<p>CUESTIONABLE</p>	<p>COMENTARIO</p>

VENTAJAS			
Fortalecer la cooperación con otras organizaciones internacionales y otras partes interesadas (9.13 3.5)			
Alentar a los gobiernos a acoger acuerdos/MdE Mejorar lo que se tiene Si no es así - cooperación externa Sec. CMS La perspectiva sobre esta actividad cambiaría en función del modelo organizativo/institucional. Encajaría bien en un modelo descentralizado, menos en uno centralizado	Aumentar la implementación. Liberar recursos a nivel de la CMS. Mayor implementación de los programas y planes de acción (voluntad política) Incentivos para una mayor adhesión regional/apoyo a los acuerdos de la CMS y a la CMS Francia El aumento de la implicación y las contribuciones voluntarias de los gobiernos S. Af	Confianza y fiabilidad . Durabilidad. RU aumento de las dificultades de coordinación dentro de la Familia CMS Sec CMS	
Promover las alianzas con las organizaciones internacionales no ambientales (por ejemplo, la OMS, la OMC) cooperación externa	Aumenta el perfil. Influencia más amplia en la agenda de la sostenibilidad. Sinergias potenciales.	Gestión de las relaciones. RU	
Implicaciones financieras e institucionales (9.13 3.6)			
FINANCIERA			
Mejorar la recaudación de fondos, asegurar la destinación de fondos a actividades de MdE		dependencia de las donaciones de las Partes y habilidad para aportar fondos adicionales	Aportado por Cuba
Un fondo básico debe ser asignado por la COP de acuerdo a los objetivos y actividades prioritarias (establecido para recibir contribuciones de los gobiernos según la escala de las Naciones Unidas, más contribuciones voluntarias de gobiernos, organismos de las Naciones Unidas, el FMAM y otras organizaciones		problema con los países que son Partes de MdE/Acuerdos pero no de CMS	Aportado por Cuba

intergubernamentales y otros interesados, tales como el sector privado y fundaciones).			
Renunciar a la carga del 13% de las Naciones Unidas en las contribuciones voluntarias	Atracción de fondos adicionales	Necesidad de la aprobación de la AGNU RU	Aportado por RU
Solicitar la revisión del PNUMA en la obligación de pagar 13% de gastos de las contribuciones voluntarias			APORTADO POR AUSTRALIA
mejorar la recaudación de fondos, asegurar la asignación de fondos para MdE, recaudar fondos para actividades (2.3.1)			Aportado por Francia
aumento de fondos para el personal de la CMS y cualquier unidad de MdE que se pueda desarrollar (2.3.2)			Aportado por Francia
INSTITUCIONAL			
Reubicación de la Secretaría central	¿Más barato?	apoyo del país anfitrión infraestructura y accesibilidad	Aportado por RU
centralización de todas las Secretarías	Reducción de costes	separación de los asuntos locales y las Partes	Aportado por RU
separación y la reubicación de las funciones centrales (recaudación de fondos, creación de capacidad, legal, comunicaciones, etc), para ser compartido con otros AAM /org.	Centros de competencia. Eficiencias de escala.	pérdida de identidad corporativa y lealtad/implicación	Aportado por RU
Centralizar todos los servicios de la CMS y Familia CMS (gestión financiera, comunicaciones, recaudación de fondos, capacitación, tecnología de la información)	Reducir la superposición economías de escala Mejora de la coordinación y la cohesión de los servicios	dilución del foco en los asuntos locales separación de las Partes	Aportado por Cuba
Traslado de la oficina de la CMS a otro lugar	rentable????		Aportado por Cuba
Centralizar la totalidad o parte de la CMS y la Familia de la CMS en una			Aportado por Cuba

oficina central y regionalizar los esfuerzos de conservación e implementación - Tener oficinas regionales y puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM			
Desarrollar una mayor presencia dentro de las seis regiones de la CMS (5.1)			Aportado por Francia
Tener oficinas regionales y puestos locales con la asistencia de PNUMA, ONG y los AAM o construir centros regionales para la implementación de los AAM (5.1.1) y la oficina central en Bonn			Aportado por Francia
Traslado de la oficina de la CMS a otra región, por ejemplo, Nairobi, con el fin de compartir servicios con el PNUMA (5.1.6).			Aportado por Francia
Permanecer en Bonn			Aportado por Francia
Aumento de la eficiencia de los instrumentos subsidiarios en el ámbito local mediante el aumento de la presencia a nivel local, ayudando así a aumentar la conciencia de las cuestiones de especies dentro del ámbito del Estado (5.2.4)			Aportado por Francia
Evaluar las fuentes para la mejora de la dotación de personal actual (2.1.1)			Aportado por Francia
Designación de personal de la Secretaría de acuerdo a la experiencia y la conexión regional para incrementar los vínculos con los instrumentos subsidiarios (2.1.2)			Aportado por Francia
Mejorar de la capacidad local mediante la introducción de un sistema de tutoría con la Secretaría			Aportado por Francia

actuando en calidad de enlace (2.1.3)			
Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE (2.1.4)			Aportado por Francia
Reorganizar el personal actual de la CMS y de Acuerdos en departamentos específicos institucionales, ya sea por regiones o por actividades (unidades especializadas de personal: comunicación, educación, etc) (4.1)			Aportado por Francia
La Secretaría debe proporcionar servicios centralizados en todos los acuerdos de la Familia CMS: -Tecnología de la Información (3,1) - Creación de capacidad (3,2) - Servicios de Gestión (3.6): gestión de la información (2.4.2), administración, organización de reuniones, comunicación, gestión de finanzas y recaudación de fondos			Aportado por Francia
Asignación de financiación básica versus contribuciones voluntarias para sufragar los gastos administrativos y/o actividades de conservación			Aportado por Francia
oportunidades de ampliar el número de instrumentos jurídicamente vinculantes (7.1)			Aportado por Francia
ámbito de la CMS - todas las especies migratorias o sólo las que estén en peligro de extinción (7.4)			Aportado por Francia
TI: la CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de cartografía, coordinación entre sitios web de Familia de la CMS y el desarrollo de nuevas plataformas multimedia para, por ejemplo, conferencias de vídeo.			APORTADO POR AUSTRALIA

<p>Sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación de datos, la gestión y el almacenamiento y centralización del almacenamiento y análisis de datos (opción 2), incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida Centralización y armonización de los formatos de envíos y devoluciones de los informes, esto ayudaría a comparar los avances, la calidad del trabajo, la identificación de las lagunas</p>			
<p>Creación de capacidad: la CMS proporciona servicios centralizados en relación con la creación de capacidad dentro de la familia CMS, incluida las actividades de formación y educativas (opción 2). La CMS proporciona concienciación centralizada sobre amenazas compartidas/en común a través de publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<p>Gestión de servicios: la CMS proporciona servicios centralizados de administración para acuerdos/MdE, entre ellos: comunicación entre y dentro de los acuerdos /MdE, coordinación de la COP/MOP (Cuestionario PNUMA), la coordinación de Grupos Asesores y Científicos de la CMS/ Acuerdos y las reuniones de los grupos científicos y técnicos La CMS debe centralizar los anuncios de prensa y medios de comunicación y la realización de campañas de especies</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<p>y los eventos públicos la CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera</p>			
<p>Buscar contribuciones regulares del sector privado, contribuciones a las campañas de marketing y publicidad, financiación para actuar como campeón de especies</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<p>Fomentar el alojamiento de Secretarías de los Acuerdos/MdE por parte de los gobiernos en la línea del modelo de Abu Dhabi</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<ul style="list-style-type: none"> • desarrollo de una mayor presencia dentro de las seis regiones de la CMS, a través de la mejora de los servicios, personal y relación de trabajo con la organización regional: • Tener oficinas regionales y puestos locales (Opción 33) con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM, identificación apropiada de una ubicación para los MdE/Acuerdos, como para el MdE de IOSEA o el desarrollo de la capacidad de crear centros regionales para la implementación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades (Australia P. 17). • Designar personal para una región administrativa concreta, basándose en su experiencia y sus conexiones regionales para liderar 			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<p>iniciativas dentro de la región. Los miembros del personal deben proporcionar un vínculo vital con los instrumentos subsidiarios (Opción 39).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incrementar las oportunidades para la consideración institucional de las cuestiones regionales, a intervalos regulares como un complemento a la COP y las reuniones del Consejo Científico (opción 8). • Colaboración más estrecha entre los MdE y Acuerdos a nivel regional que tengan Partes y/o especies, y/o cuestiones (por ejemplo, las amenazas comunes) en común (esto puede centrar los recursos en regiones específicas, por ejemplo, elefantes en África Central y Occidental) (Australia, Reino Unido Pregunta nº 8). • Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidades científicas, la coordinación y el apoyo tecnológico. • Trasladar la oficina de la CMS a otra región, por ejemplo, en Nairobi, con el fin de compartir recursos con el PNUMA. 			
<p>Aumento de la eficiencia de los instrumentos subsidiarios a nivel local a través de la creación de asociaciones, intercambio de recursos y aumentar la presencia en el ámbito local. Al</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<p>mejorar la eficiencia de los instrumentos subsidiarios, esto permitiría a la CMS centrarse en las cuestiones intersectoriales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • colaboración entre MdE/Acuerdos e intercambio de oficina/personal /recursos (por ejemplo, como con Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces) o mediante asociaciones con una ONG en un lugar apropiado, que actúe como “representante local / coordinador del instrumento subsidiario”(Opción 19). • colaboración de MdE/Acuerdos con los AAM pertinentes basándose en la ubicación correspondiente para compartir personal y buscar una colaboración/asociación mas cercana para mejorar los recursos, la capacidad científica y el intercambio de conocimientos (opción 6). • Cooperación de trabajo más estrecha con las organizaciones asociadas en los estados del área de distribución vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, bajo la coordinación de programas de trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los estados vecinos (opción 7). 			
--	--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Mayor presencia local para todos los acuerdos subsidiarios, ayudando así a aumentar la concienciación sobre las cuestiones de especies dentro de los Estados del área de distribución. Côte d'Ivoire señaló que la firma de un MdE compromete al gobierno del país a examinar las disposiciones de la Convención de manera que se cumplan las leyes locales (pregunta 6 de Côte d'Ivoire). 			
<p>Agrupación de AAM</p> <ul style="list-style-type: none"> • coordinación y mejora de los recursos, incluyendo personal, recaudación de fondos, gestión financiera, gestión de la información, conocimientos técnicos, recolección de datos, información y control de los mecanismos y creación de capacidad (incluida capacitación); • coordinación y mejora del desarrollo legislativo, político, de investigación y de programas; • coordinación e intercambio de datos, tecnología, experiencia científicos y fuentes de conocimiento, incluyendo compartir comisiones científicas, grupos de trabajo, listas de correo de expertos (Pregunta 21 de Alemania); • coordinación y racionalización de actividades, operaciones, reuniones y a través de sistemas de gestión financiera que permita la 			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<p>comparación de los presupuestos, y</p> <ul style="list-style-type: none"> • coordinación de los esfuerzos de conservación combinando la protección del hábitat y la de las especies. 			
<p>Descentralización de Secretarías (acuerdos) de acuerdo con los Estados del área de distribución</p>	<p>Mejora de la eficiencia Mejora de la conservación de especies migratorias Implicación en los programas de conservación por los Estados del área de distribución</p>	<p>Podría ser bastante caro, ya que pueden estar compartiendo el espacio y los recursos ahora y/o obtener el espacio libre y otros recursos de los países bien dotados de recursos en los que se encuentran actualmente.</p>	<p>El personal puede no estar dispuesto a trasladarse a algunas regiones o zonas remotas y prefiere estar en las partes desarrolladas del mundo</p>
<p>Centralización de las Secretarías (Convención de la CMS y acuerdos principales)</p>	<p>1. Mismas gestiones, 2. Sin costes adicionales 3. Beneficios de los recursos patrocinados por el gobierno alemán</p>	<p>Eric debe establecer los costes actuales de la situación actual, el coste de la opción de la descentralización y determinar cuál es la opción más rentable</p>	
<p>Reubicación de Secretarías como la Secretaría de la CMS a los lugares adecuados donde se garantice implementación y fácil acceso a las partes</p>	<p>Conservación mejorada Implementación mejorada</p>	<p>muy caro ya que el gobierno alemán podría no estar dispuestos a financiar lo que patrocinan actualmente</p>	<p>Pérdida de propiedad y apoyo del gobierno alemán si las Secretarías salen de la ubicación actual falta de tecnología o dotaciones especializadas si las Secretarías se trasladan a las regiones en desarrollo del mundo y constituye un obstáculo a la eficacia y afecta a la producción El personal podría no estar dispuesto a reubicarse</p>
<p>Compartir espacio con otros AAM y organizaciones con los mismos objetivos</p>	<p>Mejora de los vínculos y las sinergias Mejora de la conservación Intercambio de información</p>	<p>Muy caro ya que el gobierno alemán podría no estar dispuesto a financiar lo que ellos patrocinan actualmente, si se comparte en otros lugares fuera de la ubicación actual Si se comparte en la ubicación actual-cuestión de la disponibilidad de espacio, puede ser rentable, pero ¿cuál será el coste-beneficio?-Eric debe determinar la solución más adecuada estudiando la ganancia frente a la pérdida de esta opción</p>	<p>comentario M30 anterior también es aplicable competencia en lugar de apoyo mutuo Egos potencial de conflictos - distribución de los recursos</p>

ANEXO VIII: IMPACTO DE ACTIVIDADES INDIVIDUALES

Tabla 9: Impacto de actividades individuales

No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
1	Concentración	Alineación con la reforma de la gobernanza internacional	Alto 13	Medio 7	Alto Positivo 6	138,000	51,000	0	189,000	Sinergias Economías de escala
2	Descentralización	Trabajo con las comunidades locales e indígenas	Alto 9	Bajo 4	Positivo Alto 5	100,000	4,920	0	104,920	Efectividad de las medidas de conservación Integración Implementación
3	Ideal	Desarrollo de nuevas plataformas multimedia por ejemplo conferencias de vídeo para mejorar las comunicaciones a través de la familia CMS y con organizaciones externas	Alto 9	Bajo 4	Positivo Alto 5	55,000	0	4,000	59,000	Economías de escala Integración Sinergias Menor presión sobre el tiempo del personal

4	Bajo Coste	Traducción por parte de las Partes/Signatarios de los documentos directrices a los idiomas locales para facilitar la aplicación.	Alto 9	Bajo 4	Positivo Alto 5	20,000	2,600	0	22,600	Efectividad de las medidas de conservación Integración Implementación Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS
5	Concentración	Coordinación de la CMS de programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes/amenazas compartidas a través de la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala.	Alto 9	Medio 5	Positivo Medio 4	2,700	0	25,500	28,200	Economías de escala Integración Sinergias Armonización de Datos técnicos Capacidad científica (MdEs)
No	Opción	Actividad	Puntuación de	Puntuación de	Puntuación de Impacto	Costes de Estable-	Costes del Personal	Costes de desarrollo	Costes Totales	Cuestión en la Fase I

			Beneficio	Coste	Total	cimiento	Existente	adicionales		
6	Descentr alización	Una asociación de trabajo más estrecha con las organizaciones asociadas (incluyendo ONG) en los estados del área de distribución vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, programas de trabajo coordinados e intercambio de información y para desarrollar programas y planes sobre cómo tratar amenazas comunes que trascienden las fronteras con Estados vecinos	Alto 11	Medio 7	Positivo Medio 4	120,000	21,200	78,000	219,200	Sinergias Efectividad de las medidas de conservación Menor presión sobre el tiempo del personal Economías de escala
7	Descentr alización	Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico de la CMS y su Familia	Medio 8	Bajo 4	Positivo Medio 4	27,000	2,120	0	29,120	Integración Sinergias Creación de capacidad Menor presión sobre el tiempo del personal
8	Descentr alización	Desarrollar centros regionales para la aplicación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades. Por ejemplo	Alto	Medio	Positivo Medio 4	200,000	0	0	200,000	Sinergias Efectividad de las medidas de conservación

		SPREP	9	5						Presentación de informes Economías de escala
9	Ideal	Ejecutar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por público, instituciones académicas, organizaciones intergubernamentales y otros como líder global en la protección de las especies migratorias	Alto 9	Medio 5	Positivo Medio 4	42,250	2,300	242,136	286,686	Aumentar importancia de la CMS Alcance global
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
10	Concentración	Realización por parte de la Sec. CMS de un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, y cuales no, si otro organismo se ocupa de estas cuestiones, el análisis de lagunas científicas y lo que es necesario investigar.	Medio 8	Medio 5	Positivo Medio 3	40,500	8,200	0	48,700	Capacidad científica (MdEs) Economías de escala

11	Concentración	Plan Estratégico Extensivo de la Familia CMS	Alto	Medio	Positivo Medio	142,200	96,303	0	238,503	Integración Economías de escala Sinergias
			11	8	3					
12	Bajo Coste	Promoción de ONG a ser Partes/Signatarios de MdE y alentar a más Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS.	Alto	Medio	Positivo Medio	30,000	4,920	0	34,920	Alcance global Sinergias Efectividad de las medidas de conservación
			9	6	3					
13	Bajo Coste	Revisión de la membresía CMS en el Consejo Científico sobre la base de agrupaciones de especies	Alto	Medio	Positivo Medio	64,350	6,500	0	70,850	Integración Economías de escala Efectividad de la conservación Capacidad científica
			9	6	3					

14	Concentración	Coordinación de la CMS de la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar los anuncios en prensa y en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de las webs de la CMS y Familia CMS proporciona concienciación centralizada sobre las amenazas comunes/compartidas a través de publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.	Alto 10	Medio 8	Positivo Bajo 2	27,000	6,500	310,000	343,500	Economías de escala Integración Sinergias Creación de capacidad
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
15	Descentralización	Decisión política para establecer nuevos acuerdos fuera de la familia del PNUMA (es decir, ACAP).	Medio 5	Bajo 3	Positivo Bajo 2	0	0	0	0	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS
16	Descentralización	Tener una presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS con la asistencia del PNUMA,	Medio	Medio	Positivo Bajo	0	4,920	60,000	64,920	Regionalización Sinergias

		las ONG y AAM.	7	5	2					
17	Ideal	Aumento del personal de acuerdos	Alto	Medio	Positivo Bajo	453,400	0	3,406,500	3,859,900	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS
			10	8	2					
18	Ideal	Dar prioridad a la agrupación de especies	Alto	Alto	Positivo Bajo	249,000	68,600	0	317,600	Economías de escala Implementación Efectividad de la conservación Integración
			11	9	2					
19	Bajo Coste	Nuevas fuentes de mejorar la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia CMS, las Partes, pasantes y consultores), incluyendo el intercambio de personal internacional y prácticas.	Medio	Medio	Positivo Bajo	180,000	14,700	0	194,700	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS Integración Economías de escala
			8	6	2					
20	Concentración	Coordinar el acceso a datos de investigación como un servicio centralizado a través de acuerdos de la CMS. (internet interna)	Medio	Medio	Positivo Bajo	7,400	6,500	51,000	64,900	Armonización de la gestión de datos de la presentación de informes

			7	6	1					Integración
21	Concentración	Amplia Institución Científica CMS	Alto	Alto	Positivo Bajo	145,200	142,200	0	287,400	Integración Economías de escala Capacidad científica Creación de capacidad
			10	9	1					
22	Concentración	Presupuesto básico CMS para grupos de especies y los MdE que se ocupan de estos grupos de especies.	Medio	Medio	Positivo Bajo	0	21,200	0	21,200	Efectividad de la conservación Economías de escala
			8	7	1					
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
23	Descentralización	Establecimiento de evaluación externa y seguimiento de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación de datos, almacenamiento, gestión y	Alto	Medio	Positivo Bajo	0	9,840	150,000	159,840	Monitorización de la tasa de actividad Armonización de la presentación de
					1					

		análisis).	9	8						informes
24	Descentr alización	Regionalizar los esfuerzos de conservación mediante oficinas locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM.	Medio 8	Medio 7	Positivo Bajo 1	36,256	14,700	31,000	81,956	Efectividad de las medidas de conservación Sinergias
25	Ideal	Coordinación con las reuniones comunes de las organizaciones internacionales de las relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, la UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para la conservación sobre le terreno.	Alto 10	Alto 9	Positivo Bajo 1	47,000	0	588,000	635,000	Sinergias Economías de escala Creación de capacidad Integración Armonización de la Presentación de informes
26	Ideal	Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE.	Alto 12	Alto 11	Positivo Bajo 1	90,000	32,500	627,000	749,500	Monitorización de la tasa de actividad Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS Implementación of MdE

27	Ideal	Alentar a todos los Estados del área a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS	Medio 7	Medio 6	Positivo Bajo 1	6,750	0	116,250	123000	Aumentar los recursos financieros Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS Crecimiento de la CMS Integración
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
28	Bajo Coste	Crear criterios con los que evaluar las propuestas de nuevos posibles acuerdos. Este criterio debe incluir necesidad científica, sinergias existentes y potenciales (interna y	Medio	Medio	Positivo Bajo	60,000	13,000	10,000	83,000	Monitorización de la tasa de actividad Menor presión sobre el tiempo del

		externamente), criterios de financiación, la existencia de un coordinador de voluntarios y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido es la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y aumentará las Partes, incluida la consideración de si el acuerdo propuesto estaría mejor gestionado por otro MEA u otras iniciativas. (Incluye - Mejorar la identificación de los objetivos prioritarios y dar prioridad a las actividades en curso.)	8	7	1					personal de la CMS Economías de escala Sinergias Integración
29	Bajo Coste	Apoyar los datos actuales de centros científicos, en fase de desarrollo en la actualidad (IPBES) y continuar el apoyo al desarrollo de los centros de aplicación existentes (Tematea, el PNUMA CMCM, IOSEA y AEW).)	Medio 8	Medio 7	Positivo Bajo 1	0	0	150,000	150,000	Gestión de la información armonización de la Presentación de informes Reducir la carga de presentación de informes

										Economías de escala Sinergias Integración
30	Descentralización	Colaboración entre MdE/acuerdos de y el intercambio de oficina/personal /recursos (por ejemplo, con Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces)	Medio 8	Medio 8	Neutro 0	150,000	7,800	0	157,800	Integración Economías de escala
31	Concentración	prestación de servicios centralizados de la CMS relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida formación y actividades educativas	Medio 8	Medio 8	Neutro 0	37,000	34,000	373,170	444,170	Integración Creación de capacidad Economías de escala
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
32	Concentración	Proporcionar servicios administrativos centralizados por parte de la CMS a los acuerdos/MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP,	Alto	Alto	Neutro	410,900	43,600	329,000	783,500	Economías de escala Armonización de la Presentación de informes

		coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de grupos científicos y técnicos. Coordinación de la CMS de las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS centralizaría el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de cartografía. Sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación de datos, la gestión y el almacenamiento y centralización del almacenamiento de datos y análisis, incluido el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos de los informes y devoluciones. (Incluye - Coordinar el acceso a los datos de investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS.)	12	12	0					Integración Gestión de datos y Armonización de la Presentación de informes
33	Concentración	Combinar acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en la geografía y/o la ecología	Alto 10	Alto 10	Neutro 0	108,000	35,470	0	143,470	Integración Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS y recursos financieros
34	Ideal	Evaluación de los Recursos - Una evaluación de todos los instrumentos de la CMS basada en una evaluación	Medio	Medio	Neutro	145,200	139,200	0	284,400	Efectividad de la conservación

		de las acciones de conservación eficaces que se han realizado en comparación con el esfuerzo de recursos proporcionados a las funciones administrativas.	8	8	0					Implementación
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
35	Bajo Coste	Desarrollar una política en la que la supervisión de la aplicación debe ser parte de cualquier MdE en el futuro. (Incluye: Desarrollo y/o utilización de indicadores para vigilar la eficacia de los acuerdos, ejecución y eficacia de los MdE revisada a nivel de la COP; Después de un período de tiempo, la Secretaría CMS informaría sobre la aplicación del MdE)	Medio 6	Medio 6	Neutro 0	13,500	13,000	0	26,500	Monitorización de la tasa de actividad Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS Armonización de la presentación de informes Economías de escala
36	Bajo Coste	Acuerdos y memorandos de entendimiento centrados únicamente en las especies migratorias.	Medio 6	Medio 6	Neutro 0	0	0	0	0	Monitorización de la tasa de actividad

37	Bajo Coste	Producir sitio web en 3 idiomas.	Medio 7	Medio 7	Neutro 0	40,000	12,300	12,000	64,300	Integración Implementación Creación de capacidad
38	Concentración	La Sec. CMS medirá la implementación de la CMS y sus Familia, desde la perspectiva de la conservación y de las Partes, la calidad del trabajo, la identificación de deficiencias y propondrá medidas para cubrir estas deficiencias. Desarrollo de indicadores para medir los planes de acción	Medio 6	Medio 7	Negativo Bajo -1	27,000	6,500	255,000	288,500	Monitorización de la actividad Economías de escala Integración
39	Concentración	Fusión de los actuales acuerdos de la Familia CMS (MoU) con especies similares.	Alto 9	Alto 10	Negativo Bajo -1	108,000	35,470	0	143,470	Integración Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS and y recursos financieros
40	Concentración	Ampliar el ámbito de aplicación de los Acuerdos/MdE vigentes en lugar de desarrollar nuevos Acuerdos/MdE (por ejemplo, AEWa y MdE elefantes)	Alto 10	Alto 11	Negativo Bajo -1	650,000	600	0	650,600	Integración Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS y recursos financieros

No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
41	Ideal	Priorización y coordinación de las reuniones de COP, MOP, MOS, Comité Científico, grupos de trabajo, etc.	Medio 8	Alto 9	Negativo Bajo -1	750,000	18,000	0	768,000	Economías de escala Sinergias Intercambio de información
42	Ideal	Crear un centro de datos científicos de las especies migratorias, lo que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicador del cambio climático.	Alto 10	Alto 11	Negativo Bajo -1	549,401	24,700	687,000	1,261,101	Carencias de Información
43	Ideal	Gestión de la Información y sistemas de información plenamente integrados en toda la familia de la CMS	Alto	Alto	Negativo Bajo -1	394,000	20,400	735,300	1,149,700	Integración Sinergias Mejorar el acceso a la información Armonización de la

			10	11						Presentación de informes
44	Ideal	Suspensión de Mde redundante con monitorización que debe llevarse a cabo por la Unidad de Mde y coordinado por la CMS.	Medio 5	Medio 7	Negativo Bajo -2	30,000	13,000	0	43,000	Economías de escala Monitorización de la tasa de actividad

Definiciones de la Tabla:

Criterios de Beneficio: efectos de Conservación; Integración y Sinergias

Criterios de Coste: Efectos Legales; Finanzas; Impacto Institucional

Puntuación	Medio	5-8
Beneficio /Coste	bajo	1-4
	Alto	9-12
	Neutro	0
Impacto Total	bajo+	1-2
	Medio +	3-4
	Alto +	5-6
	bajo -	-1--2
	Medio -	-3--4
	Alto -	-5