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**PROJET DE RÉSOLUTION**

**ACTIONS CONCERTÉES ET EN COOPÉRATION**

*Rappelant* le préambule de la Convention qui renvoie à la conviction des Parties que la conservation et la gestion des espèces migratrices requièrent une action concertée de tous les États de l’aire de répartition ;

*Rappelant en outre* la résolution 3.2 qui a chargé le Secrétariat et le Conseil scientifique d’encourager et d’aider les Parties à prendre des mesures concertées pour mettre en œuvre les dispositions de la Convention, et qui a lancé un processus pour que chaque réunion de la Conférence des Parties recommande des initiatives au profit d’un certain nombre d’espèces inscrites à l’Annexe I ;

*Rappelant en outre* la recommandation 5.2 qui introduit le concept d’« action en coopération » en tant que mécanisme rapide pouvant aider à la conservation des espèces inscrites à l’Annexe II et pouvant agir en tant que précurseur ou alternative à la conclusion d’un accord pour l’une de ces espèces en vertu de l’article IV ;

*Rappelant également* les recommandations pour l’amélioration du processus d’actions concertées et en coopération au titre de la CMS telles que détaillées à l’annexe 3 de la résolution 10.23, et *prenant note* des propositions du Secrétariat et du Conseil scientifique de traiter une partie de ces recommandations, comme indiqué dans le document PNUE/CMS/COP11/Doc.22.4/ANNEXE I ;

*Rappelant également* que la résolution 3.2, actualisée par les résolutions 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 8.29, 9.1 et 10.23, et la recommandation 6.2, actualisée par les recommandations 7.1, 8.28 et les résolutions 9.1 et 10.23, conseillent au Secrétariat et au Conseil scientifique d’encourager et d’aider les Parties à prendre des mesures concertées et en coopération pour mettre en œuvre les dispositions de la Convention et améliorer l’état de conservation de certaines espèces migratrices inscrites ;

*Se félicitant* des activités de conservation entreprises par les Parties et d’autres organisations pour les espèces de l’Annexe I désignées pour une action concertée et pour les espèces de l’Annexe II désignées pour une action en coopération, comme résumé dans le rapport de la 18ème réunion du Conseil scientifique de la CMS ;

*Prenant note* des recommandations de la 18ème réunion du Conseil scientifique à la 11ème réunion de la Conférence des Parties sur les espèces à considérer pour une action concertée et en coopération pour la période 2015-2017 ;

*La Conférence des Parties*

*à la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage*

1. *Adopte* les listes d’espèces désignées pour des actions concertées et en coopération présentées aux annexes 1 et 2 de la présente résolution, et *encourage* les Parties et les autres parties prenantes à identifier et à entreprendre des activités visant à mettre en œuvre des actions concertées et en coopération pour améliorer l’état de conservation des espèces désignées, y compris l’élaboration de plans d’action par espèce, au cours de la période triennale 2015-2017 ;
2. *Prie instamment* les Parties d’apporter les moyens financiers et en nature nécessaires au soutien des mesures de conservation ciblées visant à la mise en œuvre d’actions concertées et en coopération pour les espèces inscrites aux annexes 1 et 2 de la présente résolution ;
3. *Encourage* les Parties à veiller à ce que toutes les initiatives entreprenant des actions concertées ou en coopération conformément à la présente résolution précisent les résultats de conservation et les résultats institutionnels attendus ainsi que les délais impartis pour atteindre ces résultats ;
4. *Approuve* les recommandations pour l’amélioration de l’efficacité du processus d’actions concertées et en coopération telles que décrites dans le document PNUE/CMS/COP11/Doc.22.4/ANNEXE I et résumées dans l’annexe 3 de cette résolution,
et ;
5. *Prie* le Secrétariat, le Conseil scientifique et les Parties et *invite* les autres parties prenantes à prendre ces recommandations pleinement en compte lors de l’identification des espèces candidates à la désignation pour des actions concertées ou en coopération, et lors de l’identification et de la mise en œuvre ultérieure d’actions en réponse à cette désignation pour des actions concertées ou en coopération.

Annexe 1: EspÈces dÉsignÉes pour des actions concertÉes en 2015-2017

| Espèce (nom scientifique) | Espèce (nom commun) | Instrument de la CMS | L’aire de répartition sous mandat de protection CMS est-elle couverte en totalité par un instrument CMS? (O/N)1, 2 | Année d’adoption |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |
| **(Classe) AVES**  |
|  |
| (ORDRE) SPHENISCIFORMES |
| (Famille) *Spheniscidae* |
| *Spheniscus humboldti* | Manchot de Humboldt | - | Non | COP6 (1999) |
|  |
| PROCELLARIIFORMES |
| *Procellariidae* |
| *Puffinus mauretanicus* | Puffin des Baléares | Proposé pour inscription à l’ACAP en 2012 (approuvé par sixième réunion du Comité consultatif de l’ACAP) | Non | COP8 (2005) |
|  |
| PELECANIFORMES |
| *Pelecanidae* |
| *Pelecanus crispus* | Pélican frisé | Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) | Non | COP9 (2008) |
|  |
| ANSERIFORMES |
| *Anatidae* |
| *Anser cygnoides* | Oie cygnoïde | - | Non | COP9 (2008) |
| *Anser erythropus* | Oie naine | Plan d’action (adopté en 2008) dans le cadre de l’Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) | Non | COP5 (1997) |
| *Marmaronetta angustirostris* | Marmaronette marbrée | Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) itinéraires aériens d’Asie centrale | Non | COP9 (2008) |
| *Aythya nyroca* | Fuligule nyroca | Plan d’action (adopté en 2005) dans le cadre de l’Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) itinéraires aériens d’Asie centrale | Non | COP6 (1999) |
| *Oxyura leucocephala* | Erismature à tête blanche | Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) itinéraires aériens d’Asie centrale | Non | COP4 (1994) |
|  |
| FALCONIFORMES |
| *Falconidae* |
| *Falco cherrug* | Faucon sacre | MdE des rapaces (en vigueur depuis 2008) | Non | COP10 (2011) |
|  |
| GRUIFORMES |
| *Otididae* |
| *Chlamydotis undulata* (uniquement populations d’Afrique du Nord-Ouest) | Outarde houbara |  | Non | COP3 (1991) |
|  |
| CHARADRIIFORMES |
| *Scolopacidae* |
| *Calidris canutus rufa* | Bécasseau maubèche | - | Non | COP8 (2005) |
| *Calidris tenuirostris* | Grand Bécasseau Maubèche | Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999)Itinéraires aériens d’Asie centrale | Non | COP11 (2014) |
| *Numenius madagascariensis* | Courlis de Sibérie | - | Non | COP10 (2011) |
| *Numenius**tahitiensis* | Courlis d’Alaska |  | Non | COP10 (2011) |
|  |
| PASSERIFORMES |
| *Hirundinidae* |
| *Hirundo atrocaerulea* | Hirondelle bleue | - | Non | COP6 (1999) |
|  |
| **MAMMALIA (MARINS)** |
|  |
| CETACEA |
| *Physeteridae* |
| *Physeter macrocephalus* | Cachalot | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001); MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Platanistidae* |
| *Platanista gangetica gangetica* | Plataniste du Gange | - | Non | COP9 (2008) |
| *Pontoporiidae* |
| *Pontoporia blainvillei* | Dauphin de la Plata | - | Non | COP5 (1997) |
| *Delphinidae* |
| *Sousa teuszii* | Dauphin du Cameroun | MdE des mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) | Oui | COP9 (2008) |
| *Ziphius cavirostris* (sous-population méditerranéene seulement *)* | Ziphius | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001) | Oui | COP11 (2014) |
| *Balaenopteridae* |
| *Balaenoptera borealis* | Rorqual boréal | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001); MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Balaenoptera physalus* | Rorqual commun | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Balaenoptera musculus* | Baleine bleue | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Megaptera novaeangliae* | Mégaptère | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Balaenidae* |
| *Eubalaena australis* | Baleine franche australe | MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non  | COP7 (2002) |
| *Eubalaena glacialis* | Baleine de Biscaye, baleine franche | - | Non | 1979 |
| *Eubalaena japonica* | Baleine franche du Pacifique Nord | - | Non | 1979 |
|  |
| CARNIVORA |
| *Mustelidae* |
| *Lontra felina* | Loutre de mer | - | Non | COP6 (1999) |
| *Lontra provocax* | Loutre du Chili | - | Non | COP6 (1999) |
| *Phocidae* |
| *Monachus monachus* | Phoque moine de Méditerranée | MdE (en vigueur depuis 2007; mais ne couvrant que les populations de l’Atlantique Est) | Non | COP4 (1994) |
|  |
| SIRENIA |
| *Trichechidae* |
| *Trichechus senegalensis* | Lamentin Ouest-Africain | MdE des mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) | Oui | (COP9) 2008 |
|  |
| **MAMMALIA (TERRESTRES)** |
|  |
| CARNIVORA |
| *Felidae* |
| *Uncia uncia* | Panthère des neiges | - | Non | COP7 (2002) |
| *Acinonyx jubatus* (sauf populations du Botswana, de Namibie & du Zimbabwe)  | Guépard | - | Non | COP9 (2008) |
| *Panthera leo persica* | Lion d’Asie | - | Non | COP11 (2014) |
|  |
| ARTIODACTYLA |
| *Camelidae* |
| *Camelus bactrianus* | Chameau de Bactriane | - | Non | COP8 (2005) |
| *Bovidae* |
| *Bos grunniens* | Yack sauvage | - | Non | COP8 (2005) |
| *Addax nasomaculatus* | Addax au nez tacheté | Plan d’action | Oui | COP3 (1991) |
| *Nanger dama (*auparavant inscrit sous *Gazella dama)* | Gazelle dama | Plan d’action | Oui | COP4 (1994) |
| *Gazella dorcas* (uniquement populations d’Afrique du Nord-Ouest) | Gazelle dorcas | Plan d’action | Oui | COP3 (1991) |
| *Gazella leptoceros* | Gazelle leptocère | Plan d’action | Oui | COP3 (1991) |
| *Oryx dammah* | Oryx algazelle | Plan d’action | Oui | COP4 (1994) |
| *Eudorcas rufifrons\** | Gazelle à front roux | - | Non | COP11 (2014) |
|  |
| **REPTILIA (TORTUES MARINES)** |
|  |
| *-----* | Tortues marines | MdE de l’IOSEA (en vigueur depuis 2001 couvrant l’océan Indien et l’Asie du Sud-Est) et le MdE de la côte atlantique de l'Afrique (en vigueur depuis 1999 couvrant l’Afrique de l’Ouest) | Non | COP3 (1991) |

\*Sous réserve de l’inscription à l’Annexe I par la COP1.

Annexe 2: ESPÈCES DÉSIGNÉES POUR DES ACTIONS EN COOPÉRATION EN 2015-2017

| Nom scientifique | Nom commun | Instrument de la CMS | L’aire de répartition sous mandat de protection CMS est-elle couverte en totalité par un instrument CMS? (O/N)1, 2 | Année d’adoption |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **(Classe) AVES** |
|  |
| (ORDRE) GALLIFORMES |
| (Famille) *Phasianidae* |
| *Coturnix coturnix coturnix* | Caille des blés | - | Non | COP5 (1997) |
|  |
| GRUIFORMES |
| *Rallidae* |
| *Crex crex* | Râle des genêts | Plan d’action (adopté en 2005) dans le cadre de l’Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999) | Non | COP5 (1997) |
|  |
| CHARADRIIFORMES |
| *Scolopacidae* |
| *Calidris pusilla* | Bécasseau semipalmé | - | Non | 1979 |
| *Limosa lapponica* | Barge rousse | Accord sur les oiseaux d’eau d’Afrique-Eurasie (en vigueur depuis 1999)Itinéraires aériens d’Asie centrale | Non | 1979 |
|  |
| **PISCES** |
|  |
| ACIPENSERIFORMES |
| *Acipenseridae* |
| *Huso huso* | Grand esturgeon, bélouga | - | Non | COP6 (1999) |
| *Huso dauricus* | Esturgeon Kaluga | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser baerii baicalensis* | Esturgeon sibérien du lac Baïkal | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser gueldenstaedtii* | Esturgeon russe, Osciètre | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser medirostris* | Esturgeon vert | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser mikadoi* | Esturgeon de Sakhaline | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser naccarii* | Esturgeon de l’Adriatique, esturgeon italien | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser nudiventris* | Esturgeon nu | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser persicus* | Esturgeon perse | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser ruthenus* (uniquement population du Danube) | Esturgeon du Danube | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser schrenckii* | Esturgeon de l’Amour | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser sinensis* | Esturgeon chinois | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser stellatus* | Esturgeon étoilé | - | Non | COP6 (1999) |
| *Acipenser sturio* | Esturgeon d’Europe | - | Non | COP6 (1999) |
| *Pseudoscaphirhynchus kaufmanni* | Grand esturgeon de l’Amou-Darya | - | Non | COP6 (1999) |
| *Pseudoscaphirhynchus hermanni* | Petit esturgeon de l’Amou-Darya | - | Non | COP6 (1999) |
| *Pseudoscaphirhynchus fedtschenkoi* | Nez-pelle du Syr-Darya | - | Non | COP6 (1999) |
| *Psephurus gladius* | Poisson spatule chinois, esturgeon blanc | - | Non | COP6 (1999) |
|  |
| **MAMMALIA (MARINS)** |
|  |
| CETACEA |
| *Iniidae* |
| *Inia geoffrensis* | Dauphin de l’Amazone | - | Non | COP3 (1991) |
| *Monodontidae* |
| *Delphipnaterus leucas* | Bélouga | - | Non | 1979 |
| *Monodon monoceros* | Narval | - | Non | COP10 (2011) |
| *Phocoenidae* |
| *Phocoena spinipinnis* | Marsouin de Burmeister | - | Non | COP6 (1999) |
| *Phocoena dioptrica* | Marsouin à lunettes | - | Non | COP6 (1999) |
| *Neophocaena phocaenoides* | Marsouin aptère | - | Non | COP7 (2002) |
| *Delphinidae* |
| *Sousa chinensis* | Dauphin à bosse du Pacifique, Dauphin blanc de Chine | MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Sotalia fluviatilis* | Sotalia, Dauphin de l’Amazone | - | Non | COP3 (1991) |
| *Sotalia guianensis* | Dauphin de Guyane | - | Non | COP3 (1991) |
| *Lagenorhynchus obscurus*  | Dauphin obscur | Mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP6 (1999) |
| *Lagenorhynchus australis* | Dauphin de Peale | - | Non | COP6 (1999) |
| *Tursiops aduncus* | Grand dauphin de l’océan Indien | MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Stenella attenuata* (uniquement les populations du Pacifique tropical Est et d’Asie du Sud-Est) | Dauphin tacheté pantropical  | Mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non  | COP7 (2002) |
| *Stenella longirostris* (uniquement les populations du Pacifique tropical Est et d’Asie du Sud-Est) | Dauphin de Spinner | Mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Lagenodelphis hosei* (uniquement populations d’Asie du Sud-Est) | Dauphin de Fraser | Mammifères aquatiques d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2008) ; MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non | COP7 (2002) |
| *Orcaella brevirostris* | Dauphin de l’Irrawaddy | MdE des cétacés du Pacifique (en vigueur depuis 2006) | Non  | COP7 (2002) |
| *Cephalorhynchus commersonii* (uniquement population d’Amérique du Sud) | Dauphin de Commerson | - | Non | COP6 (1999) |
| *Cephalorhynchus eutropia* | Dauphin noir | - | Non | COP6 (1999) |
| *Orcinus orca* | Epaulard ou Orque | ACCOBAMS (en vigueur depuis 2001); ASCOBANS (en vigueur depuis 1994/2008);MdE Cétacés du Pacifiques (en vigueur depuis 2006) Mammifères aquatiques d’Afrique occidentale (en vigueur depuis 2008) | Non | COP10 (2011) |
| SIRENIA |
| *Trichechidae* |
| *Trichechus inunguis* | Lamantin de l’Amazone | - | Non | COP7 (2002) |
| *Ursidae* |
| *Ursus maritimus* | Ours polaire | - | Non | COP11 (2014) |
|  |
| **MAMMALIA (TERRESTRES)** |
|  |
| CHIROPTERA |
| *Vespertilionidae* |
| *Miniopterus schreibersii* (populations d’Afrique et d’Europe) | Minioptère de Schreibers | EUROBATS (en vigueur depuis 1994) | Non | COP8 (2005) |
| *Molossidae* |
| *Otomops martiensseni* (uniquement populations d’Afrique) | Molosse oreillard | - | Non | COP8 (2005) |
| *Otomops madagascariensis*Auparavant inclus dans *Otomops martiensseni* | Molosse oreillard de Madagascar | - | Non | COP8 (2005) |
| *Pteropodidae* |
| *Eidolon helvum* (uniquement populations d’Afrique) | Roussette paillée africaine | - | Non | COP8 (2005) |
|  |
| CARNIVORA |
| *Canidae* |
| *Lycaon pictus* | Lycaon | - | Non | COP9 (2008) |
| *Panthera leo* *(*toutes les sous-espèces autres que *Panthera leo persica*) | Lion d’Afrique | - | Non | COP11 (2014) |
|  |
| PROBOSCIDEA |
| *Elephantidae* (uniquement la population d’Afrique centrale) |
| *Loxodonta africana* | éléphant de savane d’Afrique | MdE de l’éléphant d’Afrique de l’Ouest (en vigueur depuis 2005) | Non | COP6 (1999) |
| *Loxodonta cyclotis*Auparavant inclus dans *Loxodonta africana* | éléphant de forêt d’Afrique | - | Non | COP6 (1999) |
|  |
| PERISSODACTYLA |
| *Equidae* |
| *Equus hemionus*Comprend *Equus onager* | Âne sauvage d’Asie | - | Non | COP8 (2005) |
|  |
| ARTIODACTYLA |
| *Bovidae* |
| *Gazella subgutturosa* | Gazelle à goitre | - | Non | COP8 (2005) |
| *Procapra gutturosa* | Gazelle de Mongolie | - | Non | COP8 (2005) |
| *Ammotragus lervia* | Mouflon de Barbarie |  | Non | COP10 (2011) |
| *Ovis ammon* | Mouflon d’Asie |  | Non | COP10 (2011)] |
| *Kobus kob leucotis\** | Cobe de Buffon | - | Non | COP11 (2014) |

\*Sous réserve de l’inscription à l’Annexe II par la COP11

Annexe 3: RECOMMANDATIONS POUR RENFORCER L’EFFICACITÉ DU PROCESSUS D’ACTIONS CONCERTÉES ET EN COOPÉRATION

Les recommandations ci-dessous sont issues du rapport « Améliorer le processus d’actions concertées et en coopération » élaboré en réponse aux demandes précisées dans l’annexe 3 de la résolution 10.23 de la COP (2011), et présenté à la COP11 dans le document PNUE/CMS/COP11/Doc.22.4/ANNEXE I.

1. Il est recommandé que les deux processus (les actions concertées concernant certaines espèces inscrites à l’Annexe I, et les actions en coopération concernant certaines espèces inscrites à l’Annexe II) soient consolidés. Bien que diverses approches puissent continuer à être adoptées dans des buts définis, et que des activités soient menées dans des cas particuliers, un système unifié permettra de fournir davantage de clarté et de rationalisation comme cela est demandé depuis quelques années.

2. Pour mener à bien cette consolidation, toutes les propositions futures (à partir de la COP12) seront faites uniquement dans le cadre d’actions concertées. Le mécanisme d’actions concertées sera applicable à la fois aux espèces de l’Annexe I et à celles de l’Annexe II, et son champ d’application sera élargi pour inclure tous les types d’activités précédemment menées en tant qu’actions en coopération, ainsi que celles normalement menées en tant qu’actions concertées. Le mécanisme d’actions concertées et en coopération cessera d’exister en tant que tel.

3. Les espèces précédemment inscrites pour des actions en coopération, mais pour lesquelles aucune activité n’a encore commencé, seront automatiquement transférées sur une nouvelle liste unifiée des actions concertées. La liste sera soumise pour examen au Conseil scientifique et à la Conférence des Parties, afin de déterminer si chacune de ces espèces doit y figurer ou en être supprimée.

4. Les projets et initiatives déjà commencés en tant qu’actions en coopération en vertu des décisions antérieures de la COP se poursuivront. Elles feront cependant l’objet d’un examen par le Conseil scientifique et la COP. Ces examens pourront conclure qu’une action donnée est terminée lorsque ses objectifs ont été atteints, ou qu’elle doit se poursuivre dans les termes du mécanisme d’actions concertées unifiées (et être renommée en conséquence).

5. Il est recommandé que les propositions de décisions futures concernant l’inscription d’actions concertées incluent une spécification de certains éléments d’information standard, selon les rubriques ci-dessous (des lignes directrices complémentaires sur les questions à traiter dans chacune de ces rubriques sont données dans le document PNUE/CMS/COP11/Doc.22.4/ANNEXE I). L’information recueillie doit autant que possible fournir une évaluation équilibrée des avantages et des risques associés à chaque question, plutôt que d’être considérée uniquement comme un outil de persuasion.

**A. Espèce(s)/population(s) cible(s), et leur statut aux Annexes de la CMS**

*Une action C/C peut concerner une seule espèce, un seul taxon inférieur, une seule population, ou un groupe de taxons ayant des besoins communs. Les animaux cibles dans chaque cas doivent être clairement définis, notamment en référence à leur statut dans les Annexes de la CMS et à l’aire géographique concernée.*

**B. Justifier l’action**

*Évaluer la proposition selon les critères suivants :*

**(i) Priorité de conservation**

*Peut être liée au statut de menace ou à l’état de conservation défavorable au sens de la Convention, à l’urgence de prendre un type particulier de mesure, ainsi qu’à d’autres priorités exprimées dans les décisions de la CMS.*

**(ii) Pertinence**

*Peut porter sur l’importance du lien entre le problème de conservation et la migration, sur la nécessité d’une action multilatérale collective, ainsi que sur le degré de contribution de l’action proposée aux mandats spécifiques de la CMS.*

**(iii) Absence de meilleures solutions**

*Une analyse des options pour vérifier si (et pourquoi) une action concertée de la CMS est le meilleur moyen de répondre au besoin de conservation défini. Les alternatives à la fois au sein et en dehors des mécanismes de la CMS doivent être prises en considération*[[1]](#footnote-1)*.*

**(iv) Degré de préparation et faisabilité**

*La proposition devra montrer des perspectives de financement et de leadership significatives et traiter toutes les questions importantes de la faisabilité pratique de l’action.*

**(v) Probabilité de succès**

*La faisabilité (voir critère précédent) montre seulement qu’une action est susceptible d’être réalisable. Le critère (v) cherche en plus à déterminer si la mise en œuvre est susceptible de conduire aux résultats attendus. Les facteurs de risque à prendre en compte incluent l’incertitude des effets écologiques de l’action, la faiblesse des bases scientifiques, l’absence d’un « mécanisme de transfert » assurant la durabilité des résultats, et d’autres activités susceptibles de porter atteinte ou de remettre en cause les résultats de l’action.*

**(vi) Ampleur de l’impact attendu**

*Des propositions égales par ailleurs sont susceptibles d’être hiérarchisées en fonction du nombre d’espèces, du nombre de pays ou de l’étendue de la zone qui bénéficieront d’actions dans chacun des cas, des possibilités d’effet catalytique ou « multiplicateur », de la contribution des actions à des synergies ou de leur potentiel en tant qu’actions « phares » pour renforcer la sensibilisation.*

**(vii) Rapport coût/efficacité**

*Les propositions doivent préciser les ressources nécessaires aux actions, mais doivent également les relier à l’ampleur de l’impact attendu, de sorte que le rapport coût-efficacité puisse être évalué.*

**C. Activités et résultats attendus**

*Les activités à entreprendre doivent être précisées, et les résultats attendus définis. Cela doit traiter à la fois des aspects institutionnels (p. ex. le développement d’un plan d’action) et des aspects écologiques (p. ex. les cibles pour améliorer l’état de conservation). Le suivi de l’approche SMART (Spécifique, Mesurable, Atteignable, Réaliste, Temporellement défini,) pourra s’avérer utile, et le processus prévu pour le suivi et l’évaluation doit également être décrit.*

**D. Avantages associés**

*Les possibilités d’optimisation de la valeur ajoutée doivent être identifiées, par exemple lorsque des actions visant certains animaux migrateurs peuvent par ailleurs bénéficier à d’autres espèces / taxons / populations migratrices, ou lorsque des possibilités s’ouvrent en termes de sensibilisation, de renforcement des capacités ou d’encouragement vers l’adhésion de nouvelles Parties.*

**E. Délais**

*Tous les éléments de l’action non limités dans le temps (p. ex. les mesures de maintien d’un état de conservation) doivent être identifiés en tant que tels, et, dans les autres cas, des délais d’achèvement (et si possible des jalons) doivent être précisés.*

**F. Relation avec d’autres actions de la CMS**

*Des informations seront fournies sur la façon dont la mise en œuvre de l’action sera liée à d’autres domaines d’activité de la CMS. Cela peut faire partie de son objet, par exemple si elle est conçue pour conduire à un accord, ou il peut s’agir de montrer comment l’action va soutenir le Plan stratégique ou des décisions de la COP. Il peut également être nécessaire de montrer comment les différentes actions concertées complètent ou interagissent les unes avec les autres.*

1. S’il apparaît que l’élaboration d’un accord ou d’un autre instrument conformément à l’article IV de la Convention constitue une meilleure solution, des orientations équivalentes et des critères permettant d’évaluer ces propositions sont prévues dans la résolution 11 [xx] et dans le document PNUE/CMS/COP11/Doc.22.2/Annexe 1. [↑](#footnote-ref-1)