



**CONVENCIÓN SOBRE
LAS ESPECIES
MIGRATORIAS**

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a
4 de diciembre de 2025
Español
Original: Inglés

15ª REUNIÓN DE LA CONFERENCIA DE LAS PARTES
Campo Grande, Brasil, 23 al 29 de marzo 2026
Punto 25.1.4 del orden del día

REVISIÓN MUNDIAL DE LA EXTRACCIÓN DIRECTA DE AVES MARINAS

(Preparado por la Secretaría)

Cláusula de exención de responsabilidad: este documento, redactado originalmente en inglés, se ha traducido automáticamente mediante una herramienta en línea. Remítase al contenido original en inglés como fuente primaria de información. La Secretaría ha utilizado la herramienta gratuita en línea para traducir algunos anexos que contienen texto informativo y no de adopción. Esto ha supuesto un ahorro en el presupuesto de traducción. Agradecemos los comentarios de las Partes sobre este enfoque.

Resumen:

Este documento contiene el informe *Revisión Global de la Captura Directa de Aves Marinas*, redactado en respuesta a la Decisión 14.72(b).

Revisión global de la captura directa de aves marinas

Junio 2025: Informe Final - Actividad 2 de la Evaluación de Impacto de la Carne Silvestre de Aves

Informe de actividad del proyecto por:

- Jonathan Handley (Oficial Senior IBA / KBA de los Marinos, BirdLife International, Reino Unido)
- Tammy Davies (Coordinadora de Ciencias Marinas, BirdLife International, Reino Unido)

Con agradecimientos a las útiles aportaciones recibidas de Barry Baker, Heidrun Frisch-Nwakanma y otros en el CMS y los Grupos de Trabajo asociados.



Partnership for
nature and people

Resumen ejecutivo

Las aves marinas constituyen el grupo de aves más amenazado, sometido a presiones tanto en el mar como en tierra. La revisión global más reciente sobre las amenazas a las aves marinas (Dias et al., 2019) identificó la «caza y captura», incluida la recolección de huevos y polluelos, como la cuarta mayor amenaza, después de las especies invasoras, la pesca y los impactos del clima, afectando al 27 % de todas las especies de aves marinas. A pesar de la presión generalizada sobre las poblaciones de aves marinas, la captura intencional de estas especies ha recibido menor atención y no ha sido objeto de una revisión exhaustiva e integral.

En este informe se presenta una revisión mundial de la captura directa e intencional de aves marinas migratorias para consumo y uso humano, con datos provenientes de más de 2800 registros científicos, y que abarcan las 318 especies de aves marinas migratorias. Los resultados reflejan la evidencia obtenida tras la revisión de la literatura científica en inglés a partir de 2010, junto con información proveniente de las evaluaciones de la Lista Roja de la UICN, que constituyen la evaluación mundial más reciente de las amenazas a las aves marinas, publicada como Dias et al. (2019).

Se identificaron registros de extracción de aves marinas para 105 especies de aves marinas migratorias (33 % de las evaluadas), de las cuales 20 se encuentran amenazadas a nivel global (CR, EN, VU) y 33 están inscritas en los Apéndices de la CMS, mientras que otras 15 se consideran probablemente elegibles para su inclusión (UNEP/CMS/Res14.20). Se encontraron registros de extracción de aves marinas en 56 regiones, siendo Estados Unidos, Canadá, Groenlandia, Nueva Caledonia y Noruega las que registraron el mayor número de casos. La captura de aves marinas ocurre tanto en estados que son Partes de la CMS como en los que no lo son, lo que indica que se trata de un problema generalizado que podría mejorarse mediante una acción coordinada a nivel internacional. Los registros de captura de aves marinas fueron más frecuentes para los adultos y los huevos durante la temporada de reproducción. La mayoría de los registros correspondieron a la captura legal o con un estatus legal no definido, y las realizaron sobre todo pueblos indígenas y comunidades locales (IPLC, por sus siglas en inglés) para uso de subsistencia. Cuando se documentó, la captura ilegal estuvo generalmente relacionada con cazadores furtivos y pescadores.

Solo un pequeño número de registros contenía información sobre la cantidad de aves extraídas o sobre los mecanismos de gestión y control existentes. Aunque pocos estudios analizaron las tendencias poblacionales relacionadas con la extracción, aquellos que lo hicieron evidenciaron la disminución o eliminación de poblaciones de aves marinas debido a la captura, junto con otras presiones sobre las especies. Muchos de los artículos revisados no se centraban en los riesgos para la salud humana. Pero cuando se abordaban, se analizaban normalmente los riesgos para los IPLC derivados

del consumo de aves marinas contaminadas, particularmente en relación con metales pesados y enfermedades zoonóticas.

En general, esta revisión pone de relieve las principales lagunas de información sobre la captura de aves marinas. Es importante abordarlas para fundamentar estrategias de conservación basadas en la evidencia. Presentamos ejemplos donde la captura se gestiona

y su vigilancia se documenta para guiar estrategias futuras. Este informe destaca la necesidad de una acción de conservación coordinada a nivel internacional entre las Partes de la CMS y los Estados del área de distribución relevantes, conjuntamente con el Acuerdo sobre la Conservación de las Aves Acuáticas Migratorias Afroeuroasiáticas (AEWA) y el Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (ACAP), para proteger las poblaciones de aves marinas y a las comunidades que dependen de ellas.

Recomendaciones sobre políticas esenciales

1. Revisar los planes de acción para las especies inscritas en el Apéndice I para garantizar que la cuestión de la extracción se aborde de manera adecuada, lo que incluye la vigilancia, la aplicación de la normativa y el cumplimiento.
2. Considerar la inscripción de otras especies en los Apéndices de la Convención.
3. Reforzar la cooperación y coordinación entre el AEWA, el ACAP y la CMS.
4. Considerar la participación de Estados del área de distribución que son Partes.
5. Considerar el establecimiento de prioridades científicas a nivel nacional para fortalecer la base de evidencia sobre la captura de aves marinas.
6. Considerar mecanismos de gestión común de la extracción de aves marinas con los IPLC, especialmente en aquellas comunidades donde puedan existir riesgos para la salud derivados del consumo de aves marinas.
7. Reforzar la gestión de la salud de la vida silvestre.
8. Considerar posibles investigaciones para comprender mejor los factores que impulsan la captura ilegal de aves marinas.

Índice

Resumen ejecutivo	3
Índice	5
Acrónimos	6
Aviso legal	6
Introducción	7
Métodos	10
Resultados	14
Discusión	32
Referencias	40
Apéndice 1: Selección de términos de búsqueda	47
Apéndice 2: Especies para análisis	50
Apéndice 3: Codificación de términos clave para el análisis	52
Apéndice 4: Figura de apoyo 1. Especies de aves marinas amenazadas a nivel mundial por país/territorio:	55
Datos complementarios 1: Especies de aves marinas y aquellas sujetas a la captura (uso intencionado).....	56
Datos complementarios 2: Especies de aves marinas sujetas a captura y listado en los Apéndices de la CMS.....	70
Datos complementarios 3: Número de especies por país sujeto a la extracción pero para las que no se han reportado riesgos para la salud.....	75
Datos de apoyo 1: Registros de literatura y código R.....	80

Acrónimos

ACAP	Acuerdo para la Conservación de Albatros y Petreles
AEWA	Acuerdos que incluyen el Acuerdo sobre las Aves Acuáticas Migratorias Africano-Euroasiáticas
CMS	Convención sobre la Conservación de Especies Migratorias de Animales Salvajes (CMS), también conocida como la Convención de Bonn
CITES	Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres
LC	Menor Preocupación
NT	Casi amenazado
VU	Vulnerable
EN	En peligro de extinción
CR	En peligro crítico de extinción
IPLC	Pueblos indígenas y comunidades locales

Aviso legal

Las designaciones geográficas empleadas y la presentación de material en este informe no implican la expresión de ninguna opinión por parte de BirdLife International ni de la Secretaría de la Convención sobre las Especies Migratorias sobre el estatus legal de ningún país, territorio, ciudad o área o de sus autoridades, ni sobre la delimitación de sus fronteras o límites. La responsabilidad del contenido del documento recae exclusivamente en su autor.

Commented [HF1]: @Jennifer de Leu - Empecé a trabajar en el borrador del artículo de la revista que BLI preparó basándome en esta revisión, y me topé con una referencia de las Malvinas que pasamos por alto. Ver TC más abajo.

Por favor, revisa también el aviso legal con el nuestro; diría que puede haber palabras añadidas, pero ninguna eliminada. Falta la última frase.

"Las designaciones geográficas empleadas en este documento no implican la expresión de ninguna opinión por parte de la Secretaría de la CMS (o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) respecto al estatus legal de ningún país, territorio o área, ni sobre la delimitación de sus fronteras o fronteras."

Si el documento no fue redactado por la Secretaría, debe añadirse lo siguiente [a la declaración anterior](#) :

"La responsabilidad del contenido del documento recae exclusivamente en su autor."

Commented [DL2]: Es muy similar al nuestro (no se eliminan palabras, solo se añaden palabras). Añadí la última frase que faltaba, en TC.

Introducción

La conservación de especies migratorias es un reto debido a sus extensos movimientos que pueden abarcar diversas regiones geográficas y múltiples jurisdicciones nacionales e internacionales (Beal et al. 2021; Ingram et al. 2022). Estos animales de gran alcance se enfrentan a numerosos factores de estrés antropogénico a lo largo de su ciclo vital, siendo la sobreexplotación identificada como una amenaza principal (UNEP-WCMC 2024). La sobreexplotación de especies migratorias está relacionada con su previsibilidad al regresar en grandes cantidades a los mismos lugares en épocas específicas del año (Boertmann et al. 2004). La sobreexplotación puede provocar un descenso de población local (Inch et al. 2024), extirpación de especies (Jakubas, Wojczulanis-Jakubas y Petersen 2022), disminuye la población en toda su área de distribución (Doyle, Gray y McMahon 2020; Holopainen et al. 2018), e incluso la extinción de especies (Nicolson 2018). Abordar la sobreexplotación requiere intervenciones específicas para el contexto (Ingram et al. 2021; Milner-Gulland y Bennett 2003), dado que la sobreexplotación de especies ocurre a nivel global (Di Minin et al. 2019), un primer paso fundamental para abordar esta amenaza a las especies migratorias es comprender la escala y los factores que impulsan la explotación entre los grupos de especies (Ingram et al. 2022).

La Convención para la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Salvajes (CMS), también conocida como la Convención de Bonn (UNEP-WCMC 2024), proporciona una plataforma global para la conservación y el uso sostenible de animales migratorios y sus hábitats. La CMS reúne los estados por los que pasan los animales migratorios y ha sido adoptada por 133 Partes Contratantes, con otros 28 países firmantes de Acuerdos filios. La CMS proporciona un marco legal para medidas de conservación coordinadas internacionalmente a lo largo de un rango de especies transfronterizas. Las especies migratorias no se definen biológicamente bajo la CMS, sino aquellas especies en las que "toda la población o cualquier parte geográficamente separada de la población de cualquier especie o taxón inferior de animales salvajes, una proporción significativa de cuyos miembros cruzan cíclica y de forma predecible una o más fronteras jurisdiccionales nacionales" (CMS 1979). El aspecto transfronterizo de la área es clave dada la necesidad de que los países coordinen sus esfuerzos de conservación.

La CMS cuenta con dos Apéndices que enumeran las especies migratorias a las que se aplica la Convención: el Apéndice I comprende especies migratorias amenazadas de extinción en toda o una parte significativa de su área de distribución, y obliga a no capturar aquellas especies incluidas (con excepciones muy limitadas, como la investigación científica o el uso tradicional de subsistencia; véase el Artículo III 5 del texto de la Convención); y el Apéndice II cubre especies migratorias con un estado de conservación desfavorable y que requieren acuerdos internacionales para su

conservación y gestión, y exige una cooperación internacional más fuerte entre los estados de distribución para fortalecer el impacto global de la conservación. Por lo tanto, una especie individual puede figurar en ambos Apéndices, a diferencia de otros tratados (por ejemplo, CITES). Hasta la fecha, hay 79 aves marinas incluidas en los Apéndices de la Convención, con al menos otras 72 señaladas como probablemente cumpliendo los criterios para su inclusión (PNUMA/CMS/Resolución 14.20).

Las aves marinas son el grupo de aves más amenazadas, enfrentándose a amenazas cuando anidan en tierra y mientras buscan alimento en el mar. La revisión global más reciente de las amenazas a las aves marinas encontró que la "caza y trampeo", incluida la recogida de huevos y polluelos, es la cuarta mayor amenaza tras especies invasoras, la pesca y los impactos climáticos; afectando al 27% de todas las especies de aves marinas (Dias *et al.* 2019). La explotación de especies (tanto legales como ilegales) fue la segunda gran amenaza terrestre en cuanto al número de especies afectadas, y la principal amenaza para las especies costeras amenazadas a nivel global (Dias *et al.* 2019). La captura de aves marinas en colonias donde son accesibles y predecibles tiene una larga historia (por ejemplo, Gaston y Robertson 2010; Merkel *et al.* 2014; Phillips *et al.* 2016; Mondreti, Davidar y Grémillet 2018), con registros que confirman la captura de aves marinas en islas del Atlántico Norte desde tan temprano como el siglo IX (Tierney 1967). Menos documentado, pero conocido que ocurre, es la captura directa de aves marinas en el mar (distinguido de captura incidental, o captura accesorio, en pesquerías) (Bugoni *et al.* 2008; Alfaro-Shigueto *et al.* 2016; Frederiksen *et al.* 2016). A pesar de la prevalencia de la captura intencionada de aves marinas, recibe relativamente menos atención que otras presiones de magnitud similar y no ha sido revisada de forma exhaustiva. Por consiguiente, existe un conocimiento limitado sobre el alcance y la gravedad de la captura de aves marinas, o cómo el impacto acumulativo de esta y otras presiones está afectando a las poblaciones globales de aves marinas.

Se sabe que la captura de aves marinas ocurre por varias razones, con los huevos que se recolectan principalmente para alimento, y las aves también para carne, plumas, aceite, objetos decorativos y ropa (Shrubbs 2013). Las aves marinas pueden tener un significado cultural importante, ya que la captura de aves marinas o sus subproductos está profundamente arraigada en tradiciones culturales como las historias orales, el canto y el arte (Clucas *et al.* 2012; Chen *et al.* 2015). Como muchas aves marinas son migratorias, son un recurso compartido y, a menudo, las aves capturadas en un país pueden proceder de la población reproductora de otro país. Por ejemplo, la mérgula de pico grueso (*Uria lomvia*) que se crían en Canda, Groenlandia, Islandia, Noruega y Rusia son abatidos durante el invierno en el suroeste de Groenlandia (Lyngs 2003; Boertmann *et al.* 2004). Técnicas de recolección más eficientes, como armas de fuego y herramientas, además de un mejor acceso, han incrementado la captura de ciertas especies de aves marinas y, en consecuencia, las preocupaciones de sostenibilidad (Doyle, Gray y McMahon 2020; Koneff *et al.* 2017). Más Recientemente, han surgido

preocupaciones sobre el impacto en la salud humana al consumir aves marinas mediante la exposición a toxinas y enfermedades, incluido el plomo (Johansen, Asmund y Riget 2001), y *Chlamydophila psittaci*, una enfermedad bacteriana que puede convertirse en una neumonía potencialmente mortal (Fossádal, Grand y Gaini 2018).

Esta revisión pretende resumir la literatura disponible sobre la captura de aves marinas en el contexto del 'uso intencionado'¹, donde las especies evaluadas son las especies objetivo, para caracterizar mejor este problema en las especies migratorias, en términos de especie, ubicación, etapa de vida, propósito y demografía de los que los capturan. El enfoque de esta revisión está en el statu quo de la toma de aves marinas más que en una perspectiva histórica, que puede encontrarse en otros lugares (por ejemplo, Nicolson 2018). Esta revisión también recopiló información sobre cualquier gestión reportada de la captura, mecanismos de aplicación, impactos en la población de aves marinas y posibles riesgos para la salud derivados del consumo de aves marinas (Cuadro 1). Las lagunas de investigación y las recomendaciones de políticas se resumen al final del informe y están destinadas a informar el trabajo del Grupo de Trabajo de Carne Silvestre Acuática de CMS.

Caja 1: Preguntas de investigación que informan la revisión de la captura de aves marinas, donde la toma se considera en el contexto del 'uso intencional' para el consumo o uso humano.

1. ¿Cuántas especies de aves marinas migratorias están documentadas como susceptibles de captura? ¿Y cómo se reflejan las especies en los Apéndices de la CMS?
2. ¿Cuántas especies de aves marinas migratorias se documenta que están sometidas a la captura por país?
3. ¿Cuál es la etapa principal de vida que se realiza y en qué estación y hábitat ocurre esta etapa?
4. ¿Qué grupos de personas participan en la captura de aves marinas, por qué podrían hacerlo y si es legal o no?
5. Cuando ocurre la captura de aves marinas, ¿cómo se gestiona y qué evidencia de reporte se recopila?
6. Cuando ocurre la captura de aves marinas, ¿es posible determinar el impacto poblacional en las especies?
7. Para los grupos que participan en la captura de aves marinas, ¿existen riesgos para la salud y de qué especies provienen estos riesgos?
8. ¿Existen mecanismos de aplicación para regular la captura de aves marinas?

¹ Reconociendo que existe un gran cuerpo de literatura sobre 'uso no intencionado / captura incidental', especialmente en la pesca (por ejemplo, Crawford et al. 2017; Phillips et al. 2024), eso está fuera del alcance de esta revisión.

Métodos

Definición de 'take' de aves marinas:

Para definir la 'captura' de aves marinas aplicamos la definición amplia de 'captura' dada por la Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Salvajes (CMS) (Artículo I (1)(j)): 'captura, caza, pesca, captura, hostigamiento, matanza deliberada o intento de realizar cualquier conducta de este tipo', considerando cualquier captura de aves marinas para la entrega de carne u otras partes de la fauna (nidos, huevos, etc.) para consumo humano (alimento o no alimento, incluyendo para "uso medicinal"), legal o ilegal por ley. Nos centramos en registros de capturas de aves marinas relacionadas con el 'uso intencionado' para el consumo o uso humano.

Lista de especies

Consideramos todas las especies migratorias de aves marinas, basándonos en la definición de especie migratoria de la CMS: "toda la población o cualquier parte geográficamente separada de la población de cualquier especie o taxón inferior de animales salvajes, una proporción significativa de cuyos miembros cruzan cíclica y previsiblemente una o más fronteras jurisdiccionales nacionales"; 318 de las 365 especies de aves marinas, reconocidas por BirdLife International, cumplían esta definición (Datos suplementarios 1).

Búsqueda bibliográfica

Formulamos nuestros términos clave de búsqueda basándonos en la definición de 'captura' de CMS y nombres individuales de aves marinas (Apéndice 1). Utilizamos Web of Science para la búsqueda porque facilita mejor la descarga de títulos y resúmenes de una selección seleccionada de revistas de mayor calidad, permitiendo una selección más rápida de literatura reputada. Web of Science también aumenta la reproducibilidad de la investigación porque se devuelven resultados de búsqueda consistentes y se marcan con la fecha en que se realizó la búsqueda.

Realizamos una revisión sistemática de la literatura disponible a través de Web of Science, utilizando la base de datos Core Collection, buscando en la opción Tema. La opción Tema busca entre palabras clave dentro del título, resumen, palabra clave más y de autor. La búsqueda se llevó a cabo entre el 26 de noviembre y el 5 de diciembre de 2024.

Los términos de búsqueda considerados para la revisión fueron:

- ("Nombre latino" O "Nombre común") Y (cosechar O cazar* O hostigar* O matar* O cazar furtivamente* O trofeo O cultivar* O conflicto O medicina O comercio O venta O tráfico* O veneno* O consumir* O "salud humana") NO captura accidental NO capturada accidentalmente

Descargamos material de apoyo en formato Excel, relacionado con todos los tipos de documentos de búsquedas retornadas (por ejemplo, artículos, artículos de revisión, material editorial, artículo de curso, notas, resúmenes de reuniones). Los campos clave de datos registrados fueron Autor(es), Título, Resumen y Palabras clave, entre otros campos disponibles.

Conservamos los artículos desde 2010 para la revisión y solo seleccionamos registros relacionados con la toma contemporánea (en lugar de histórica). Esta revisión tenía como objetivo complementar la compilación existente de datos sobre amenazas a las aves marinas evaluados mediante la evaluación de la Lista Roja de la UICN y publicados como Dias et al., 2019. Datos tanto de la reseña como de Dias *et al.*, (2019) fueron considerados (Apéndice 2). Además de la búsqueda bibliográfica específica por especie a través de Web of Science, también realizamos una búsqueda bibliográfica en línea más amplia para artículos sobre el tema de la toma de aves marinas de forma más amplia y hemos proporcionado dos estudios de caso para contextualizar nuestros hallazgos.

Todos los artículos para la revisión fueron evaluados para su relevancia mediante el filtro de títulos y resúmenes, y solo se conservaron cuando la investigación estaba relacionada con la captura de aves marinas. Se obtuvieron opiniones de expertos sobre los resultados preliminares de esta revisión y la observación de aves marinas en general, de los Grupos de Trabajo de CMS y del Grupo de Trabajo sobre Carne Silvestre Acuática.

Extracción de datos

Extrajimos el estado de conservación de cada especie de la base de datos de la Lista Roja de la UICN. Identificamos especies incluidas en los Apéndices de la Convención, Acuerdos Filios incluyendo el Acuerdo sobre Aves Acuáticas Migratorias Africano-Eurasiáticas (AEWA), el Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (ACAP), así como aquellas que han sido señaladas como susceptibles de cumplir los criterios para su inclusión en los Apéndices de la Convención (PNUMA/CMS/Resolución 14.20) para permitir la identificación de especies que más se beneficiarían de la acción de conservación.

A través de la revisión bibliográfica, nuestro objetivo fue recopilar datos sobre la captura de aves marinas, incluyendo especies focales, detalles espaciotemporales, tipo de captura, métodos de captura, demografía de los capturadores y motivo de la captura, impactos en la salud humana, gestión (incluyendo el seguimiento y/o impacto en las tendencias poblacionales de especies) y si existían mecanismos de aplicación en los lugares donde se aplicaban regulaciones de manejo. Codificación inicial de datos relevantes para los objetivos del estudio (véase: Apéndice 3) se simplificó tras la revisión de toda la literatura (Tabla 1).

Codificación de extracción de datos

Tabla 1: Datos de 'captura de aves marinas' recogidos a través de la revisión bibliográfica (donde había datos disponibles), que se centró en la revisión de registros de la literatura científica inglesa (desde 2010) y de Dias et al. (2019).

Datos de especies
Familia de aves marinas
Nombre científico
Nombre común
Categoría de la Lista Roja: Global
Estado migratorio de la especie CMS (según la definición de CMS)
Listado de especies en los Apéndices de la CMS (Apéndice I, I&II, II o Resolución 14.20)
Temas de estudio
País de estudio
Hábitat (terrestre, marino, no reportado)
Tomemos la etapa de vida (Nido, Huevo, Polluelo, Juvenil, Adulto, No reportado)
Temporada (Reproducción, No reproductora, Todo el año, No reportada)
Demografía del grupo que participa en la captura de aves marinas / Demografía del cazador (Pescador, Caza (otros), Caza (deportes), IPLC, No reportado, Cazador furtivo, Trabajadores estacionales)
Uso de aves marinas (comercial, funcional, caza, incidental, no reportado, caza furtiva, recreativa, subsistencia)
Notas de uso: campo descriptivo
Método de captura de aves marinas (Activo, Pasivo, No reportado)
Legalidad de la toma (Legal, Ilegal, No reportada)
Toma gestionado (Sí, No, no reportado)
Toma grabada (Recuento de tomas registradas: Sí, No, No reportado)
Tomemos unidades grabadas: texto descriptivo
Mecanismo de gestión para la toma (Marco analítico, gestión IPLC, organismo de supervisión, No reportado, Cuota, Prohibición temporal)
Notas de gestión: campo descriptivo
Mecanismo de reporte para la toma (Base de datos, IPLC Knowledge, NR)
Consecuencia de la aplicación por la toma (Sí, No, no reportado)
Consecuencia de la aplicación para los detalles de la captura: campo descriptivo
Eficacia de la aplicación para controlar la captura de aves marinas: campo descriptivo
Impacto poblacional documentado (Sí, No, No Reportado)
Número de especies monitorizadas (Sí, no, no reportado)
Impacto en la población (declive, posible extirpación, estable, aumento, no reportado)
Posibilidad de monitoreo poblacional de especies (Sí, No, no reportado)
Impacto poblacional global (Sí, No, no informado)
Impacto poblacional efecto global: campo descriptivo
Sitio de impacto poblacional otro (Sí, No, no informado)

Impacto poblacional sitio otro efecto: campo descriptivo
Salud humana afectada (Sí, No, no informado)
Notas sobre el impacto en la salud humana: campo descriptivo
Datos suplementarios
Región de estudio
Estado CMS del país

Análisis

Nuestro análisis se centró a nivel especie-país-tema, donde "tema" se refiere a los datos categóricos relevantes que recogió nuestra revisión. Dado que algunas publicaciones de temas de especie-país reflejaban reportes duplicados en lugar de eventos verdaderamente independientes de captura de aves marinas, solo se conservaron registros únicos para análisis posteriores. Resumimos los datos en relación con nuestras preguntas clave de investigación, utilizando diversos enfoques de visualización de datos, resúmenes cualitativos y dos estudios de caso focales para contextualizar mejor nuestros resultados.

El procesamiento y análisis de datos se realizaron utilizando R Statistical Software (Equipo Principal R 2024).

Resultados

Registros de la revisión bibliográfica

La búsqueda de Web of Science proporcionó un total de 2.667 registros que revisamos. Complementamos este conjunto de datos con referencias de la última evaluación global de amenazas (145 registros; Dias et al. 2019). En conjunto, esto llevó a un total de 245 registros únicos de especies y países para el análisis final (Datos de apoyo 1). Para una gran proporción de temas clave (Tabla 1), los artículos no presentaron evidencia asociada ('NR') (Figura 1).

Especies con registros de captura

Encontramos registros de captura de aves marinas en el contexto de 'uso intencionado' para 105 (33%) de las 318 especies migratorias de aves marinas. De estas especies, 21 eran únicas en la revisión de Web of Science, 39 especies eran comunes en ambas fuentes de datos, y las referencias para 45 especies eran exclusivas de Dias et al. (2019), que también incluían solicitudes de expertos y referencias anteriores a 2010. Otras 28 especies migratorias tuvieron registrado "caza/trampeo" como amenaza pasada para estas especies, pero no se espera que vuelva a ocurrir (Dias et al. 2019) y por tanto estas 28 especies no fueron incluidas en el análisis (Datos suplementarios 1).

Entre las familias de aves marinas, Laridae (segunda familia de aves marinas más grande), seguida por Procellariidae (la familia de aves marinas más grande), tenía el mayor número de especies susceptibles de ser capturadas. Proporcionalmente, Anatidae (patos marinos) y Fregatidae (fragatas) tenían el mayor número de especies sujetas a la captura dentro de familias de aves marinas. No se encontraron registros de captura de aves marinas para cuatro familias que incluyen especies migratorias de aves marinas: Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte), Oceanitidae (petreles de tormenta del sur), Podicipedidae y Scolopacidae (Figura 2).

De las 105 especies migratorias con registros de captura, 8 (incluida una subpoblación) están listadas en el Apéndice I de la CMS, 23 en el Apéndice II de la CMS, 2 en ambos apéndices I y II, y 15 especies se señalaron como susceptibles de cumplir los criterios para su inclusión en los Apéndices de la Convención (Resolución 14.20; Datos suplementarios 2).

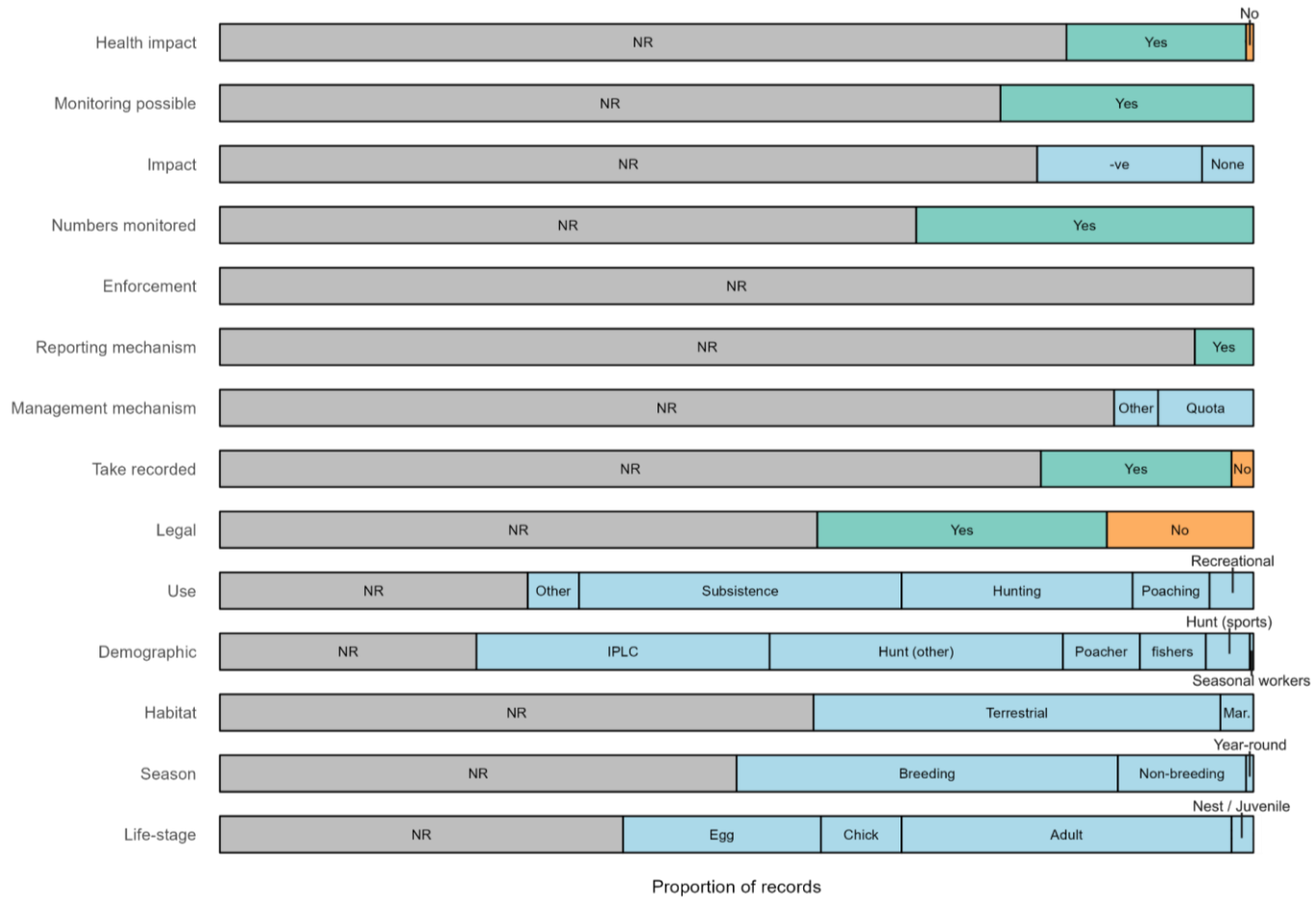


Figura 1: Resumen general de los registros de la captura de aves marinas, basado en la revisión de la literatura científica inglesa (desde 2010) y de Dias et al. (2019). Los registros reflejan una única representación de cada registro de datos de especie-país-tema para evitar sobreponderar los resultados cuando múltiples estudios reflejan la misma instancia de captura de aves marinas. NR = "No reportado", gris. Sí / No registros resaltados en verde / naranja, respectivamente. Todos los demás registros están representados por barras azules.

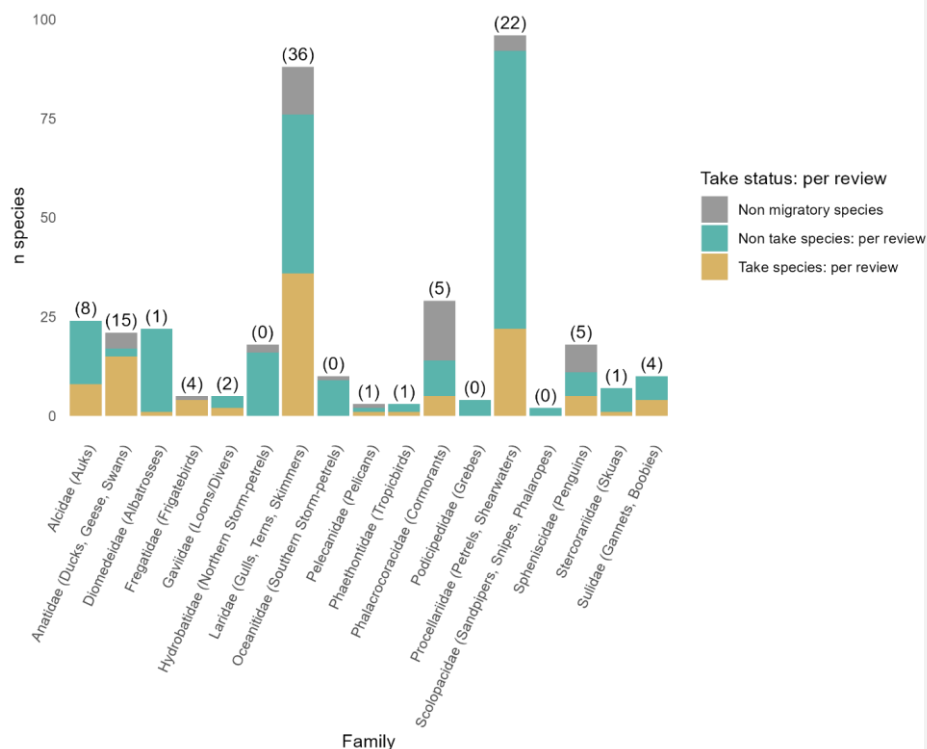


Figura 2: Especies migratorias de aves marinas (318 especies evaluadas), por familia, con registros de especies sujetas a captura según la revisión bibliográfica y Dias et al. (2019). El número total de especies sujetas a captura dentro de las familias se indica entre paréntesis. Las 47 especies de aves marinas no migratorias (365 especies de aves marinas en total) también están representadas en la parcela (barras grises).

Países documentados por especie

Las especies con registros de captura más únicos por país fueron el Eider común (*Somateria mollissima*; NT), pelícano blanco mayor (*Pelecanus onocrotalus*; LC), gaviota glucaosa (*Larus hyperboreus*; LC), charrán menor (*Sternula antillarum*; LC), y la *Bucephala clangula* (*Bucephala clangula*); LC). Cuatro de estas cinco especies (excepto el charrán menor) están listadas en los Apéndices de la CMS o AEWA, y las poblaciones paleárticas del gran pelícano blanco también están listadas en el Apéndice I.

Se encontraron 20 especies amenazadas a nivel global (CR, EN, VU) susceptibles de captura, entre ellas el frailecillo atlántico (*Fratercula arctica*; VU) documentado como objetivo de la captura de aves marinas en el mayor número de países (n=3). Las 20 especies amenazadas a nivel mundial están incluidas en los Apéndices de la CMS (5 en el Apéndice I, 1 en el Apéndice I y II, 6 en el Apéndice II) o se señalan como posibles taxones para su inclusión en la Resolución 14.20 de la CMS (8 especies; Tabla 2). Siete de estas 20 especies están incluidas en la lista AEWA o ACAP.

Tabla 2: El número de países/territorios por especie de ave marina migratoria donde se documentó que las especies eran objeto de captura. Las cinco especies principales según el mayor número de registros se muestran en el panel A. Todas las especies amenazadas a nivel global se muestran en el panel B. La "Res. 14.20" indica aquellas especies que han sido señaladas como susceptibles de cumplir los criterios para su inclusión en los Apéndices de la Convención (PNUMA/CMS/Resolución 14.20).

Especies	Nombre común	Lista Roja (2024)	Estado en CMS	Otros acuerdos CMS	n países	Países/territorios
Panel A: Las cinco principales especies que se pueden tomar en la mayoría de los países						
<i>Somateria mollissima</i>	Eider común	NT	Apéndice II	AEWA	9	Canadá, Dinamarca, Finlandia, Groenlandia (a Dinamarca), Países Bajos, Noruega, área de distribución de especies, Suecia, EE. UU.
<i>Pelecanus onocrotalus</i>	Gran pelícano blanco	LC	Apéndice I* (*población paleártica)	AEWA	8	Bulgaria, Grecia, Irán, República Islámica de Israel, Kenia, Namibia, Sudáfrica, Turquía
<i>Larus hiperbóreo</i>	Gaviota glaucosa	LC		AEWA	7	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca), Islandia, Noruega, Rusia, área de distribución de la especie, EE. UU.
<i>Sternula antillarum</i>	Charrán menor	LC			6	Brasil, Cuba, Guadalupe (a Francia), Guyana, Haití, Trinidad y Tobago
<i>Bucephala clangula</i>	Ojo dorado común	LC	Apéndice II	AEWA	5	Dinamarca, Finlandia, Noruega, área de distribución de especies, EE. UU.
Panel B: Especies amenazadas a nivel global						
<i>Fratercula arctica</i>	Frailecillo del Atlántico	VU	Resolución 14.20	AEWA	3	Canadá, Islas Feroe (hasta Dinamarca), Islandia
<i>Clangula hyemalis</i>	Pato de cola larga	VU	Apéndice II	AEWA	2	Canadá, EE. UU.
<i>Fregata andrewsi</i>	Fragata de la Isla Christmas	VU	Apéndice I		2	Indonesia, Malasia

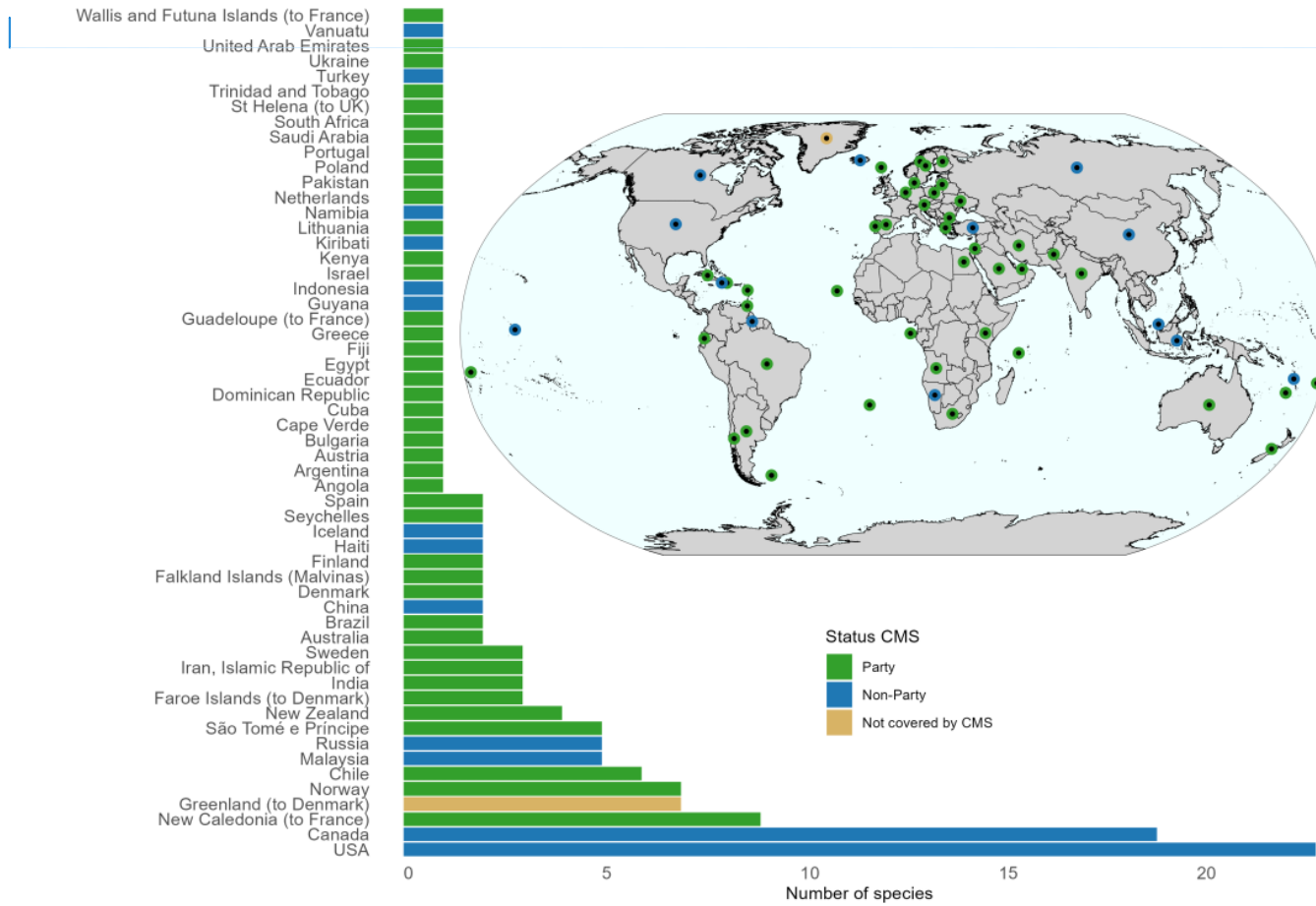
<i>Polysticta stelleri</i>	Eider de Steller	VU	Apéndice I y II	AEWA	2	Rusia, EE. UU.
<i>Pterodroma brevipes</i>	Petrel collarizado	VU	Resolución 14.20		2	Fiyi, Vanuatu
<i>Pterodroma hasitata</i>	Petrel de cabeza negra	EN	Resolución 14.20		2	República Dominicana, Haití
<i>Rissa tridáctila</i>	Gaviota tridáctima de patas negras	VU	Resolución 14.20	AEWA	2	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca)
<i>Ardenna creatopus</i>	Pardela de patas rosas	VU	Apéndice I	ACAP	1	Chile
<i>Eudyptes moseleyi</i>	Pingüino Saltarocas del norte	EN	Resolución 14.20		1	Santa Elena (al Reino Unido)
<i>Melanitta fusca</i>	Escotón de terciopelo	VU	Apéndice II	AEWA	1	Suecia
<i>Papasula abbotti</i>	El Pecho de Abbott	EN	Resolución 14.20		1	Distribución de especies
<i>Phalacrocorax nigrogularis</i>	Cormorán Socotra	VU	Apéndice II	AEWA	1	Emiratos Árabes Unidos
<i>Phoebastria irrorata</i>	Albatros ondulado	CR	Apéndice II	ACAP	1	Ecuador
<i>Procellaria westlandica</i>	Westland Petrel	EN	Apéndice II	ACAP	1	Nueva Zelanda
<i>Pterodroma alba</i>	Petrel de fénix	VU	Resolución 14.20		1	Kiribati
<i>Rissa brevirostris</i>	Gavita tridáctima de patas rojas	VU	Resolución 14.20		1	EE. UU.
<i>Saundersilarus saundersi</i>	Gaviota de Saunders	VU	Apéndice I		1	China
<i>Spheniscus demersus</i>	Pingüino Africano	CR	Apéndice II	AEWA	1	Distribución de especies
<i>Spheniscus humboldti</i>	Pingüino Humboldt	VU	Apéndice I		1	Chile
<i>Thalasseus Bernsteini</i>	Charrán crestado chino	CR	Apéndice I		1	China

Geografía de la toma de aves marinas

En total, identificamos 56 países o territorios donde se documenta la captura de aves marinas para consumo humano. 21 de los 245 registros se centraron en regiones en lugar de países, y estos registros no se incluyeron en análisis específicos de cada país. Estados Unidos, seguido por Canadá, tuvo el mayor número de especies documentadas como objeto de captura. Nueva Caledonia (hasta Francia), Noruega y después Chile, son los países del Partido CMS con mayor número de especies documentadas en la revisión (

Figura 3). Groenlandia (a Dinamarca) también alberga un alto número de especies documentadas en la revisión.

Se documentó la captura de aves marinas de especies amenazadas globalmente (CR, EN, VU) para consumo humano en 20 países o territorios. Canadá, EE. UU. y Chile siguieron siendo los países con el mayor número de especies de aves marinas documentadas para ser capturadas, con China también uniéndose al grupo principal de países (Apéndice 4).



Commented [HF3]: Esto está demasiado alto en la página, hay que ajustar el formato

Figura 3: Número de especies de aves marinas migratorias (318 de 365 especies) por país/territorio para las que se registraron registros de captura en la revista de literatura científica inglesa (desde 2010) y en Dias et al. (2019).

Etapa vital, estacionalidad y hábitat

La mayoría de los registros (38%) de la captura de aves marinas no indicaban claramente qué etapas de vida particulares de las aves marinas eran objetivo (Figura 4, 'NR'). Cuando los registros proporcionaban detalles, la captura era más común en adultos (30%; por ejemplo, ojo dorado común en Finlandia; Holopainen et al. 2018) y huevos (22%; por ejemplo, gaviota glauca en Groenlandia; Petersen et al. 2015) durante el periodo de cría. Un número menor de registros también detalló la toma de polluelos (8%; por ejemplo, pardela de cola cuña en Nueva Caledonia; Borsa et al. 2010), aves juveniles (1%; por ejemplo, Fulmar del Norte en las Islas Feroe; Fossádal, Grand y Gaini 2018), y material de anidación (1%; por ejemplo, Eider común en Canadá; Giroux et al. 2021). Cuando se documentó, la mayoría de las capturas de aves marinas se reportaron en tierra, pero hubo algunos registros de capturas en el mar, principalmente de adultos no reproductores.

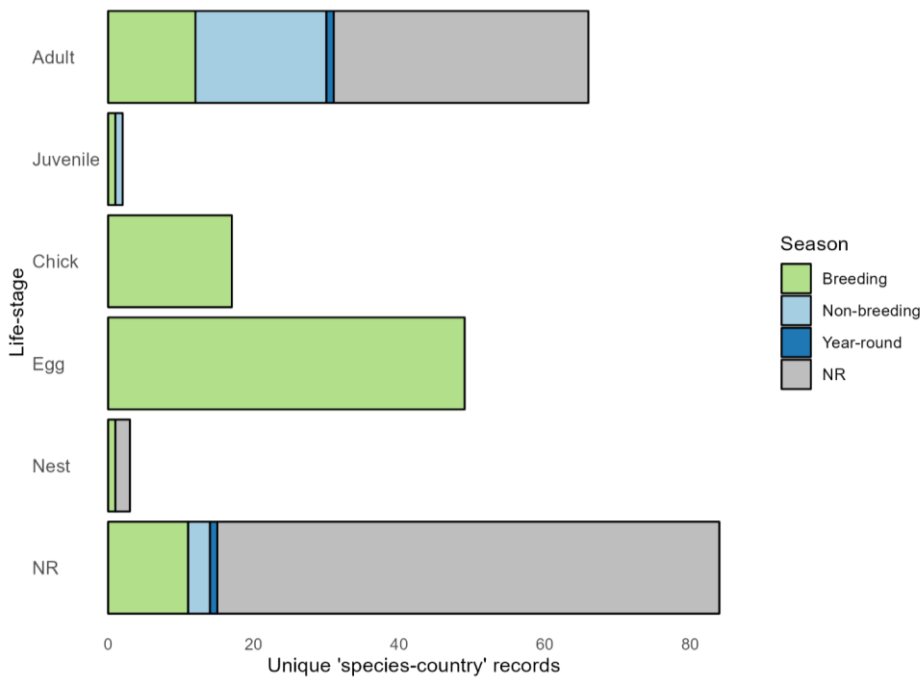


Figura 4: Resumen de los registros de la captura de aves marinas a lo largo de las etapas de vida y estaciones clave. NR = "No Reportado". La revisión consideró la literatura científica inglesa (desde 2010) y los registros de Dias et al. (2019) para aves marinas migratorias (318 de 365 especies).

Demografía, usos y legalidad

El 42 por ciento de los registros informó de la legalidad (nacional) de la expropiación (27% legal, 15% ilegal) y el 58% restante no informó sobre la legalidad. La mayoría de los registros de captura de aves marinas se clasificaron como realizados por pueblos indígenas y comunidades locales (IPLC) y cazadores (por ejemplo, IPLC en Groenlandia (Dietz et al. 2018) y Nueva Zelanda (Clucas et al. 2012)). En el 26% de los registros, el grupo demográfico no fue claramente informado. Cuando se informó de la expropiación por parte del IPLC, normalmente fue para subsistencia. El propósito de la captura por cazadores no siempre estaba claro en los registros, ya que los registros indicaban varios usos. La captura ilegal suele estar relacionada con registros de furtivos y pescadores (por ejemplo, Mondreti, Davidar y Grémillet 2018). Para la captura ilegal específicamente, la revisión indicó que Nueva Caledonia, Malasia y luego India y Estados Unidos eran los países o territorios con mayor número de especies sujetas a captura ilegal (Figura 6A, Figura 5).

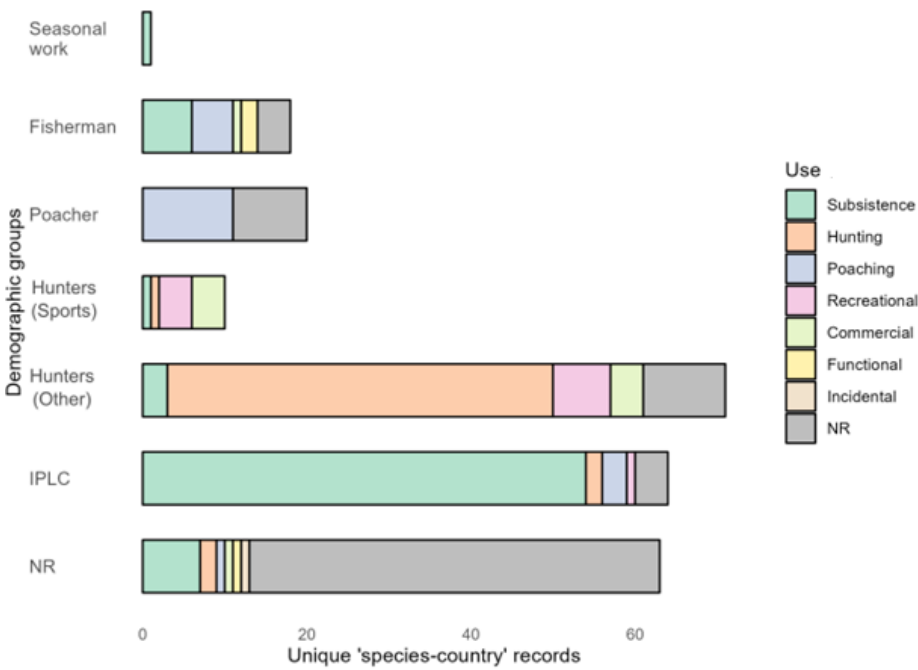


Figura 5: Resumen de registros que describen la disponibilidad global de datos para la captura de aves marinas por grupos demográficos clave y su uso asociado. NR = "No Reportado". La revisión consideró la literatura científica inglesa (desde 2010) y los registros de Dias et al. (2019) para aves marinas migratorias (318 de 365 especies).

Gestión e informes

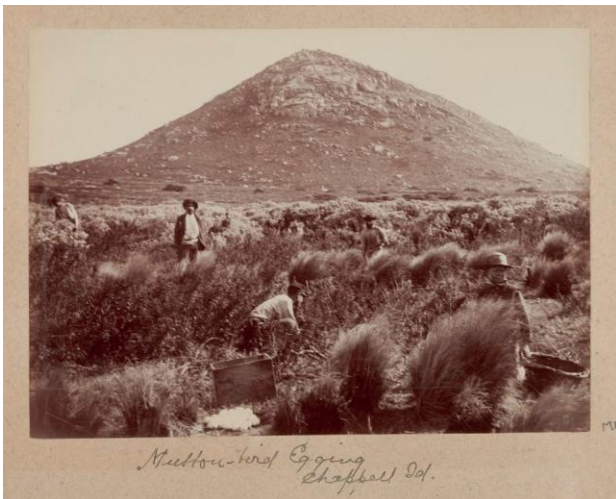
Una minoría de registros ($n = 45$) detallaba si se registró o no el número de aves marinas capturadas ('Captura registrada', Figura 1). Cuando se reportaban los números de aves capturadas, a menudo no se informaban más detalles sobre cómo se gestionaba la captura ('mecanismo de gestión') o cómo se registraban los capturados ('mecanismo de notificación'). Donde existía información, la vía principal para gestionar la captura era mediante un sistema de cuotas (por ejemplo, cuotas de patos marinos; Koneff et al. 2017) con información almacenada en una base de datos relevante (por ejemplo, la base de datos Piniarneq/LULI; V. Hansen et al. 2020) (Figura 1). Para las especies sujetas a captura en países donde 'captura registrada' fue documentada como 'No' o 'No reportada', los países/territorios con mayor número de especies y oportunidades potenciales para mejorar la notificación de capturas son Estados Unidos, Canadá, Nueva Caledonia (a Francia), Noruega y luego Chile y Groenlandia (a Dinamarca) (Figura 6B).

Impacto poblacional y seguimiento

La mayoría de los registros que documentaban la captura de aves marinas no informaban si se monitorizaban o no los números poblacionales de aves marinas ('Números monitorizados', Figura 1). En los estudios en los que se monitorizaron los números poblacionales, la mayoría de los registros no indicaron si los números poblacionales estaban afectados por la captura de aves marinas ('Impacto'). Cuando se reportó un impacto negativo, esto se relacionó con el declive poblacional o la posible extirpación como respuesta a la captura de aves marinas (por ejemplo, la extirpación de Charrán bridlado (*Onychoprion anaethetus*) y el charrán de nuca negra (*Sterna sumatrana*) del archipiélago de Seribuat, Malasia; Hamza, Mamat, y Abdullah 2019). Canadá, Malasia y luego Groenlandia, Suecia y Estados Unidos tuvieron el mayor número de especies cuyas poblaciones fueron registradas como objeto de impactos negativos (Figura 6C). Para un subconjunto de estudios, cuando no se reportó el seguimiento de los números poblacionales, ni los impactos en existían registros que sugerían que el monitoreo poblacional sería factible ('Seguimiento posible' Figura 1), siendo los países/territorios clave São Tomé y Príncipe, Canadá, Islas Malvinas (Malvinas), Nueva Zelanda y Seychelles (Figura 6D). Algunos registros también indicaron otras presiones en los sitios de estudio, incluyendo cambio climático, pérdida de hábitat, especies invasoras, alteraciones, enfermedades, residuos antropogénicos y depredación (Hansen et al. 2021; Leopold et al. 2019; Borsa et al. 2010; Henri et al. 2020; Milton et al. 2016).

Estudio de caso 1: Gestionar la toma a través del conocimiento tradicional y científico

Pardelas Hollínquas (*Ardenna grisea*, NT; UNEP/CMS/Res.14.20) se han recolectado en yacimientos del sur de Nueva Zelanda (CMS Party) en una práctica conocida como muttonbird durante siglos. Esta es una práctica tradicional de los Rakiura Māori, para quienes la cosecha anual de pollitos es económica y socialmente integral a su identidad cultural. Se expresaron preocupaciones sobre la viabilidad a largo plazo de esta práctica tras los descensos en las poblaciones de pardela sooty registrados a través de los conteos poblacionales y los relatos de éxito de caza de los observadores de aves de cordero. El descenso demográfico probablemente sea consecuencia de múltiples presiones, incluyendo capturas accidentales en la pesca, el cambio climático y la contaminación por plásticos. Se estableció una colaboración a largo plazo, "Kia Mau te Titi Mo Ake Tonu Atu" (Conserva el Titi para Siempre), entre Rakiura Māori y la Universidad de Otago, para evaluar los cambios en la abundancia de polluelos y las posibles causas (utilizando datos de diarios de observación de aves de oveja y registros contemporáneos). Esta colaboración ejemplifica un enfoque adaptativo de co-gestión, combinando ciencia y conocimientos tradicionales para permitir la conservación de la pardela sooty en Nueva Zelanda. Reconoce que la captura sostenible y habitual de especies no solo permitirá la persistencia de importantes prácticas culturales, sino que también ayudará a reducir la caza furtiva y proporcionará un medio para el monitoreo de las poblaciones de esta ave marina de importancia cultural (Clucas et al. 2012; Clucas 2011; Humphries 2015; Geary et al. 2019).



Captura de huevos de aves de cordero (1893) en la isla Mount Chappell, Australia, donde esta práctica también es culturalmente importante para los aborígenes. Foto de A.J. Campbell: <https://collections.museumsvictoria.com.au/items/1275114>, CC0

Riesgos para la salud humana derivados de la captura de aves marinas

La mayoría de los registros revisados no se centraron en el riesgo para la salud humana relacionado con la captura de aves marinas. Se registraron 36 registros sobre preocupaciones de salud, siendo el grupo principal en riesgo los pueblos indígenas y comunidades locales (IPLC), asociados con la captura de 19 especies de aves marinas (Tabla 3: Especies migratorias de aves marinas (n = 19) con impactos documentados en la salud humana cuando son consumidas (según la revisión bibliográfica), y países/territorios y grupos demográficos asociados implicados en la captura de aves marinas.) en las familias de alces, gaviotas/charranes, petels/pardelas y patos marinos. Por país, Canadá, luego Groenlandia y Estados Unidos tenían el mayor número de especies sujetas a riesgos para la salud humana (Figura 6E). Los riesgos para la salud de las 86 especies restantes no se reportaron en gran medida, y solo una minoría de registros indicó específicamente que no había riesgo para la salud humana (2 especies de dos países). En todos los países, Estados Unidos (n = 16), Nueva Caledonia (a Francia) (n = 9), Canadá (n = 7), Chile (n = 6), Malasia (n = 5) y luego São Tomé y Príncipe (n = 5) fueron las especies más susceptibles de captura pero para las que no se reportaron riesgos para la salud (51 países en total, Datos suplementarios 3). Registros que incluían detalles sobre riesgos para la salud humana incluyó una variedad de problemas, como bacterias (*Chlamydophila psittaci*) infección de juveniles de Fulmares del norte (Fossádal, Grand y Gaini 2018), intoxicación por metales pesados por especies del Alto Ártico (Provencher et al. 2014; Bond et al. 2015) y aves marinas que se presentan como vectores de enfermedades (Spaulding et al. 2022).

Estudio de caso 2: Subsistencia y preocupaciones por intoxicación por mercurio



Un joven egger lleva una gaviota glauca, dos gaviotas mew y cuatro huevos de piedra negra. Imagen de: <https://ediblealaska.ediblecommunities.com/things-to-do/things-to-do-spring-traditions-yukon-wild-bird-egg-harvest/>

En las comunidades locales que habitan las partes norte de Canadá (CMS no parte del partido, signatario de la AEWA), muchas especies de aves marinas se cazan bajo regímenes de captura sostenibles planificados y constituyen una fuente de alimento tradicional e importante para las comunidades de las Primeras Naciones. Huevos de varias especies incluidas en la lista de CMS, o relacionadas con instrumentos CMS (véase la tabla dentro del estudio de caso), como el charrán ártico (*Sterna paradisaea*), gaviota tridáctima de patas negras (*Rissa tridáctila*), Gaviota glauca (*Larus hiperbóreo*), Gaviota de marfil (*Pagophila eburnea*), Guillemot negro (*Cepphus grylle*), Mérgulo de pico grueso, Fulmar del norte (*Fulmarus glacialis*), Eider común y pato cola larga (*Camptorhynchus labradorius*) se recogen para consumo. Los huevos de aves marinas cosechados tradicionalmente son

importantes para la continuidad cultural, pero la creciente preocupación es el riesgo de intoxicación por mercurio al consumir huevos de aves marinas, especialmente gaviota de marfil, gaviota glaucosa y charranes árticos, que presentan niveles notablemente altos de mercurio. El riesgo de intoxicación por mercurio se ha considerado como parte del 'dilema ártico' descrito en el Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico: "La comida tradicional es importante nutricional, cultural, económica y espiritualmente, pero también es la principal fuente de exposición a los POPs [contaminantes orgánicos persistentes] y a metales. No obstante, los resultados de esta evaluación respaldan la importancia de promover el consumo de alimentos tradicionales después de proporcionar información que permita una elección informada". El Convenio de Minamata (2017), impulsado en parte por la documentación de altas concentraciones de mercurio en el ecosistema marino ártico y las sociedades de caza, se espera facilitar una reducción del transporte de mercurio a larga distancia hacia ambientes árticos (Dietz et al. 2018; AMAP 2021; Provencher et al. 2014).

Nombre común	Especies	Categoría de la Lista Roja	Listado en CMS	Instrumento CMS
Charrán ártico	<i>Sterna paradisaea</i>	LC		AEWA
Gaviota tridáctima de patas negras	<i>Rissa tridáctila</i>	VU	Resolución 14.20	AEWA
Gaviota glaucosa	<i>Larus hiperbóreo</i>	LC		AEWA

Gaviota de marfil	<i>Pagophila eburnea</i>	NT	Resolución 14.20	
Guillemot negro	<i>Cepphus grylle</i>	LC		AEWA
Mégugula de pico grueso	<i>Uria lomvia</i>	LC		AEWA
Fulmar del Norte	<i>Fulmarus glacialis</i>	LC		
Eider común	<i>Somateria mollissima</i>	NT	Apéndice II	AEWA
Pato de cola larga	<i>Clangula hyemalis</i>	VU	Apéndice II	AEWA

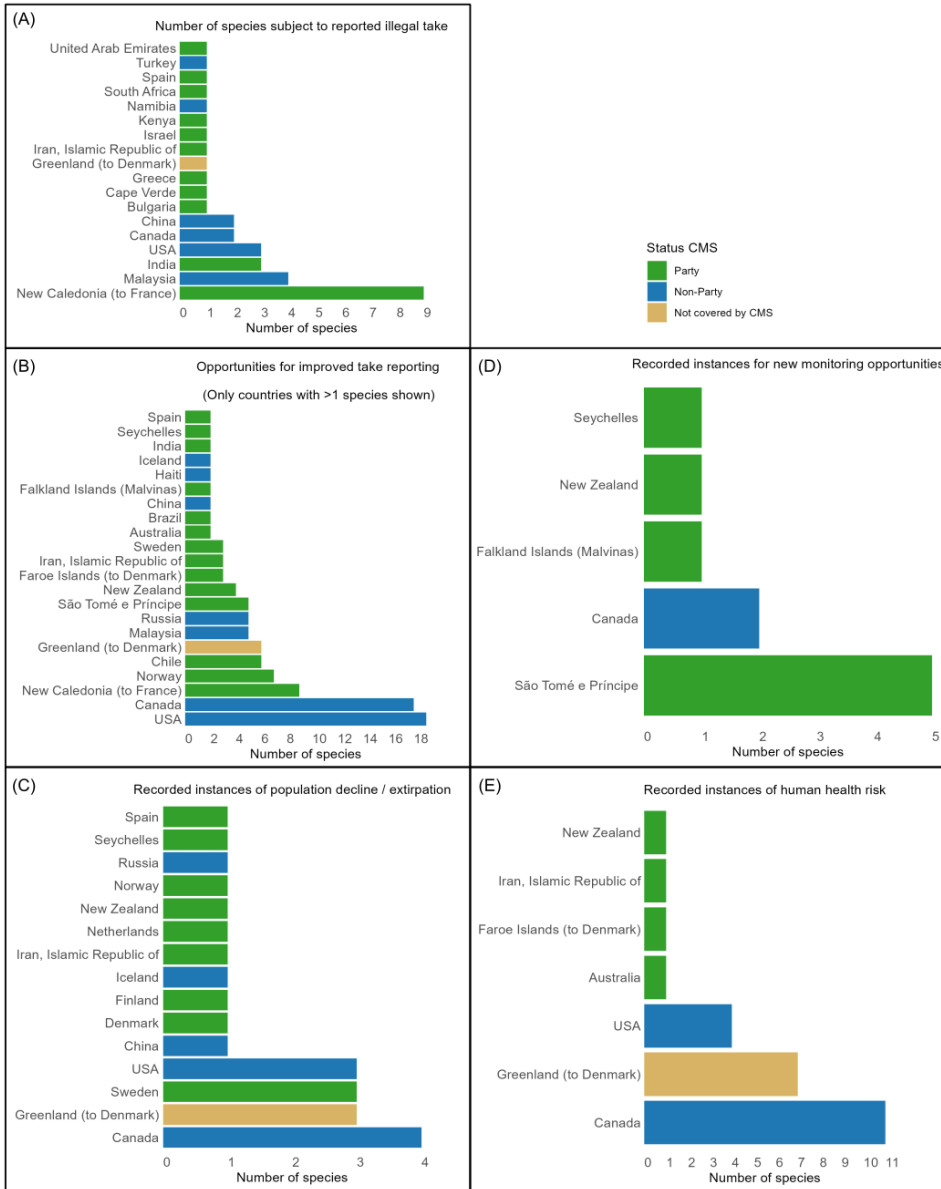


Figura 6: Número de especies de aves marinas que están documentadas como sujetas a tomar por país/territorio en relación con los temas clave documentados de: legalidad (A), reporte (B), impacto poblacional (C), monitorización (D) y salud humana (E). Las barras están coloreadas según el estatus de los países/territorios como Partes CMS.

Commented [HF4]: Aquí también estoy haciendo un formato incorrecto

Tabla 3: Especies migratorias de aves marinas (n = 19) con impactos documentados en la salud humana cuando son consumidas (según la revisión bibliográfica), y países/territorios y grupos demográficos asociados implicados en la captura de aves marinas. Datos suplementarios 3 indica los países/territorios y las 86 especies restantes sujetas a la extracción pero para las cuales no se identificaron riesgos para la salud, es decir, posibles lagunas en la investigación.

Especies	País/territorio (estado CMS)	Demografía	Referencia
<i>Alca torda</i> (Razorbill)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Bond et al. 2015)
<i>Alle alle</i> (Pequeño Alca)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	IPLC	Metales pesados (Dietz et al. 2018)
<i>Ardenna tenuirostris</i> (pardela de cola corta)	Australia (Partido)	IPLC	Metales pesados (Lavers y Bond 2013)
<i>Aythya marila</i> (Scapo Mayor)	EE. UU. (No Partido)	IPLC	Gripe aviar (Spaulding et al. 2022)
<i>Cepphus grylle</i> (Cepphus grylle (Guindolo negro)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Clangula hyemalis</i> (Pato de cola larga)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Fulmarus glacialis</i> (Fulmar del norte)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Fulmarus glacialis</i> (Fulmar del norte)	Islas Feroe (a Dinamarca) (Partido)	IPLC	Bacteriano (Fossádal, Grand y Gaini 2018)
<i>Fulmarus glacialis</i> (Fulmar del norte)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	Cazadores (otros)	Metales pesados (V. Hansen et al. 2020)
<i>Larus argentatus</i> (gaviota común)	EE. UU. (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Burger y Elbin 2015)
<i>Larus hyperboreus</i> (Gaviota glauca)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Larus hyperboreus</i> (Gaviota glauca)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	Cazadores (otros)	Metales pesados (V. Hansen et al. 2020)
<i>Larus marinus</i> (gaviota de lomo negro grande)	EE. UU. (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Burger y Elbin 2015)
<i>Pagophila eburnea</i> (gaviota de marfil)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Phalacrocorax carbo</i> (Gran Cormorán)	Irán, República Islámica de (Partido)	Pescador	Metales pesados (Dahmardeh Behrooz y Burger 2022)
<i>Pterodroma gouldi</i> (Petrel de cara gris)	Nueva Zelanda (Partido)	IPLC	Metales pesados (P. O. B. Lyver et al. 2017)
<i>Rissa tridactyla</i> (gavieta tridáctila de patas negras)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)
<i>Rissa tridactyla</i> (gavieta tridáctila de patas negras)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	IPLC	Metales pesados (Dietz et al. 2018)
<i>Somateria mollissima</i> (Eider común)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (C. D. Mallory et al. 2017; Provencher et al. 2014)
<i>Somateria mollissima</i> (Eider común)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	Cazadores (otros)	Metales pesados (V. Hansen et al. 2020; Dietz et al. 2018)
<i>Sterna hirundo</i> (charrán común)	EE. UU. (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Burger y Elbin 2015)
<i>Sterna paradisaea</i> (charrán ártico)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Provencher et al. 2014)

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a

<i>Algama de uria</i> (murro común)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Bond et al. 2015; Dietz et al. 2018)
<i>Algama de uria</i> (murro común)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	IPLC	Metales pesados (Dietz et al. 2018)
<i>Uria lomvia</i> (Mérgula de pico grueso)	Canadá (No Partido)	IPLC	Metales pesados (Bond et al. 2015; Provencher et al. 2014)
<i>Uria lomvia</i> (Mérgula de pico grueso)	Groenlandia (a Dinamarca) (indefinido)	Cazadores (otros)	Metales pesados (V. Hansen et al. 2020; Dietz et al. 2018)

Discusión

Encontramos registros publicados de la captura de aves marinas en una gran proporción de aves marinas migratorias en 56 países, lo que pone de manifiesto la prevalencia de esta práctica. Nuestra revisión destacó la complejidad de la captura de aves marinas, con ejemplos de importancia cultural y uso de subsistencia de larga data por parte del IPLC, además de la caza y la caza furtiva. Dadas las diversas poblaciones demográficas implicadas en la captura de aves marinas y las razones para capturar aves marinas, las intervenciones necesarias para garantizar la conservación de las especies probablemente deberán considerarse caso por caso, pero siempre deben implementarse mediante la participación de múltiples partes interesadas. Nuestros resultados ponen de manifiesto la necesidad urgente de mejorar la recogida de datos sobre la toma de aves marinas para comprender mejor el alcance y la gravedad de este problema a nivel poblacional, y en última instancia informar la implementación y seguimiento de las intervenciones de conservación. Ofrecemos ocho recomendaciones que podrían apoyar los próximos pasos para la captura de aves marinas.

Especies y acciones cooperativas

Nuestros hallazgos incluyen registros de 21 especies sujetas a captura que no tienen esta presión antropogénica listada como amenaza en sus evaluaciones de la Lista Roja de la UICN. Se debe realizar una evaluación adicional para determinar si la captura está afectando al estado poblacional de estas 21 especies siguiendo el proceso estandarizado de evaluación de la Lista Roja. Las evaluaciones de la Lista Roja sirven como punto de partida fundamental para que los profesionales comprendan los impactos relativos a nivel poblacional en una especie y las intervenciones necesarias que pueden ser necesarias para apoyar que las especies alcancen o mantengan un estatus de conservación favorable (UICN 2024; Butchart et al. 2025).

De las 105 especies con registros de captura, 10 estaban incluidas en el Apéndice I, a saber: subpoblación paleártica del gran pelícano blanco, fragata de la Isla de Navidad, pardela de patas rosas, gaviota de Saunders, pingüino de Humboldt, charrán crestado chino, gaviota de Olrog, petrel buceador peruano y Eider de Stellars y gaviota de ojos blancos (estas dos últimas también incluidas en el Apéndice II). Se requiere una evaluación exhaustiva dentro de las Partes CMS pertinentes para investigar las circunstancias específicas de la captura de cada una de estas especies, incluyendo las diferencias entre subpoblaciones (es decir, el gran pelícano blanco); si la captura está en curso actualmente, su alcance y gravedad, incluyendo impactos a nivel poblacional, dado el mandato del Apéndice I de prohibir la captura (Artículo III 5). Complementariamente, sería una revisión de las acciones nacionales actuales por parte de las Partes pertinentes para implementar el Apéndice I de la CMS y la identificación de áreas a fortalecer, cuando sea necesario.

23 especies están listadas en el Apéndice II de CMS (2 de ellas también en el Apéndice I), 49 en AEWA (18 de ellas en los Apéndices CMS) y 3 en ACAP (todas 3 en los Apéndices CMS). También identificamos 15 especies sujetas a captura que son reconocidas como susceptibles de cumplir los criterios de inclusión en los Apéndices de la Convención (PNUMA/CMS/Res.14.20), con registros de captura dentro de 7 países Parte de la CMS. Desarrollar propuestas de inclusión en la lista de estas especies sería un paso estratégico para centrar la atención de la Convención en las especies que más se beneficiarían de una acción de conservación coordinada. AEWA ha desarrollado una Acción Prioritaria para "evaluar y abordar la caza y la recolección de huevos (legal e ilegal)", incluyendo la consideración de una evaluación de la captura en la ruta migratoria de toda la gama de especies migratorias focales. Esta sería una acción importante para recopilar aún más datos existentes en otras fuentes y desarrollar recomendaciones adecuadas de conservación dentro de la región AEWA. El grupo de trabajo de ACAP sobre Población y Conservación podría ser el grupo más adecuado para considerar las recomendaciones de captura de aves marinas para las tres especies con registros de captura. La coordinación entre CMS, AEWA y ACAP podría mejorar la recogida estandarizada de datos sobre la captura de aves marinas (incluyendo especies, números, ubicaciones y estaciones) y apoyar la implementación de acciones de conservación para especies sujetas a captura en múltiples países, al tiempo que abordan los impactos acumulativos. Se debe buscar la colaboración con Estados de distribución no parte y relevantes donde se realizan aves marinas, en particular con Canadá, Estados Unidos y China. El marco de rutas migratorias marinas (borrador de resolución a la COP 15 de CMS) podría proporcionar un marco útil para la acción cooperativa y de coordinación que aborde mejor las amenazas a las aves marinas, incluyendo la captura. La Conservación de la Flora y Fauna Ártica (CAFF) también ofrece una oportunidad para dialogar más con Canadá y Estados Unidos, que son signatarios del Acuerdo. La misión de CAFF es conservar la biodiversidad ártica y compartir hallazgos con los gobiernos y residentes del Ártico para promover prácticas sostenibles para los recursos vivos de la región (CAFF 1998), y ofrece una oportunidad para que los actores relevantes participen en cuestiones relacionadas con la captura de aves marinas. El CAFF facilita acciones de conservación relevantes para el CMS para especies como los Eiders comunes (Apéndice II), los murros de pico grueso (AEWA), las gaviotas de marfil (CMS Res 14.20) y, a través del plan de trabajo de la Iniciativa de Aves Migratorias Árticas (AMBI), que designa estas especies como prioridades para acciones de conservación a lo largo de la ruta migratoria circumpolar (CAFF 2019).

Aves marinas toman intervenciones

La implicación con los actores relevantes a nivel local será fundamental para identificar intervenciones adecuadas para la captura de aves marinas y para asegurar que las especies puedan alcanzar o mantener un estado de conservación favorable, como se evidencia en las intervenciones de captura de carne silvestre en general (Ingram et al.

2021; Brochet et al. 2019). Para la captura de aves marinas, los principales actores que requieren la captura legal documentada son el IPLC y los cazadores. Ya se está llevando a cabo un compromiso exitoso con el IPLC para varias especies de aves marinas, como los petreles de cara gris en Nueva Zelanda (donde la caza habitual se restableció tras una moratoria de 50 años; Whitehead et al. 2014), Eiders comunes en el Ártico oriental canadiense (donde se mejoran los esfuerzos de monitoreo poblacional; Richard et al. 2023), y para los pingüinos saltarocas del norte en Tristan da Cunha (donde a los residentes locales se les están mostrando métodos para cosechar huevos B en lugar de huevos A; Bond et al. 2016). De manera similar, el compromiso exitoso con cazadores se produce, por ejemplo, para la captura de patos marinos en Dinamarca (Tjørnløv et al. 2019; Meltofte y Tøttrup 2024). Estos ejemplos demuestran mecanismos para involucrarse con diversos grupos de interés y sirven como prácticas ejemplares a considerar en otros lugares. Sin embargo, en todos los casos, es probable que el fortalecimiento de capacidades para proporcionar los datos necesarios y dar paso a cabo los pasos necesarios para la conservación de especies requiera el fortalecimiento de capacidades de los respectivos actores.

Las intervenciones necesarias para regular los impactos de la explotación probablemente variarán dependiendo de la estrategia de ciclo de vida de la especie y su estado de conservación. Estas intervenciones han incluido: i) moratorias plurianuales sobre la recolección de huevos (por ejemplo, charranes hollíneos (*Onychoprion fuscatus*) en Seychelles; Inch et al. 2024); ii) prohibiciones espaciotemporales de la caza de adultos durante determinados periodos del año (por ejemplo, la caza primaveral de mérgulos de pico grueso (*Uria lomvia*) cerca de las colonias está ahora prohibido en Groenlandia; Merkel et al. 2014); iii) establecimiento de cuotas estrictas / límites de captura (por ejemplo, límites de captura de pardela de cola corta (*Puffinus tenuirostris*) en Australia; Lavers y Bonos 2013). Todas las intervenciones deben basarse en la evidencia e implementarse mediante la participación de múltiples partes interesadas para garantizar que se logren resultados positivos (Henri et al. 2020; Mallory et al. 2022; Patterson et al. 2024).

Construir la base de evidencia necesaria (monitoreo poblacional, incluidos parámetros demográficos y estimaciones cuantitativas de la captura) para regular eficazmente la captura de aves marinas es una prioridad para casi todas las especies en todos los países (es decir, la mayoría de los registros revisados no detallaron un monitoreo poblacional efectivo, ni la notificación ni la gestión de la captura). Determinar el éxito de cualquier intervención de captura solo es posible monitorizando tanto los números capturados como la abundancia, distribución y tendencias de las especies afectadas (Di Minin et al. 2019; Ingram et al. 2021). Entre los esfuerzos ejemplares que permiten la sostenibilidad de las capturas de aves marinas se incluyen los recuentos de migración primaveral del Eider común en Alaska (McGuire et al. 2019), estudios a nivel isleño de

madrigueras de cría realizados junto con el uso de registros de poseedores de conocimientos tradicionales sobre los pereles de cara gris (*Pterodroma gouldi*) en Nueva Zelanda (Whitehead et al. 2014; Lyver et al. 2015), y el establecimiento de una estación de campo a largo plazo que ha monitorizado las poblaciones de mérgulos de pico grueso en Canda durante décadas (Patterson et al. 2024). El reto, sin embargo, es escalar los esfuerzos de monitorización (Moussy et al. 2021) y el registro de capturas en áreas de distribución de especies enteras, especialmente en aquellas especies donde se encuentra en numerosos países. Aunque estos esfuerzos son poco frecuentes, enfoques exitosos como la base de datos Piniarnej/LULLI, en cuatro países (Hansen et al. 2020), demuestra la viabilidad de los enfoques regionales. Examinar estos esfuerzos será un punto de partida valioso para establecer o escalar enfoques para gestionar la toma de especies en otros lugares.

Comprender mejor la toma ilegal

Aunque rara vez se reporta en la literatura académica que revisamos, era evidente que la captura ilegal ocurre en muchas regiones donde se crían aves marinas. Las razones por las que las personas cosechan ilegalmente pueden incluir pobreza, inseguridad alimentaria, intereses económicos o desastres sociales (véase Janssen et al. 2024). Mejorar la comprensión de qué motiva a las personas a cazar aves marinas ilegalmente es una prioridad para desarrollar medidas de conservación efectivas.

La caza ilegal de aves marinas se ha abordado en las Islas Canarias mediante intensas campañas de vigilancia gubernamental que incluyen vigilancia gubernamental y apoyo voluntario de diversas ONG, lo que redujo efectivamente la caza furtiva de pardela de Cory (*Calonectris borealis*). Estos esfuerzos contra la caza furtiva condujeron a mayores tasas de éxito reproductivo en colonias previamente afectadas por la caza furtiva. Sin embargo, la caza furtiva sigue siendo frecuente en algunas colonias de las Islas Canarias, y se ha reconocido que se necesita una mayor respuesta mediante educación, prevención y aplicación de la ley (Lopez-Darias et al. 2011).

Apoyar la salud humana

Las aves marinas son excelentes bioindicadores porque son depredadores tróficos superiores y son vulnerables a la exposición a contaminantes de su dieta y a acumular altos niveles de muchos compuestos (Braune et al. 2005). Los contaminantes se han monitorizado en huevos de aves marinas en el Ártico canadiense desde mediados de los años 70. Este creciente cuerpo de literatura ha suscitado preocupación por los impactos posteriores en la salud humana al consumir aves marinas y sus huevos. Nuestro informe destaca que la documentación más frecuente sobre el consumo de aves marinas es la IPLC, que podría ponerlas en riesgo debido al aumento de los impactos ambientales de productos químicos o contaminantes sintéticos. Cualquier intervención debe no solo apoyar la salud de las aves marinas, sino también permitir la práctica continua de

tradiciones culturales de larga data de una manera que priorice la salud y seguridad de quienes participan en la caza o el consumo de productos de aves marinas.

Las intervenciones para minimizar los riesgos para la salud humana pueden ir desde enfoques específicos de cada especie, como la reducción de infecciones bacterianas como *Chlamydophila psittaci* en los juveniles de Fulmar del norte mediante estrictos protocolos de higiene (Fossádal, Grand y Gaini 2018), a estrategias regionales que aborden la transmisión de enfermedades entre aves marinas y personas (Spaulding et al. 2022; Iverson et al. 2016). Algunas intervenciones pueden incluso requerir cambios completos en los sistemas para combatir la intoxicación por metales pesados tanto en personas como en fauna (Dahmardeh Behrooz y Burger 2022; Lavers y Bonos 2013). De forma crucial, cualquier intervención eficaz requerirá datos de referencia a largo plazo sobre la salud de las especies, que a menudo faltan para muchas aves marinas u otras especies marinas que se capturan (Barratclough et al. 2023; De Jersey et al. 2025). Ahora existen protocolos de muestreo sencillos para aves marinas que pueden mejorar significativamente nuestra capacidad para recopilar datos de referencia y apoyar la comprensión de la prevalencia de enfermedades en especies y regiones (Dewar et al. 2023; Wells et al. 2023).

En general, hubo estudios limitados centrados en los impactos para la salud humana de la captura de aves marinas, y los impactos probablemente dependan de especies y ubicaciones, lo que subraya aún más la necesidad de más investigaciones en este ámbito. También hay un aumento de la investigación sobre los impactos de los plásticos en las aves marinas (por ejemplo, De Jersey et al. 2025), y a medida que crece este área de investigación, también debería considerarse si existen impactos posteriores en quienes consumen aves marinas.

Limitaciones del estudio

La búsqueda de literatura se centró en la literatura académica inglesa, sesgando nuestros resultados hacia países anglófonos (Nuñez y Amano 2021) y probablemente resultó en la exclusión de estudios relevantes que pudieran aportar una mayor visión sobre los detalles de la captura de aves marinas. Dado que no era factible cuantificar el número de aves capturadas, nuestros resultados reflejan la prevalencia de la captura más que la magnitud de la captura para la especie. Esto está en línea con los esfuerzos de monitoreo de la biodiversidad en general, que se han reportado como escasos y poco coordinados, y la mayoría de los datos generados resultan esquivos (Moussy et al. 2021). Los resultados de nuestro estudio se refinan al nivel de especie-país-tema. Sin embargo, los artículos variaron en alcance espacial, con algunos estudios centrados en sitios específicos y otros reportando en múltiples sitios de un mismo país, o incluso regiones más amplias. Las acciones dirigidas a países específicos en la discusión general deben considerar además los estudios únicos registrados en los datos resumentes de los análisis.

Conclusiones

Nuestra revisión demuestra el uso intencionado de aves marinas para el consumo humano como un fenómeno generalizado, al tiempo que destaca la limitada evidencia disponible en la literatura académica inglesa que documenta la escala y los factores que impulsan la captura intencionada de aves marinas migratorias. Una recopilación de datos mejorada y consistente en los temas tratados aquí es fundamental para comprender y garantizar eficazmente la sostenibilidad de la captura de aves marinas. El monitoreo de la captura de aves marinas debe incorporar el conocimiento de los IPLC junto con protocolos de monitoreo establecidos a nivel global, considerando los resultados junto con otras presiones que enfrentan las aves marinas para comprender mejor los impactos acumulativos que impulsan las tendencias poblacionales. En última instancia, será imprescindible un compromiso sostenido, colaborativo e interdisciplinar entre quienes trabajan en la conservación de las aves marinas y quienes capturan especies para garantizar un estado favorable de conservación de las poblaciones de aves marinas y de las prácticas a menudo de larga data vinculadas a su captura.

Recomendaciones de política resumidas

1. Revisar los planes de acción para las especies incluidas en el Apéndice I para asegurar que el tema de la captura se aborda adecuadamente, incluyendo el monitoreo, la aplicación y el cumplimiento

En el Apéndice I se incluyen un total de diez especies sujetas a captura, a saber: la subpoblación paleártica del gran pelicano blanco, la fragata de las Islas de Navidad, la pardela de patas rosas, la gaviota de Saunders, el pingüino de Humboldt, el charrán chino, la gaviota de Olrog, el petrel buceador peruano y el eider de Stellars y la gaviota de ojos blancos (estas dos últimas también incluidas en el Apéndice II). Las partes CMS están obligadas a prohibir la muerte, captura o daño de especies del Apéndice I. Se necesita una evaluación nacional exhaustiva sobre las circunstancias específicas de la captura de cada una de estas especies, además de revisar los Planes de Acción y el cumplimiento de la prohibición de la captura, incluidos los mecanismos de monitoreo y aplicación existentes.

2. Considerar más especies para su inclusión en los Apéndices de la Convención

Se encontraron 15 especies susceptibles de captura y también se han señalado que probablemente cumplan los criterios de inclusión en los Anexos de la Convención basados en su estado de conservación y movimientos migratorios (PNUMA/CMS/Res.14.20). El desarrollo de propuestas colaborativas para la inclusión de estas especies junto con Acciones Concertadas sobre la captura de aves marinas o intervenciones de conservación más amplias debería considerarse por parte de las Partes CMS para poder abordar mejor los impactos acumulativos que enfrentan las aves marinas migratorias.

3. Reforzar la cooperación y coordinación entre AEWA, ACAP y CMS

De las 105 especies con registros de captura, algunas ya están listadas en AEWA (n=49) y ACAP (n=3). AEWA ya ha desarrollado una Acción Prioritaria para "evaluar y abordar la caza y la recolección de huevos (legales e ilegales)", incluyendo la consideración de una evaluación de la captura en la ruta migratoria de toda la zona de distribución de las especies migratorias focales. Esta sería una acción importante para recopilar aún más datos existentes en otras fuentes y desarrollar recomendaciones adecuadas de conservación dentro de la región AEWA. El grupo de trabajo de ACAP sobre Población y Conservación podría ser el grupo más adecuado para considerar las recomendaciones de captura de aves marinas, aunque señaló que se encontraron registros de captura de aves marinas para una pequeña proporción de especies incluidas en la ACAP (31/3). Será necesaria la coordinación entre CMS, AEWA, ACAP y otros instrumentos CMS para mejorar la recogida estandarizada de datos sobre la captura de aves marinas (incluyendo especies, números, ubicación y temporada) y para implementar acciones de conservación para especies sujetas a captura en múltiples países, además de considerar los impactos acumulativos.

4. Aumentar la participación con los Estados de rango no pertenecientes al partido:

Se debe buscar la participación con Estados de Distribución de aves marinas migratorias, incluidas las partes no miembros de la CMS que sean relevantes para la captura de aves marinas, en particular Canadá y Estados Unidos, en cualquier plan de acción o trabajo focal sobre la captura de aves marinas que se presenten.

5. Considerar establecer prioridades científicas a nivel nacional para mejorar la base de evidencia sobre la captura de aves marinas

Esta revisión destaca que la recogida de datos sobre la captura de aves marinas es irregular y que no siempre se recogen factores importantes, lo que conduce a lagunas clave en la literatura. Fomentar la investigación a nivel nacional para ampliar la base de evidencia sobre la captura de aves marinas, incluyendo el seguimiento de la captura y las poblaciones de aves marinas, sería una prioridad valiosa para poder hacer recomendaciones basadas en la evidencia y proporcionar consideraciones adecuadas para la gestión adaptativa. También es necesaria una evaluación integral en todos los países y especies relevantes sobre los impactos en la salud humana derivados del consumo de aves marinas.

6. Considerar mecanismos para la cogestión de la captura de aves marinas con los IPLC, especialmente para comunidades donde puedan existir riesgos para la salud derivados del consumo de aves marinas

La importancia de la captura de aves marinas para el IPLC, incluyendo la de subsistencia, debe considerarse en cualquier recomendación futura de gestión. Explorar enfoques de cogestión, incluidos los implementados con éxito en Nueva Zelanda (*estudio de caso 1*) junto con la colaboración académica, sería una oportunidad para apoyar la capacidad y garantizar que las prácticas tradicionales puedan mantenerse de forma sostenible (por ejemplo, Mallory et al. 2022).

7. Fortalecer la gestión de la salud de la fauna silvestre

Basándose en el trabajo y las resoluciones existentes bajo la Convención desde la COP8 sobre gripe aviar y otros temas de salud de la fauna, así como con otras organizaciones relevantes como la FAO, continúan apoyando al Grupo de Trabajo Científico sobre Gripe Aviar y Aves Silvestres para fortalecer el monitoreo y la gestión de enfermedades zoonóticas relevantes para las aves marinas. Considera promover más investigaciones sobre los posibles impactos asociados en la salud humana, especialmente cuando el consumo tiene importantes vínculos de subsistencia o culturales.

8. Considera investigar para entender mejor a los conductores de la toma ilegal

La captura ilegal de fauna, incluidas las aves marinas, es un asunto complejo. Las razones por las que las personas cosechan ilegalmente pueden incluir pobreza, inseguridad alimentaria, intereses económicos o desastres sociales (véase Janssen et al. 2024). Es necesario mejorar la comprensión de lo que motiva a las personas a cazar aves marinas ilegalmente para desarrollar medidas de conservación efectivas.

Referencias

- Alfaro-Shigueto, Joanna, Jeffrey C Mangel, Katherine Valenzuela, and Milena Arias-Schreiber. 2016. 'The Intentional Harvest of Waved Albatrosses *Phoebastria Irrorata* by Small-Scale Offshore Fishermen from Salaverry Port, Peru'.
- AMAP. 2021. 'AMAP Assessment 2021: Mercury in the Arctic. Arctic Monitoring and Assessment Programme (AMAP), Tromsø, Norway. Viii + 324pp'.
- Barratclough, Ashley, Steven H. Ferguson, Christian Lydersen, Peter O. Thomas, and Kit M. Kovacs. 2023. 'A Review of Circumpolar Arctic Marine Mammal Health—A Call to Action in a Time of Rapid Environmental Change'. *Pathogens* 12 (7): 937. <https://doi.org/10.3390/pathogens12070937>.
- Beal, Martin, Maria P. Dias, Richard A. Phillips, Steffen Opper, Carolina Hazin, Elizabeth J. Pearmain, Josh Adams, et al. 2021. 'Global Political Responsibility for the Conservation of Albatrosses and Large Petrels'. *Science Advances* 7 (10): eabd7225. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd7225>.
- Boertmann, David, Peter Lyngs, Flemming Ravn Merkel, and Anders Mosbech. 2004. 'The Significance of Southwest Greenland as Winter Quarters for Seabirds'. *Bird Conservation International* 14 (2): 87–112. <https://doi.org/10.1017/S0959270904000127>.
- Bond, Alexander L., Gregory T. W. McClelland, Peter G. Ryan, and Trevor Glass. 2016. 'Using Measurements to Predict Laying Order in Harvested Northern Rockhopper Penguin (*Eudyptes Moseleyi*) Eggs'. *Emu - Austral Ornithology* 116 (4): 467–71. <https://doi.org/10.1071/MU16027>.
- Bond, Alexander L., Gregory J. Robertson, Jennifer L. Lavers, Keith A. Hobson, and Pierre C. Ryan. 2015. 'Trace Element Concentrations in Harvested Auks from Newfoundland: Toxicological Risk of a Traditional Hunt'. *Ecotoxicology and Environmental Safety* 115 (May):1–6. <https://doi.org/10.1016/j.ecoenv.2015.01.029>.
- Borsa, Philippe, Mireille Pandolfi, Serge Andréfouët, and Vincent Bretagnolle. 2010. 'Breeding Avifauna of the Chesterfield Islands, Coral Sea: Current Population Sizes, Trends, and Threats'. *Pacific Science* 64 (2): 297–314. <https://doi.org/10.2984/64.2.297>.
- Brochet, Anne-Laure, Willem Van Den Bossche, Victoria R. Jones, Holmfridur Arnardottir, Dorin Damoc, Miroslav Demko, Gerald Driessens, et al. 2019. 'Illegal Killing and Taking of Birds in Europe Outside the Mediterranean: Assessing the Scope and Scale of a Complex Issue'. *Bird Conservation International* 29 (1): 10–40. <https://doi.org/10.1017/S0959270917000533>.
- Bugoni, Leandro, Tatiana S. Neves, Nilamon O. Leite, Demétrio Carvalho, Gilberto Sales, Robert W. Furness, Carlos E. Stein, Fabiano V. Peppes, Bruno B. Giffoni, and Danielle S. Monteiro. 2008. 'Potential Bycatch of Seabirds and Turtles in Hook-and-Line Fisheries of the Itaipava Fleet, Brazil'. *Fisheries Research* 90 (1–3): 217–24. <https://doi.org/10.1016/j.fishres.2007.10.013>.
- Burger, Joanna, and Susan Elbin. 2015. 'Metal Levels in Eggs of Waterbirds in the New York Harbor (USA): Trophic Relationships and Possible Risk to Human Consumers'. *Journal of Toxicology and Environmental Health, Part A* 78 (2): 78–91. <https://doi.org/10.1080/15287394.2014.941965>.

- Butchart, Stuart H. M., H. Resit Akçakaya, Alex J. Berryman, Thomas M. Brooks, Ian J. Burfield, Janice Chanson, Maria P. Dias, et al. 2025. 'Measuring Trends in Extinction Risk: A Review of Two Decades of Development and Application of the Red List Index'. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 380 (1917): 20230206. <https://doi.org/10.1098/rstb.2023.0206>.
- CAFF. 2019. 'Arctic Migratory Birds Initiative (AMBI) Workplan 2019-2023. Arctic Council SAO Plenary Meeting 13-14 March 201, Ruka, Finland Meeting Code: SAOFI204'.
- CAFF, L. V. 1998. 'Strategic Plan for the Conservation of Arctic Biological Diversity. Conservation of Arctic Flora and Fauna. CAFF International Secretariat. Iceland'. *Acta Virologica* 19 (6): 497.
- Chen, Shuihua, Zhongyong Fan, Daniel D. Roby, Yiwei Lu, Cangsong Chen, Qin Huang, Lijing Cheng, and Jiang Zhu. 2015. 'Human Harvest, Climate Change and Their Synergistic Effects Drove the Chinese Crested Tern to the Brink of Extinction'. *Global Ecology and Conservation* 4 (July):137–45. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2015.06.006>.
- Clucas, R. 2011. 'Long-Term Population Trends of Sooty Shearwater (*Puffinus Griseus*) Revealed by Hunt Success'. *Ecological Applications* 21 (4): 1308–26. <https://doi.org/10.1890/09-0813.1>.
- Clucas, R, H Moller, C Bragg, D Fletcher, P O'B Lyver, and J Newman. 2012. 'Rakiura Māori Muttonbirding Diaries: Monitoring Trends in Titi (*Puffinus Griseus*) Abundance in New Zealand'. *New Zealand Journal of Zoology* 39 (2): 155–77. <https://doi.org/10.1080/03014223.2011.621438>.
- CMS. 1979. 'https://www.cms.int/en/convention-text'.
- . 2017. "'Report of The Aquatic Mammals Working Group on Aquatic Wild Meat UNEP/CMS/COP12/Inf.12," in Twelfth Conference of the Parties to the Convention on Migratory Species, Manila, (Bonn: UNEP/CMS Secretariat).'
- Crawford, R, U Ellenberg, E Frere, C Hagen, K Baird, P Brewin, S Crofts, et al. 2017. 'Tangled and Drowned: A Global Review of Penguin Bycatch in Fisheries'. *Endangered Species Research* 34 (November):373–96. <https://doi.org/10.3354/esr00869>.
- Dahmardeh Behrooz, Reza, and Joanna Burger. 2022. 'Heavy Metals in the Liver, Kidney, Brain, and Muscle: Health Risk Assessment for the Consumption of Edible Parts of Birds from the Chahnimeh Reservoirs Sistan (Iran)'. *Biological Trace Element Research* 200 (9): 4098–4113. <https://doi.org/10.1007/s12011-021-02995-6>.
- De Jersey, Alix M., Jennifer L. Lavers, Alexander L. Bond, Richard Wilson, Graeme R. Zosky, and Jack Rivers-Auty. 2025. 'Seabirds in Crisis: Plastic Ingestion Induces Proteomic Signatures of Multiorgan Failure and Neurodegeneration'. *Science Advances* 11 (11): eads0834. <https://doi.org/10.1126/sciadv.ads0834>.
- Dewar, Meagan, Michelle Wille, Amandine Gamble, Ralph E.T. Vanstreels, Thierry Bouliner, Adrian Smith, Arvind Varsani, et al. 2023. 'The Risk of Highly Pathogenic Avian Influenza in the Southern Ocean: A Practical Guide for Operators and Scientists Interacting with Wildlife'. *Antarctic Science* 35 (6): 407–14. <https://doi.org/10.1017/S0954102023000342>.
- Di Minin, Enrico, Thomas M. Brooks, Tuuli Toivonen, Stuart H. M. Butchart, Vuokko Heikinheimo, James E. M. Watson, Neil D. Burgess, et al. 2019. 'Identifying

- Global Centers of Unsustainable Commercial Harvesting of Species'. *Science Advances* 5 (4): eaau2879. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aau2879>.
- Dias, Maria P., Rob Martin, Elizabeth J. Pearmain, Ian J. Burfield, Cleo Small, Richard A. Phillips, Oliver Yates, Ben Lascelles, Pablo Garcia Borboroglu, and John P. Croxall. 2019. 'Threats to Seabirds: A Global Assessment'. *Biological Conservation* 237 (September):525–37. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2019.06.033>.
- Dietz, Rune, Anders Mosbech, Janne Flora, and Igor Eulaers. 2018. 'Interactions of Climate, Socio-Economics, and Global Mercury Pollution in the North Water'. *Ambio* 47 (S2): 281–95. <https://doi.org/10.1007/s13280-018-1033-z>.
- Doyle, Susan, Aimée Gray, and Barry J. McMahon. 2020. 'Anthropogenic Impacts on the Demographics of Arctic-Breeding Birds'. *Polar Biology* 43 (12): 1903–45. <https://doi.org/10.1007/s00300-020-02756-6>.
- Fossádal, Marian Elsubeth, Mansour Grand, and Shahin Gaini. 2018. 'Chlamydophila Psittaci Pneumonia Associated to Exposure to Fulmar Birds (Fulmaris Glacialis) in the Faroe Islands'. *Infectious Diseases* 50 (11–12): 817–21. <https://doi.org/10.1080/23744235.2018.1495840>.
- Frederiksen, Morten, Sébastien Descamps, Kjell Einar Erikstad, Anthony J. Gaston, H. Grant Gilchrist, David Grémillet, Kasper L. Johansen, et al. 2016. 'Migration and Wintering of a Declining Seabird, the Thick-Billed Murre Uria Lomvia , on an Ocean Basin Scale: Conservation Implications'. *Biological Conservation* 200 (August):26–35. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.05.011>.
- Gaston, Anthony J., and Gregory J. Robertson. 2010. 'Trends in the Harvest of Brünnich's Guillemots Uria Lomvia in Newfoundland: Effects of Regulatory Changes and Winter Sea Ice Conditions'. *Wildlife Biology* 16 (1): 47–55. <https://doi.org/10.2981/09-020>.
- Geary, Amelia, Nicola Nelson, Glenice Paine, Waihaere Mason, Dawson Dunning, Steve Corin, and Kristina Ramstad. 2019. 'Māori Traditional Harvest, Knowledge and Management of Sooty Shearwaters (Puffinus Griseus) in the Marlborough Sounds, New Zealand'. *New Zealand Journal of Ecology* 43 (3). <https://doi.org/10.20417/nzj ecol.43.29>.
- Giroux, Jean-François, Martin Patenaude-Monette, Scott G. Gilliland, G. Randy Milton, Glen J. Parsons, Mark L. Gloutney, Katherine R. Mehl, et al. 2021. 'Estimating Population Growth and Recruitment Rates Across the Range of American Common Eiders'. *The Journal of Wildlife Management* 85 (8): 1646–55. <https://doi.org/10.1002/jwmg.22122>.
- Hamza, Abdulmaula, Ismail Bin Hj Mamat, and Mohd Tajuddin Abdullah. 2019. 'RESULTS OF A SEABIRD SURVEY AT THE SOUTHERN SERIBUAT ARCHIPELAGO, JOHOR, MALAYSIA'.
- Hansen, Erpur S., Hanno Sandvik, Kjell Einar Erikstad, Nigel G. Yoccoz, Tycho Anker-Nilssen, Jürgen Bader, Sébastien Descamps, et al. 2021. 'Centennial Relationships between Ocean Temperature and Atlantic Puffin Production Reveal Shifting Decennial Trends'. *Global Change Biology* 27 (16): 3753–64. <https://doi.org/10.1111/gcb.15665>.
- Hansen, Violeta, Anders Mosbech, Jens Søgaard-Hansen, Frank Farsø Rigét, Flemming Ravn Merkel, Jannie Fries Linnebjerg, Ralf Schulz, Jochen P. Zubrod, Igor Eulaers, and Gert Asmund. 2020. '210Po and 210Pb Activity Concentrations in

- Greenlandic Seabirds and Dose Assessment'. *Science of The Total Environment* 712 (April):136548. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.136548>.
- Henri, Dominique A., Laura M. Martinez-Levasseur, Salamiva Weetaltuk, Mark L. Mallory, H. Grant Gilchrist, and Frankie Jean-Gagnon. 2020. 'Inuit Knowledge of Arctic Terns (*Sterna Paradisaea*) and Perspectives on Declining Abundance in Southeastern Hudson Bay, Canada'. Edited by Christopher M. Somers. *PLOS ONE* 15 (11): e0242193. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0242193>.
- Holopainen, Sari, Céline Arzel, Johan Elmberg, Anthony D. Fox, Matthieu Guillemain, Gunnar Gunnarsson, Petri Nummi, et al. 2018. 'Sustainable Management of Migratory European Ducks: Finding Model Species'. *Wildlife Biology* 2018 (1): 1–11. <https://doi.org/10.2981/wlb.00336>.
- Humphries, Grant Richard Woodrow. 2015. 'Estimating Regions of Oceanographic Importance for Seabirds Using A-Spatial Data'. Edited by Hans-Ulrich Peter. *PLOS ONE* 10 (9): e0137241. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0137241>.
- Inch, Thalissa, Malcolm A.C. Nicoll, Chris J. Feare, and Catharine Horswill. 2024. 'Population Viability Analysis Predicts Long-term Impacts of Commercial Sooty Tern Egg Harvesting to a Large Breeding Colony on a Small Oceanic Island'. *Ibis* 166 (4): 1296–1310. <https://doi.org/10.1111/ibi.13326>.
- Ingram, Daniel J., Lauren Coad, E.J. Milner-Gulland, Luke Parry, David Wilkie, Mohamed I. Bakarr, Ana Benítez-López, et al. 2021. 'Wild Meat Is Still on the Menu: Progress in Wild Meat Research, Policy, and Practice from 2002 to 2020'. *Annual Review of Environment and Resources* 46 (1): 221–54. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-041020-063132>.
- Ingram, Daniel J., Margi Prideaux, Nicola K. Hodgins, Heidrun Frisch-Nwakanma, Isabel C. Avila, Tim Collins, Mel Cosentino, et al. 2022. 'Widespread Use of Migratory Megafauna for Aquatic Wild Meat in the Tropics and Subtropics'. *Frontiers in Marine Science* 9 (March):837447. <https://doi.org/10.3389/fmars.2022.837447>.
- IUCN. 2024. 'IUCN Red List of Threatened Species. See <https://www.iucnredlist.org/Search>.'
- Iverson, Samuel A., Mark R. Forbes, Manon Simard, Catherine Soos, and H. Grant Gilchrist. 2016. 'Avian Cholera Emergence in Arctic-Nesting Northern Common Eiders: Using Community-Based, Participatory Surveillance to Delineate Disease Outbreak Patterns and Predict Transmission Risk'. *Ecology and Society* 21 (4): art12. <https://doi.org/10.5751/ES-08873-210412>.
- Janssen, J., Lemieux, A., Nivette, A. and Ruiter, S. 2024. A scoping review on what motivates individuals to illegally harvest wildlife. *Global Crime* 25:2 97-121 <https://doi.org/10.1080/17440572.2024.2342780>
- Jakubas, Dariusz, Katarzyna Wojczulanis-Jakubas, and Aevor Petersen. 2022. 'A Quiet Extirpation of the Breeding Little Auk Alle Alle Population in Iceland in the Shadow of the Famous Cousin Extermination'. *Science of The Total Environment* 808 (February):152167. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.152167>.
- Johansen, P, G Asmund, and F Riget. 2001. 'Lead Contamination of Seabirds Harvested with Lead Shot & Implications to Human Diet in Greenland'. *Environmental Pollution*.
- Koneff, Mark D., Guthrie S. Zimmerman, Chris P. Dwyer, Kathleen K. Fleming, Paul I. Padding, Patrick K. Devers, Fred A. Johnson, Michael C. Runge, and Anthony J. Roberts. 2017. 'Evaluation of Harvest and Information Needs for North American

- Sea Ducks'. Edited by Marco Festa-Bianchet. *PLOS ONE* 12 (4): e0175411. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0175411>.
- Lavers, Jennifer L., and Alexander L. Bond. 2013. 'Contaminants in Indigenous Harvests of Apex Predators: The Tasmanian Short-Tailed Shearwater as a Case Study'. *Ecotoxicology and Environmental Safety* 95 (September):78–82. <https://doi.org/10.1016/j.ecoenv.2013.05.021>.
- Leopold, Mardik F, Steve C V Geelhoed, Meike Scheidat, Jenny Cremer, Adolphe O Debrot, and Ruud Van Halewijn. 2019. 'A REVIEW OF RECORDS OF THE BLACK-CAPPED PETREL PTERODROMA HASITATA IN THE CARIBBEAN SEA'.
- Lopez-Darias, Marta, Javier Luzardo, Rafael Martínez, Daniel González, Eduardo A. García, and Jeremías Cabrera. 2011. 'Poaching vs. Patrolling: Effects on Conservation of Cory's Shearwater *Calonectris Diomedea Borealis* Colonies'. *Bird Conservation International* 21 (3): 342–52. <https://doi.org/10.1017/S0959270910000559>.
- Lyngs, Peter. 2003. 'Migration and Winter Ranges of Birds in Greenland'.
- Lyver, Phil O'B., Christopher J. Jones, Noti Belshaw, Alice Anderson, Ray Thompson, and Joe Davis. 2015. 'Insights to the Functional Relationships of Māori Harvest Practices: Customary Use of a Burrowing Seabird: Modeling Customary Harvest Strategies'. *The Journal of Wildlife Management* 79 (6): 969–77. <https://doi.org/10.1002/jwmg.906>.
- Lyver, P.O'.B., S.P. Aldridge, A.M. Gormley, S. Gaw, S. Webb, R.T. Buxton, and C.J. Jones. 2017. 'Elevated Mercury Concentrations in the Feathers of Grey-Faced Petrels (*Pterodroma Gouldi*) in New Zealand'. *Marine Pollution Bulletin* 119 (1): 195–203. <https://doi.org/10.1016/j.marpolbul.2017.03.055>.
- Mallory, Conor D., H. Grant Gilchrist, Gregory J. Robertson, Jennifer F. Provencher, Birgit M. Braune, Mark R. Forbes, and Mark L. Mallory. 2017. 'Hepatic Trace Element Concentrations of Breeding Female Common Eiders across a Latitudinal Gradient in the Eastern Canadian Arctic'. *Marine Pollution Bulletin* 124 (1): 252–57. <https://doi.org/10.1016/j.marpolbul.2017.07.050>.
- Mallory, Mark L., Jeannie Toomasie, Susanne Emond, Gabby Lamarche, Lauren Roberts, Lisa Pirie-Dominix, and Jennifer F. Provencher. 2022. 'Community-Scientist Collaboration in the Creation, Management and Research for Two National Wildlife Areas in Arctic Canada'. In *Advances in Ecological Research*, 66:37–61. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/bs.aecr.2022.04.002>.
- McGuire, Rebecca, Robert Suydam, Lori Quakenbush, and Abby N. Powell. 2019. 'Population Trends of King and Common Eiders from Spring Migration Counts at Point Barrow, Alaska between 1994 and 2016'. *Polar Biology* 42 (11): 2065–74. <https://doi.org/10.1007/s00300-019-02581-6>.
- Meltofte, Hans, and Anders P. Tøttrup. 2024. 'Danish Hunting in the Light of Unique Citizen Science Bag Statistics Spanning 80 Years'. *European Journal of Wildlife Research* 70 (6): 117. <https://doi.org/10.1007/s10344-024-01865-5>.
- Merkel, Flemming, Aili Lage Labansen, David Boertmann, Anders Mosbech, Carsten Egevang, Knud Falk, Jannie Fries Linnebjerg, Morten Frederiksen, and Kaj Kampp. 2014. 'Declining Trends in the Majority of Greenland's Thick-Billed Murre (*Uria lomvia*) Colonies 1981–2011'. *Polar Biology* 37 (8): 1061–71. <https://doi.org/10.1007/s00300-014-1500-3>.

- Milner-Gulland, E.J., and Elizabeth L. Bennett. 2003. 'Wild Meat: The Bigger Picture'. *Trends in Ecology & Evolution* 18 (7): 351–57. [https://doi.org/10.1016/S0169-5347\(03\)00123-X](https://doi.org/10.1016/S0169-5347(03)00123-X).
- Milton, G. Randy, Samuel A. Iverson, Paul A. Smith, Molly D. Tomlik, Glen J. Parsons, and Mark L. Mallory. 2016. 'Sex-Specific Survival of Adult Common Eiders in Nova Scotia, Canada: Common Eider Survival in Nova Scotia'. *The Journal of Wildlife Management* 80 (8): 1427–36. <https://doi.org/10.1002/jwmg.21135>.
- Mondreti, Ravichandra, Priya Davidar, and David Grémillet. 2018. 'Illegal Egg Harvesting and Population Decline in a Key Pelagic Seabird Colony of the Eastern Indian Ocean'. *Marine Ornithology* 46 (02): 103–7. <https://doi.org/10.4236/oje.2013.32021>.
- Moussy, Caroline, Ian J. Burfield, P. J. Stephenson, Arabella F. E. Newton, Stuart H. M. Butchart, William J. Sutherland, Richard D. Gregory, et al. 2021. 'A Quantitative Global Review of Species Population Monitoring'. *Conservation Biology* 36 (1): e13721. <https://doi.org/10.1111/cobi.13721>.
- Nicolson, Adam. 2018. *The Seabird's Cry: The Lives and Loves of the Planet's Great Ocean Voyagers*. Henry Holt.
- Núñez, Martin A., and Tatsuya Amano. 2021. 'Monolingual Searches Can Limit and Bias Results in Global Literature Reviews'. *Nature Ecology & Evolution* 5 (3): 264–264. <https://doi.org/10.1038/s41559-020-01369-w>.
- Patterson, Allison, Anthony J. Gaston, Alyssa Eby, Marianne Gousy-Leblanc, Jennifer F. Provencher, Birgit M. Braune, J. Mark Hipfner, et al. 2024. 'Monitoring Colonial Cliff-Nesting Seabirds in the Canadian Arctic: The Coats Island Field Station'. *Arctic Science* 10 (2): 240–60. <https://doi.org/10.1139/as-2023-0032>.
- Petersen, Aevan, David B. Irons, H. Grant Gilchrist, Gregory J. Robertson, David Boertmann, Hallvard Strøm, Maria Gavrilov, et al. 2015. 'The Status of Glaucous Gulls *Larus Hyperboreus* in the Circumpolar Arctic'. *ARCTIC* 68 (1): 107. <https://doi.org/10.14430/arctic4462>.
- Phillips, R.A., R. Gales, G.B. Baker, M.C. Double, M. Favero, F. Quintana, M.L. Tasker, H. Weimerskirch, M. Uhart, and A. Wolfaardt. 2016. 'The Conservation Status and Priorities for Albatrosses and Large Petrels'. *Biological Conservation* 201 (September):169–83. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.06.017>.
- Phillips, Richard A., Emma Fox, Rory Crawford, Stephanie Prince, and Oliver Yates. 2024. 'Incidental Mortality of Seabirds in Trawl Fisheries: A Global Review'. *Biological Conservation* 296 (August):110720. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2024.110720>.
- Provencher, J.F., M.L. Mallory, B.M. Braune, M.R. Forbes, and H.G. Gilchrist. 2014. 'Mercury and Marine Birds in Arctic Canada: Effects, Current Trends, and Why We Should Be Paying Closer Attention'. *Environmental Reviews* 22 (3): 244–55. <https://doi.org/10.1139/er-2013-0072>.
- R Core Team. 2024. 'R-4.3.3: A Language and Environment for Statistical Computing'. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. <<https://www.R-Project.Org/>>.'
- Richard, Samuel, H. Grant Gilchrist, Holly L. Hennin, and Vivian M. Nguyen. 2023. 'Collaboration between Local Indigenous and Visiting non-Indigenous Researchers: Practical Challenges and Insights from a Long-term Environmental

- Monitoring Program in the Canadian Arctic'. *Ecological Solutions and Evidence* 4 (3): e12258. <https://doi.org/10.1002/2688-8319.12258>.
- Robertson, Gregory J., Sarah N. P. Wong, Molly D. Tomlik, G. Randy Milton, Glen J. Parsons, and Mark L. Mallory. 2021. 'Common Eider Wintering Trends in Nova Scotia, 1970–2019'. *Journal of Fish and Wildlife Management* 12 (2): 565–71. <https://doi.org/10.3996/JFWM-20-087>.
- Shrubb, Michael. 2013. *Feasting, Fowling and Feathers*. Bloomsbury Publishing.
- Spaulding, Fern, Jessica F. McLaughlin, Travis C. Glenn, and Kevin Winker. 2022. 'Estimating Movement Rates Between Eurasian and North American Birds That Are Vectors of Avian Influenza'. *Avian Diseases* 66 (2). <https://doi.org/10.1637/aviandiseases-D-21-00088>.
- Tierney, J.J. 1967. 'Liber De Mensura Orbis Terrae. Dicuil.' *Dublin Institute for Advanced Studies, Dublin*.
- Tjørnløv, Rune S., Roger Pradel, Rémi Choquet, Thomas Kjær Christensen, and Morten Frederiksen. 2019. 'Consequences of Past and Present Harvest Management in a Declining Flyway Population of Common Eiders *Somateria Mollissima*'. *Ecology and Evolution* 9 (22): 12515–30. <https://doi.org/10.1002/ece3.5707>.
- UNEP/CMS/Resolution 14.20. Potential Avian Taxa for Listing: https://www.cms.int/sites/default/files/document/cms_cop14_res.14.20_potential-avian-taxa-for-listing_e_0.pdf
- UNEP-WCMC. 2024. *State of the World's Migratory Species*. UNEP-WCMC, Cambridge, United Kingdom.
- Wells, Melanie R, Annie Philips, Mary-Anne Lea, and Scott Carver. 2023. 'THE POTENTIAL OF ECOLOGISTS TO ENHANCE OUR UNDERSTANDING OF SEABIRD HEALTH'.
- Whitehead, Amy L., Philip O'B. Lyver, Christopher J. Jones, Peter J. Bellingham, Catriona J. MacLeod, Morgan Coleman, Brian J. Karl, et al. 2014. 'Establishing Accurate Baseline Estimates of Breeding Populations of a Burrowing Seabird, the Grey-Faced Petrel (*Pterodroma Macroptera Gouldi*) in New Zealand'. *Biological Conservation* 169 (January):109–16. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2013.11.002>.

Apéndice 1: Selección de términos de búsqueda

Ejemplo de "Eider común" O "Somateria mollissima"

Términos de búsqueda	Fuente de búsqueda	Número de aciertos
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger* O capturar* O cosechar* O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en la "Colección Central" de Web of Science, bajo la opción de "Todos los campos"	359 documentos devueltos; Variedad de relevancia.
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger* O capturar* O cosechar* O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en la "Colección Central" de Web of Science, bajo la opción de "Todos los campos"	347 documentos devueltos
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger* O capturar* O cosechar* O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	289 documentos devueltos
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger* O capturar* O cosechar* O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	278 documentos devueltos
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (cosechar* O cazar* O capturar* O acosar* O matar* O cazar furtivamente* O trofeo* O cultivar* O conflicto O medicina O comercio O venta O tráfico* O Veneno* O consumir*) NO captura accidental NO capturada accidentalmente	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	320
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (cosechar* O cazar* O acosar* O matar* O cazar)	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	280

furtivamente* O trofeo* O cultivar* O conflicto O medicina O comercio O venta O tráfico* O veneno* O consumir*) NO captura accidental NO capturada accidentalmente		
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger O capturar O capturar O cosechar O cazar O capturar O hostigar O matar) -captura accidental - capturado	Google Scholar	Resultados 8840
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (Recoger O cosechar O cazar O capturar O hostigar O matar) -captura accidental - capturado de forma accidental	Google Scholar	7670
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (cosechar O cazar O capturar O hostigar O matar) - captura accidental -capturado accidentalmente	Google Scholar	6770
("Eider común" O "Somateria mollissima") Y (cosechar O acosar O matar O cazar furtivamente O trofeo O cultura O conflicto O medicina O comercio O venta O tráfico O envenenar O consumir) -captura accidental - capturada	Google Scholar	9360

"Pingüino emperador" O ejemplo de "Aptenodytes forsteri"

Términos de búsqueda	Fuente de búsqueda	Número de aciertos
("Pingüino emperador" O "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger* O capturar* O capturar O cosechar O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en la "Colección Central" de Web of Science, bajo la opción de "Todos los campos"	103

("Pingüino emperador" "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger* capturar* O capturar O cosechar O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en la "Colección Central" de Web of Science, bajo la opción de "Todos los campos"	99
("Pingüino emperador" "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger* capturar* O capturar O cosechar O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	82
("Pingüino emperador" "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger* capturar* O capturar O cosechar O cazar* O capturar* O acosar* O matar*) NO captura accidental NO capturar accidentalmente	Buscando en Web of Science "Core Collection", bajo la opción de "Tema"	78
("Pingüino emperador" "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger O capturar O capturar O capturar O cosechar O cazar O capturar O hostigar O matar) -captura accidental -capturado	Google Scholar	6380
("Pingüino emperador" "Aptenodytes forsteri") Y (Recoger O cosechar O cazar O capturar O hostigar O matar) -captura accidental -capturado de forma accidental	Google Scholar	5630

Apéndice 2: Especies para análisis

BirdLife International reconoció 365 especies de aves marinas en el momento de nuestro análisis (diciembre de 2024).

318 de estas especies están reconocidas como migratorias, según la definición de CMS.

259 especies tenían ≥ 1 registros en la búsqueda Web of Science, en un total de 4949 registros

241 especies tuvieron registros desde 2010, distribuidos en 2667 registros

72 especies únicas fueron consideradas inicialmente bajo la captura de aves marinas según la revisión de Web of Science

60 especies identificadas en la revisión de Web of Science donde la toma de aves marinas se relacionaba explícitamente con la "entrega para consumo humano".

139 de 357 especies listadas bajo Caza/trampeo de Dias et al., 2019

123 de las 357 especies listadas bajo Caza/trampa de Dias et al., 2019 Y son migratorias según la definición de CMS.

- 39 de estas especies también proceden de Web of Science, y todas cuyo momento de la amenaza fue registrado como "En curso" actual en la evaluación de la Lista Roja / Dias et al. 2019
- Solo 56 especies en Dias et al. 2019 bajo Cacería/trampa y donde el momento de la amenaza se considera "Continuo" (n=55) o "Pasado, probablemente regresará" (n=1)
- Solo 29 especies en Dias et al. 2019 bajo Caza/trampa y donde el tiempo es "pasado, es poco probable que regrese". Cabe señalar que una especie (*Spheniscus magellanicus*) tenía la caza/trampa listada tanto en "En curso" como en "Pasado, poco probable que regrese".

21 especies adicionales con registros de captura relacionados con la "entrega para consumo humano" en comparación con Dias et al. 2019 (es decir, 21 de las 60 especies mencionadas anteriormente).

144 especies migratorias en total son, o han sido, reconocidas como amenazadas por la "caza/captura" y la captura de aves marinas relacionadas con la "entrega para consumo humano".

La revisión de Dias et al. (2019) se centró en la "caza/trampeo" en un sentido más amplio. Así que, cuando era relevante, actualicé los datos resumen de nuestro análisis contemporáneo para centrarnos en los registros de "caza/trampeo" que son "En curso" O "Pasados, Probablemente Regresarán" y solo cuando los registros estén relacionados con "entrega para consumo humano", y para especies migratorias de aves marinas

según la definición de CMS. Lo hice leyendo manualmente las columnas "Notas" y "Referencias" de Dias y otros. Cuando la evidencia mostraba que los registros claramente NO ESTABAN RELACIONADOS con la "entrega para consumo humano", estos registros fueron descartados. Cuando los registros no eran claros (es decir, ausencia de información en Notas, Referencias, columnas), estos registros se conservaban.

105 especies finales actualmente reconocidas como sujetas a captura de aves marinas, o donde la amenaza se consideraba actual o continua.

- 21 nuevas especies de Web of Science
- 39 especies de Web of Science y Dias et al. 2019
- 45 especies de Dias et al.2019 solo (coincidencia asociada a "En curso" y "Pasada, probablemente en regreso")
- NOTA: Aunque solo 56 especies en Dias et al. 2019 bajo Caza/trampa y donde el momento es "Continuo" o "Pasado, Probable que Regrese", 11 de estos registros estaban relacionados con "Caza/Trampeo" que no coincidían con "entrega para consumo humano".

Apéndice 3: Codificación de términos clave para el análisis

Tema	Términos literarios	Términos de análisis
Tomemos la etapa de la vida	Nest	Nest
	Egg	Egg
	Polluelo	Polluelo
	Novato	Juvenil
	Juvenil	Juvenil
	Adulto	Adulto
	Desconocido	NR
Temporada	Reproducción	Reproducción
	No reproductores	No reproductores
	Otoño	No reproductores
	Invierno	No reproductores
	Todo el año	Durante todo el año
	No reportado	NR
Demografía del consumidor	Cosecha cultural	IPLC
	Pescador	Pescador
	Pescador (local)	Pescador
	Pesca y caza	Hunt (otros)
	Cosecha	IPLC
	cosechadora	IPLC
	Hunt	Hunt (otros)
	Hunter	Hunt (otros)
	Cazadores	Hunt (otros)
	Población indígena	IPLC
	De los pueblos indígenas	IPLC
	Pueblos indígenas	IPLC
	Comunidades locales	IPLC
	Pescadores locales	Pescador
	Cazador local	Hunt (otros)
	Locales	IPLC
	Mixtos (indígenas)	IPLC
	Grupos nativos	IPLC
	nr	nr
	Caza furtiva	Cazador furtivo
	Cazador furtivo	Cazador furtivo
	Cazadores furtivos	Cazador furtivo
	Cazador profesional	Hunt (deportes)
	Cazador recreativo	Hunt (otros)
	Trabajadores temporales	Trabajadores temporales
	Subsistencia	IPLC
	Cosecha de subsistencia	IPLC
	cazadores de subsistencia	IPLC
	Tradicional	IPLC

	u	nr
	Cazadores del Oeste)	Hunt (deportes)
Uso de aves marinas	Cazador profesional	Comercial
	vendido para comer	Comercial
	Vendido al mercado	Comercial
	Cultural	Subsistencia
	Cultural	Subsistencia
	Cosecha habitual	Subsistencia
	Cosecha	Subsistencia
	Pluma utilizada en señuelos de pesca	Funcional
	cebo para peces	Funcional
	Hunt	Caza
	caza)	Caza
	Hunter	Caza
	Cazadores	Caza
	Matar	Caza
	nr	NR
	Caza furtiva	Caza furtiva
	Caza furtiva	Caza furtiva
	Recreativo	Recreativo
	Cazador recreativo	Recreativo
	Deporte	Recreativo
	Matanza accidental durante la caza de otras aves marinas	Incidental
	Consumo humano	Subsistencia
	Pescadores locales	Subsistencia
Subsistencia mixta	Subsistencia	
Subsistencia	Subsistencia	
Método de captura de aves marinas	Capturados en el mar	Toma activa
	Atrapa	Toma activa
	Cobrar	Toma pasiva
	Cosecha cultural	Toma pasiva
	Extracción directa	Toma pasiva
	Cosecha de plumas	Toma pasiva
	Pescador	Toma activa
	Pesca y caza	Toma activa
	Cosecha	Toma pasiva
	cosechado	Toma pasiva
	Hunt	Toma activa
	Caza en el mar	Toma activa
	Matar	Toma activa
	Muerto	Toma activa
	ninguno	nr
	nr	nr
	Caza furtiva	Toma activa

	¡Disparo	Toma activa
	Disparo	Toma activa
Mecanismo de gestión para la toma	Moratoria de 2 años	Prohibición temporal
	Gestión adaptativa	Marco Analítico
	Objetivo que los Rangers patrullen	Organismo de supervisión
	Límite de sacos	Cuota
	Reducción de la cosecha	Cuota
	Monitoreo de los pueblos indígenas	Organismo de supervisión
	Duración de la temporada de caza	Prohibición temporal
	Estudios de campo a largo plazo para monitorizar números	Organismo de supervisión
	Organización de gestión	Organismo de supervisión
	Estimaciones del modelo	Marco Analítico
	nr	NR
	Cazador profesional	Cuota
	Cuota	Cuota
	Científicos y locales	Organismo de supervisión
	Unidades asignadas a familias (MANU)	Gestión del IPLC
Mecanismo de notificación para la toma	"El número de murras de pico grueso y eiders comunes cazados por 2013 y el número de cazadores por 2013 se obtuvieron de la base de datos Piniarneq/LULI (extraída en junio de 2017)"	Base de datos
	Límites de sacos	Base de datos
	Estadísticas de la bolsa	Base de datos
	Pueblos indígenas	Conocimientos del IPLC
	Residentes locales	Conocimientos del IPLC
	Locales	Conocimientos del IPLC
	nr	NR
	p	NR
	Científicos y locales	Conocimientos del IPLC
	Unidades por área	Base de datos
Impacto en la población del lugar	rechazar	rechazar
	Disminución	rechazar
	Posible declive	rechazar
	Posible extirpación	Posible extirpación
	Posible extirpación	Posible extirpación
	Desconocido	NR
	No reportado	NR
	Estable	Estable
Aumento	Aumento	

Apéndice 4: Figura de apoyo 1. Especies de aves marinas amenazadas a nivel mundial por país/territorio:



Número de especies de aves marinas amenazadas globalmente (GTR) por país/territorio para las que se registraron registros de captura en la revisión de la literatura científica inglesa (desde 2010) y de Dias et al. (2019)

Datos suplementarios 1: Especies de aves marinas y aquellas sujetas a la captura (uso intencionado)

La siguiente tabla muestra las especies actuales de aves marinas que cumplen la definición de migratoria según los criterios de la CMS (n=318). Se identificaron 105 especies con registros de captura de aves marinas en el contexto de 'uso intencionado' para consumo o uso humano en la revisión bibliográfica (usando Web of Science). La tabla está ordenada por las 21 especies que fueron únicas en la revisión Web of Science (Nuevo: solo Web of Science), luego las 39 especies comunes en ambas fuentes de datos (Web of Science Y Dias et al. 2019), seguidas por las 45 especies que fueron únicas de la evaluación de Dias et al. (2019), que también incluyeron solicitudes y referencias de expertos antes de 2010 (Dias et al. 2019). Anteriormente se había documentado que otras 28 especies migratorias estaban afectadas por la "caza/trampeo", pero esta amenaza se registró como pasada y es poco probable que regresara (Dias et al PAST). No se incluyeron registros de estas 28 especies en el análisis. La tabla también incluye las 47 especies de aves marinas que se consideran no migratorias y que no fueron consideradas en la revisión (No consideradas (no migratorias)).

Familia	Nombre científico	Común	Lista Roja (2024)	CMS Migratorio	Fuente para el consumo / uso humano
Alcidae (alcas)	<i>Brachyramphus perdix</i>	Mérgulo pico largo	NT	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Alcidae (alcas)	<i>Cephus grylle</i>	Guillemot negro	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata ariel</i>	Fragata menor	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata minor</i>	Gran fragata	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Gaviidae (somormormujos/Buceadores)	<i>Gavia pacifica</i>	Colimonito del Pacífico	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus glaucescens</i>	Gaviota de alas glaucas	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus hiperbóreo</i>	Gaviota glaucosa	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus marinus</i>	Gaviota de lomo negro	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus ridibundus</i>	Gaviota cabenegre	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion anaethetus</i>	Charrán bridón	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion fuscatus</i>	Charrán hollín	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Rissa tridáctila</i>	Gaviota tridáctima de patas negras	VU	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula antillarum</i>	Charrán menor	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus bengalensis</i>	Charrán de cresta menor	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Phaethontidae (aves tropicales)	<i>Phaethon lepturus</i>	Pájaro tropical de cola blanca	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Nannopterum auritum</i>	Cormorano de doble cresta	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax carbo</i>	Gran Cormorán	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna pacifica</i>	Pardela de cola en cuña	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science

Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna tenuirostris</i>	Pardela de cola corta	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Fulmarus glacialis</i>	Fulmar del Norte	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus bailloni</i>	Pardela tropical	LC	Sí	Nuevo: Solo Web of Science
Alcidae (alcas)	<i>Alca torda</i>	Razorbill	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Alcidae (alcas)	<i>Alle alle</i>	Pequeño Alko	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Alcidae (alcas)	<i>Fratercula arctica</i>	Frailecillo del Atlántico	VU	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Alcidae (alcas)	<i>Álgama de Uria</i>	Mérgula común	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Alcidae (alcas)	<i>Uria lomvia</i>	Mérgula de pico grueso	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Aythya marila</i>	Escaup mayor	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Bucephala clangula</i>	Ojo dorado común	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Bucephala islandica</i>	El Ojo Dorado de Barrow	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Clangula hyemalis</i>	Pato de cola larga	VU	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta americana</i>	Escota negra	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta deglandi</i>	Escota al-blanca	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta fusca</i>	Escotón de terciopelo	VU	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta nigra</i>	Cotera común	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta perspicillata</i>	Escota de mar	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Mergus serrator</i>	Merganser pechirorojo	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria mollissima</i>	Eider común	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria spectabilis</i>	Rey Eider	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Gaviidae (somormormujos/Buceadores)	<i>Gavia adamsii</i>	Somormujo pico amarillo	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous minutus</i>	Black Noddy	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous stolidus</i>	Brown Noddy	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Hidroprogne caspia</i>	Charrán caspio	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus argentatus</i>	Gaviota argétea europea	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Pagophila eburnea</i>	Gaviota de marfil	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna dougallii</i>	Charrán rosado	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna Hirudo</i>	Charrán común	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna paradisaea</i>	Charrán ártico	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus bergii</i>	Charrán crestado mayor	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus Bernsteinii</i>	Charrán crestado chino	CR	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Pelecanidae (pelícanos)	<i>Pelecanus onocrotalus</i>	Gran pelícano blanco	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Nannopterum brasilianum</i>	Cormorán neotropical	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna grisea</i>	Pardela hollínseca	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris borealis</i>	Pardela de Cory	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma feae</i>	Petrel de Cabo Verde	NT	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma gouldi</i>	Petrel de cara gris	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma hasitata</i>	Petrel de cabeza negra	EN	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes moseleyi</i>	Pingüino Saltarocas del norte	EN	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula dactylatra</i>	Pecho enmascarado	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula leucogaster</i>	Pecho marrón	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula sula</i>	Piquero de patas rojas	LC	Sí	Web of Science Y Dias et al. 2019
Alcidae (alcas)	<i>Aethia cristatella</i>	Alcillo crestado	LC	Sí	Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Histrionicus histrionicus</i>	Pato Arlequín	LC	Sí	Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Polysticta stelleri</i>	Eider de Steller	VU	Sí	Dias et al. 2019
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria fischeri</i>	Eider de gafas	NT	Sí	Dias et al. 2019
Diomedidae (Albatros)	<i>Phoebastria irrorata</i>	Albatros ondulado	CR	Sí	Dias et al. 2019
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata andrewsi</i>	Fragata de la Isla Christmas	VU	Sí	Dias et al. 2019
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata magnificens</i>	Fragata magnífica	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gygis alba</i>	Charrán blanco del Atlántico	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus cachinnans</i>	Gaviota Caspiana	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus cirrocephalus</i>	Gaviota cabeciácea	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus hemprichii</i>	Gaviota Sooty	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus leucophthalmus</i>	Gaviota de ojos blancos	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus melanocephalus</i>	Gaviota Mediterránea	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus michahellis</i>	Gaviota de patas amarillas	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus modestus</i>	Gaviota Gris	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus smithsonianus</i>	Gaviota argétea ártica	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Rissa brevirostris</i>	Gavita tridáctima de patas rojas	VU	Sí	Dias et al. 2019

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Saundersilarus saundersi</i>	Gaviota de Saunders	VU	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna repressa</i>	Charrán de mejillas blancas	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula balaenarum</i>	Charrán Damara	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula Saundersi</i>	Charrán de Saunders	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Talseo máximo</i>	Charrán real	LC	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus sandvicensis</i>	Charrán sándwich	LC	Sí	Dias et al. 2019
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo atrice</i>	Imperial Shag	LC	Sí	Dias et al. 2019
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax nigrogularis</i>	Cormorán Socotra	VU	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna creatopus</i>	Pardela de patas rosas	VU	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Bulweria bulwerii</i>	Petrel de Bulwer	LC	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris leucomelas</i>	Pardela estriada	NT	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides garnotii</i>	Petrel de buceo peruano	NT	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria westlandica</i>	Westland Petrel	EN	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pseudobulweria rostrata</i>	Petrel de Tahití	NT	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma alba</i>	Petrel de fénix	VU	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma brevipes</i>	Petrel collarizado	VU	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma inexpectata</i>	Petrel moteado	NT	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus assimilis</i>	Pardela pequeña	LC	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus elegans</i>	Pardela subantártica	LC	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus persicus</i>	Pardela persa	LC	Sí	Dias et al. 2019
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus puffinus</i>	Pardela manesa	LC	Sí	Dias et al. 2019
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Pygoscelis papua</i>	Pingüino Gentoo	LC	Sí	Dias et al. 2019
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus demersus</i>	Pingüino Africano	CR	Sí	Dias et al. 2019
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus humboldti</i>	Pingüino Humboldt	VU	Sí	Dias et al. 2019
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus magellanicus</i>	Pingüino de Magallanes	LC	Sí	Dias et al. 2019
Stercorariidae (Skuas)	<i>Catharacta chilensis</i>	Skua chileno	LC	Sí	Dias et al. 2019
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Papasula abbotti</i>	El Pecho de Abbott	EN	Sí	Dias et al. 2019
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus atlanticus</i>	Gaviota de Olrog	NT	Sí	Dias et al 2019 (Probable regreso)
Alcidae (alcas)	<i>Synthliboramphus wumizusume</i>	Mérgulo japonés	VU	Sí	Dias et al PAST

Diomedeidae (Albatros)	<i>Diomedea dabbenena</i>	Tristan Albatross	CR	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Diomedea exulans</i>	Albatros Nevado	VU	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Diomedea sanfordi</i>	Albatros Real del Norte	EN	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Phoebastria albatrus</i>	Albatroz de cola corta	VU	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Phoebastria nigripes</i>	Albatroz de patas negras	NT	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Albatroz de nariz amarilla del Atlántico	EN	Sí	Dias et al PAST
Diomedeidae (Albatros)	<i>Thalassarche eremita</i>	Albatros de Chatham	VU	Sí	Dias et al PAST
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hidrobatas castro</i>	Petrel de tormenta de rádilla de banda	LC	Sí	Dias et al PAST
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus elegans</i>	Charrán elegante	NT	Sí	Dias et al PAST
Oceanitidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Nesofregatta fuliginosa</i>	Petrel tormentado polinesio	EN	Sí	Dias et al PAST
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax capillatus</i>	Cormorán japonés	LC	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Bulweria fallax</i>	Petrel de Jouanin	NT	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris edwardsii</i>	Pardela de Cabo Verde	NT	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Petrel de barbilla blanca	VU	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma axillaris</i>	Petrel de las Islas Chatham	VU	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma barau</i>	Petrel de Barau	EN	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma cahow</i>	Petrel de las Bermudas	EN	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma caribbaea</i>	Petrel jamaicano	CR	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma cervical</i>	Petrel de cuello blanco	VU	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma deserta</i>	Desertas Petrel	VU	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma incerta</i>	Petrel atlántico	EN	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma madeira</i>	Petrel de Zino	EN	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma magentae</i>	Magenta Petrel	CR	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma sandwichensis</i>	Petrel hawaiano	EN	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma solandri</i>	Providence Petrel	LC	Sí	Dias et al PAST
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus mauretanicus</i>	Pardela baleares	CR	Sí	Dias et al PAST
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Morus capensis</i>	Cabo Gannet	EN	Sí	Dias et al PAST
Alcidae (alcas)	<i>Aethia psittacula</i>	Alchizo periquito	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Alcidae (alcas)	<i>Aethia pusilla</i>	Menor Aluco	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Aethia pygmaea</i>	Alcillo bigotudo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Brachyramphus brevirostris</i>	Mérgulo de Kittlitz	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Brachyramphus marmoratus</i>	Mérgulo marmoleado	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Cepphus carbo</i>	Guillemot de gafas	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Cepphus columba</i>	Guillemot de paloma	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Cerorhinca monocerata</i>	Auklet rinoceronte	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Fratercula cirrhata</i>	Frailecillo tufto	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Fratercula corniculata</i>	Fraililecillo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Ptychoramphus aleuticus</i>	El alcoto de Cassin	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Synthliboramphus antiquus</i>	Mérgulo antiguo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Synthliboramphus craveri</i>	Mérgulo de Craveri	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Synthliboramphus hypoleucus</i>	Guadalupe Murrelet	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Alcidae (alcas)	<i>Synthliboramphus scrippsi</i>	Mérgulo de Scripps	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta stejnegeri</i>	Scoter siberiano	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Mergus merganser</i>	Goosander	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Diomedea amsterdamensis</i>	Albatros de Ámsterdam	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Diomedea antipodensis</i>	Albatros Antípoda	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Diomedea epomophora</i>	Albatros Real del Sur	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Phoebastria immutabilis</i>	Albatros de Laysan	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Phoebastria fusca</i>	Albatros Sooty	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Phoebastria palpebrata</i>	Albatros de manto ligero	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche bulleri</i>	Albatros de Buller	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche carteri</i>	Albatroz de nariz amarilla india	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche cauta</i>	Albatros Tímido	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Albatros de cabeza gris	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche impavida</i>	Albatros Campbell	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche melanophris</i>	Albatros de cejanegra	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche salvini</i>	Albatros de Salvin	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Diomedidae (Albatros)	<i>Thalassarche steadi</i>	Albatros de capela blanca	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Gaviidae (somormormujos/Buceadores)	<i>Gavia ártica</i>	Somormujo Ártico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Gaviidae (somormormujos/Buceadores)	<i>Gavia immer</i>	Somormujo común	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Gaviidae (somormormujos/Buceadores)	<i>Gavia stellata</i>	Somormujo garganta roja	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates cheimomnestes</i>	El petrel de tormenta de Ainley	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates furcatus</i>	Petrel de cola bifurcada	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates hornbyi</i>	Petrel de tormenta anillado	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates jabeyabe</i>	Petrel de tormenta de Cabo Verde	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates leucorhous</i>	Petrel de Tempestad de Leach	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates macrodactylus</i>	Petrel de tormenta de Guadalupe	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates markhami</i>	Petrel de tormenta de Markham	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates matsudairae</i>	Petrel de tormenta de Matsudaira	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates melania</i>	Petrel tormentario negro	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates microsoma</i>	Petrel de tormenta menor	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates monorhis</i>	Petrel de tormenta de Swinhoe	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates pelagicus</i>	Petrel de tormenta europeo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates socorroensis</i>	El petrel de tormenta de Townsend	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates tethys</i>	Petrel de Tormenta de Gropa Cuña	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hydrobates tristrami</i>	El petrel de tormenta de Tristram	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous albivittus</i>	Grey Noddy	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Tenuirostris anous</i>	Noddy Menor	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Chlidonias niger</i>	Charrán negro	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Creagrus furcatus</i>	Gaviota cola de golondrina	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gelochelidon macrotarsa</i>	Charrán pico de gaviota australiana	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gelochelidon nilotica</i>	Charrán picudo común	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gygis cándida</i>	Charrán blanco común	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Hydrocoloeus minutus</i>	Gaviota Pequeña	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus atricilla</i>	Gaviota Risueña	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus audouinii</i>	Gaviota de Audouin	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus belcheri</i>	Gaviota de Belcher	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus brunnicephalus</i>	Gaviota cabecinegra	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus californicus</i>	Gaviota de California	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus canus</i>	Mew Gull	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus crassirostris</i>	Gaviota de cola negra	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus delawarensis</i>	Gaviota pico anillado	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus fuscus</i>	Gaviota menor de dorso negro	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus genei</i>	Gaviota pico delgado	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus glaucoides</i>	Gaviota de Islandia	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus heermanni</i>	Gaviota de Heermann	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus ichthyaetus</i>	Gaviota de Pallas	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus anima</i>	Gaviota de patas amarillas	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus maculipennis</i>	Gaviota capucha marrón	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus occidentalis</i>	Gaviota Occidental	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus Filadelfia</i>	Gaviota de Bonaparte	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus pipixcan</i>	Gaviota de Franklin	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus schistisagus</i>	Gaviota de lomo pizarra	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus scoresbii</i>	Gaviota delfín	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion aleuticus</i>	Charrán de las Aleutianas	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion lunatus</i>	Charrán de lomo gris	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Rhodostethia rosea</i>	Gaviota de Ross	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna forsteri</i>	Charrán de Forster	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna hirundinacea</i>	Charrán sudamericano	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna striata</i>	Charrán de frente blanca	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna trudeaui</i>	Charrán coronado de las nieves	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna vittata</i>	Charrán antártico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula albifrons</i>	Chánteren pequeño	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula lorata</i>	Charrán peruano	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Xema sabini</i>	Gaviota de Sabine	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Fregetta grallaria</i>	Petrel de vientre blanco	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Fregetta lineata</i>	Petrel tormentario de Nueva Caledonia	DD	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Fregetta maoriana</i>	Petrel tormentario de Nueva Zelanda	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Fregetta tropica</i>	Petrel de vientre negro	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Garrodia nereis</i>	Petrel de tormenta de lomo gris	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Oceanites gracilis</i>	Petrel tormentario de boca blanca	DD	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Oceanites oceanicus</i>	Petrel de tormenta de Wilson	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Oceanítidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Marina de Pelagodroma</i>	Petrel de Tormenta de cara blanca	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Pelecanidae (pelícanos)	<i>Pelecanus occidentalis</i>	Pelícano pardo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phaethontidae (aves tropicales)	<i>Phaethon aethereus</i>	Pájaro tropical pico rojo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phaethontidae (aves tropicales)	<i>Phaethon rubricauda</i>	Pájaro tropical de cola roja	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Gulosus aristotelis</i>	Peludo europeo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo bougainvilliorum</i>	Guanay Cormorant	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo magellanicus</i>	Rock Shag	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Microcarbo coronatus</i>	Cormorano coronado	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax capensis</i>	Cormorán del Cabo	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax neglectus</i>	Cormorán de Banco	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Urile pelagicus</i>	Cormorán pelágico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Urile penicillatus</i>	Cormorán de Brandt	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Podicipedidae (somormujos)	<i>Podiceps auritus</i>	Somormujo	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Podicipedidae (somormujos)	<i>Podiceps cristatus</i>	Somormujo grande	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Podicipedidae (somormujos)	<i>Podiceps griseogen</i>	Somormujo cuello rojo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Podicipedidae (somormujos)	<i>Podiceps nigricollis</i>	Somormujo cuello negro	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Aphrodroma brevirostris</i>	Kerguelen Petrel	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna bulleri</i>	Pardela de Buller	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Carnipetes de las Ardennas</i>	Pardela de patas de carne	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna gravis</i>	Pardela grande	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris diomedea</i>	Pardela de Scopoli	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Inversión</i>	Cabo Petrel	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Fulmarus glacialoides</i>	Fulmar del Sur	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Halobaena caerulea</i>	Petrel azul	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Macronectes giganteus</i>	Petrel gigante del sur	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Macronectes halli</i>	Petrel gigante del norte	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila belcheri</i>	Prión de pico delgado	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila desolata</i>	Prión antártico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila macgillivrayi</i>	El prión de MacGillivray	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila salvini</i>	Prión de Salvin	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila turtur</i>	Prión Hada	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila vittata</i>	Prión pico ancho	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pagodroma nivea</i>	Petrel de nieve	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides urinatrix</i>	Petrel buceador común	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides whenuahouensis</i>	Whenua Hou Petrel de buceo	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria cinerea</i>	Petrel gris	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria conspicillata</i>	Petrel de gafas	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria parkinsoni</i>	Petrel negro	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pseudobulweria becki</i>	Petrel de Beck	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pseudobulweria macgillivrayi</i>	Petrel de Fiji	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma arminjoniana</i>	Trindade Petrel	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma atrata</i>	Henderson Petrel	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma cookii</i>	Petrel de Cook	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma defilippiana</i>	Masatierra Petrel	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma externo</i>	Juan Fernández Petrel	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma heraldica</i>	Herald Petrel	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma hypoleuca</i>	Bonin Petrel	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma lessonii</i>	Petrel cabeblanco	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma leucoptera</i>	Petrel de alas blancas	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma longirostris</i>	Petrel de Stejneger	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma macroptera</i>	Petrel alado	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma mollis</i>	Petrel de plumaje suave	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma neglecta</i>	Kermadec Petrel	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma nigripennis</i>	Petrel de alas negras	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma phaeopygia</i>	Petrel de Galápagos	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma pycrofti</i>	Petrel de Pycroft	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma ultima</i>	Petrel de Murphy	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus auricularis</i>	Pardela de Townsend	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus bannermani</i>	Pardela de los Bannermans	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus bryani</i>	Pardela de Bryan	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus gavia</i>	Pardela revoloteante	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus heinrothi</i>	Pardela de Heinroth	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus huttoni</i>	Pardela de Hutton	EN	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus lherminieri</i>	Pardela de Audubon	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus myrtae</i>	Pardela de Rapa	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus nativitatis</i>	Pardela de Navidad	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus newelli</i>	Pardela de Newell	CR	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus opisthomelas</i>	Pardela de ventrero negro	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus subalaris</i>	Pardela de Galápagos	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus yelkouan</i>	Pardela de Yelkouan	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Thalassoica antarctica</i>	Petrel antártico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Scolopacidae (Correlimos de Arena, Agachadizas, Falaropos)	<i>Phalaropus fulicarius</i>	Falaropo Rojo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña

Scolopacidae (Correlimos de Arena, Agachadizas, Falaropos)	<i>Phalaropus lobatus</i>	Falaropo de cuello rojo	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Aptenodytes forsteri</i>	Pingüino Emperador	NT	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Aptenodytes patagonicus</i>	Pingüino Rey	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes chrysocome</i>	Pingüino Saltarocas del Sur	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes chrysolophus</i>	Pingüino Macaroni	VU	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Pygoscelis adeliae</i>	Adelie Penguin	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Pygoscelis antarcticus</i>	Pingüino Chinstrap	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Catharacta antarctica</i>	Skua marrón	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Catharacta maccormicki</i>	Skua del Polo Sur	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Catharacta skua</i>	Gran Skua	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Stercorarius longicaudus</i>	Jaeger de cola larga	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Stercorarius parasiticus</i>	Jaeger Ártico	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Stercorariidae (Skuas)	<i>Stercorarius pomarinus</i>	Pomarine Jaeger	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Morus bassanus</i>	Alcatraz norte	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Morus serrator</i>	Alcatraz de Australasia	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula granti</i>	Nazca Booby	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula neboxii</i>	Piquero de patas azules	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula variegata</i>	Pícaro peruano	LC	Sí	Evidencia no encontrada en esta reseña
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Tachyeres brachypterus</i>	Pato de vapor de las Malvinas	LC	No	No considerado (no migratorio)
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Tachyeres leucocéfalo</i>	Pato de vapor cabeciblanco	VU	No	No considerado (no migratorio)
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Tachyeres patachonicus</i>	Pato de vapor volador	LC	No	No considerado (no migratorio)
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Tachyeres pteneres</i>	Pato de vapor de Magallanes	LC	No	No considerado (no migratorio)
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata aquila</i>	Fragata de la Ascensión	VU	No	No considerado (no migratorio)
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hidrobates homocroa</i>	Ashy Storm-petrel	EN	No	No considerado (no migratorio)
Hydrobatidae (petreles de tormenta del norte)	<i>Hidrobates monteiri</i>	Petrel de tormenta de Monteiro	VU	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous ceruleus</i>	Blue Noddy	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Chlidonias albostratus</i>	Charrán de frente negra	EN	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gygis microrhyncha</i>	Charrán blanco pequeño	LC	No	No considerado (no migratorio)

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larosterna inca</i>	Charrán inca	NT	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus dominicanus</i>	Gaviota de algas	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus fuliginosus</i>	Gaviota de lava	VU	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus hartlaubii</i>	Gaviota de Hartlaub	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus novaehollandiae</i>	Gaviota Plateada	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus pacificus</i>	Gaviota del Pacífico	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna sumatrana</i>	Charrán de nuca negra	LC	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna virgata</i>	Charrán de Kerguelen	NT	No	No considerado (no migratorio)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula nereis</i>	Charrán hada	VU	No	No considerado (no migratorio)
Oceanitidos (petreles de tormenta del sur)	<i>Oceanites pincoyae</i>	Petrel de tormenta Pincoya	DD	No	No considerado (no migratorio)
Pelecanidae (pelícanos)	<i>Pelecanus thagus</i>	Pelícano peruano	NT	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo campbelli</i>	Cuerno de la Isla Campbell	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo carunculatus</i>	Peludo de cara áspera	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo chalconotus</i>	Shar de la Isla Stewart	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo colensoi</i>	Shagging de las Islas Auckland	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo onslowi</i>	Shal de las Islas Chatham	CR	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo ranfurlyi</i>	Islas Bounty Shag	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo verrucosus</i>	Islas Kerguelen Shag	LC	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Microcarbo melanoleucos</i>	Cormorán Pieo Pequeño	LC	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Nannopterum harrisi</i>	Cormorano incapaz de volar	VU	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax featherstoni</i>	Barba de la Isla Pitt	EN	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax fuscescens</i>	Cormorán de cara negra	LC	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax punctatus</i>	Pelo Rojo Manchado	LC	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax varius</i>	Gran Cormorán Hamelón	LC	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Poikilocarbo gaimardi</i>	Cormorán de patas rojas	NT	No	No considerado (no migratorio)
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Urile</i>	Cormorán de cara roja	LC	No	No considerado (no migratorio)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pachyptila crassirostris</i>	Fulmar Prion	LC	No	No considerado (no migratorio)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides georgicus</i>	Petrel buceador de Georgia del Sur	LC	No	No considerado (no migratorio)

Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides magellani</i>	Petrel de buceo de Magallanes	LC	No	No considerado (no migratorio)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pseudobulweria aterrima</i>	Petrel de las Mascareñas	CR	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes pachyrhynchus</i>	Pingüino de Fiordland	NT	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes robustus</i>	Pingüino de las trampas	VU	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes schlegeli</i>	Pingüino Real	LC	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes sclateri</i>	Pingüino de cresta erguida	EN	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptula minor</i>	Pequeño Pingüino	LC	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Megadyptes antipodas</i>	Pingüino de ojos amarillos	EN	No	No considerado (no migratorio)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus mendiculus</i>	Pingüino de Galápagos	EN	No	No considerado (no migratorio)

Datos suplementarios 2: Especies de aves marinas sujetas a captura y listado en los Apéndices de la CMS

Las 105 especies con registros de captura para su entrega para consumo y uso humano. Ocho (incluida la subpoblación) están listadas en el Apéndice I del CMS (especies migratorias que han sido evaluadas como en peligro de extinción en todo o en una parte significativa de su área de distribución), 23 están incluidas en el Apéndice II del CMS (especies migratorias con un estatus de conservación desfavorable y que requieren acuerdos internacionales para su conservación y gestión), 2 especies están listadas tanto en el Apéndice I como en el II, y se señalaron 15 especies como probablemente cumpliendo los criterios para su inclusión en los Apéndices de la Convención (Res.14.20). También se muestran el número de países/territorios y nombres de países (donde se indican) donde se identificaron registros únicos para la toma de especies. El Eider Común (*Somateria mollissima*) tiene el mayor número de registros de países/territorios (n = 9).

Familia	Especies	Nombre común	Lista Roja (2024)	Apéndices de CMS	Otros acuerdos CMS	n países	Países/territorios
Alcidae (alcas)	<i>Aethia cristatella</i>	Alcillo crestado	LC			1	EE. UU.
Alcidae (alcas)	<i>Alca torda</i>	Razorbill	LC		AEWA	1	Canadá
Alcidae (alcas)	<i>Alle alle</i>	Pequeño Alko	LC		AEWA	1	Groenlandia (a Dinamarca)
Alcidae (alcas)	<i>Brachyramphus perdix</i>	Mérgulo pico largo	NT	Resolución 14.20		2	Canadá, EE. UU.
Alcidae (alcas)	<i>Cepphus grylle</i>	Guillemot negro	LC		AEWA	1	Canadá
Alcidae (alcas)	<i>Fratercula arctica</i>	Frailecillo del Atlántico	VU	Resolución 14.20	AEWA	3	Canadá, Islas Feroe (hasta Dinamarca), Islandia
Alcidae (alcas)	<i>Álgama de Uria</i>	Mérgula común	LC		AEWA	2	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca)
Alcidae (alcas)	<i>Uria lomvia</i>	Mégugula de pico grueso	LC		AEWA	2	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca)
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Aythya marila</i>	Escaup mayor	LC	Apéndice II	AEWA	1	EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Bucephala clangula</i>	Ojo dorado común	LC	Apéndice II	AEWA	5	Dinamarca, Finlandia, Noruega, área de distribución de especies, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Bucephala islandica</i>	El Ojo Dorado de Barrow	LC	Apéndice II		2	Canadá, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Clangula hyemalis</i>	Pato de cota larga	VU	Apéndice II	AEWA	2	Canadá, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Histrionicus histrionicus</i>	Pato Arlequín	LC	Apéndice II		1	EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta americana</i>	Escota negra	NT	Apéndice II		2	Canadá, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta deglandi</i>	Escota al-blanca	LC	Apéndice II		2	Canadá, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta fusca</i>	Escotón de terciopelo	VU	Apéndice II	AEWA	1	Suecia
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta nigra</i>	Cotera común	LC	Apéndice II	AEWA	1	Noruega
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Melanitta perspicillata</i>	Escota de mar	LC	Apéndice II		2	Canadá, EE. UU.

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a

Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Mergus serrator</i>	Merganser pechirrojo	LC	Apéndice II	AEWA	2	Noruega, Suecia
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Polysticta stelleri</i>	Eider de Steller	VU	Apéndice I y II	AEWA	2	Rusia, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria fischeri</i>	Eider de gafas	NT	Apéndice II		2	Rusia, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria mollissima</i>	Eider común	NT	Apéndice II	AEWA	9	Canadá, Dinamarca, Finlandia, Groenlandia (a Dinamarca), Países Bajos, Noruega, área de distribución de especies, Suecia, EE. UU.
Anatidae (patos, gansos, cisnes)	<i>Somateria spectabilis</i>	Rey Eider	LC	Apéndice II	AEWA	1	EE. UU.
Diomedidae (Albatros)	<i>Phoebastria irrorata</i>	Albatros ondulado	CR	Apéndice II	ACAP	1	Ecuador
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata andrewsi</i>	Fragata de la Isla Christmas	VU	Apéndice I		2	Indonesia, Malasia
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata ariel</i>	Fragata menor	LC		AEWA	1	Nueva Caledonia (a Francia)
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata magnificens</i>	Fragata magnífica	LC			1	Distribución de especies
Fregatidae (fragatas)	<i>Fregata minor</i>	Gran fragata	LC		AEWA	1	Nueva Caledonia (a Francia)
Gaviidae (somormujos/Buceadores)	<i>Gavia adamsii</i>	Somormujo pico amarillo	NT		AEWA	1	EE. UU.
Gaviidae (somormujos/Buceadores)	<i>Gavia pacifica</i>	Colimonito del Pacífico	LC			1	EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous minutus</i>	Black Noddy	LC			2	Nueva Caledonia (a Francia), São Tomé e Príncipe
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Anous stolidus</i>	Brown Noddy	LC		AEWA	3	India, Nueva Caledonia (a Francia), São Tomé y Príncipe
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Gygis alba</i>	Charrán blanco del Atlántico	LC			1	Distribución de especies
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Hydroprogne caspia</i>	Charrán caspio	LC		AEWA	1	EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus argentatus</i>	Gaviota argétea europea	LC		AEWA	1	EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus atlanticus</i>	Gaviota de Olrog	NT	Apéndice I		1	Argentina
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus cachinnans</i>	Gaviota Caspiana	LC		AEWA	2	Distribución de especies, Ucrania
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus cirrocephalus</i>	Gaviota cabecícea	LC		AEWA	1	Distribución de especies

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus glaucescens</i>	Gaviota de alas glaucas	LC			2	Canadá, EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus hemprichii</i>	Gaviota Sooty	LC	Apéndice II	AEWA	2	Pakistán, Seychelles
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus hiperbóreo</i>	Gaviota glaucosa	LC		AEWA	7	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca), Islandia, Noruega, Rusia, área de distribución de la especie, EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus leucophthalmus</i>	Gaviota de ojos blancos	LC	Apéndice I y II	AEWA	2	Egipto, Arabia Saudí
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus marinus</i>	Gaviota de lomo negro	LC		AEWA	2	Noruega, EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus melanocephalus</i>	Gaviota Mediterránea	LC	Apéndice II	AEWA	1	Distribución de especies
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus michahellis</i>	Gaviota de patas amarillas	LC		AEWA	1	Distribución de especies
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus modestus</i>	Gaviota Gris	LC			1	Chile
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus ridibundus</i>	Gaviota cabenegre	LC		AEWA	1	Noruega
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Larus smithsonianus</i>	Gaviota argétea ártica	LC			1	Canadá
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion anaethetus</i>	Charrán bridón	LC		AEWA	1	Malasia
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Onychoprion fuscatus</i>	Charrán hollín	LC		AEWA	4	India, Nueva Caledonia (a Francia), Seychelles, São Tomé y Príncipe
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Pagophila eburnea</i>	Gaviota de marfil	NT	Resolución 14.20		1	Canadá
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Rissa brevirostris</i>	Gaviota tridáctima de patas rojas	VU	Resolución 14.20		1	EE. UU.
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Rissa tridáctila</i>	Gaviota tridáctima de patas negras	VU	Resolución 14.20	AEWA	2	Canadá, Groenlandia (a Dinamarca)
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Saundersilarus saundersi</i>	Gaviota de Saunders	VU	Apéndice I		1	China
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna dougallii</i>	Charrán rosado	LC		AEWA	1	Malasia
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna Hirudo</i>	Charrán común	LC		AEWA	2	Rusia, EE. UU.

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a

Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna paradisaea</i>	Charrán ártico	LC		AEWA	2	Canadá, Rusia
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sterna repressa</i>	Charrán de mejillas blancas	LC	Apéndice II	AEWA	1	Irán, República Islámica de
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula antillarum</i>	Charrán menor	LC			6	Brasil, Cuba, Guadalupe (a Francia), Guyana, Haití, Trinidad y Tobago
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula balaenarum</i>	Charrán Damara	LC	Apéndice II	AEWA	1	Angola
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Sternula Saundersi</i>	Charrán de Saunders	LC	Apéndice II	AEWA	1	Distribución de especies
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus bengalensis</i>	Charrán de cresta menor	LC		AEWA	1	Malasia
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus bergii</i>	Charrán crestado mayor	LC		AEWA	2	India, Malasia
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus Bernsteini</i>	Charrán crestado chino	CR	Apéndice I		1	China
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Talseo máximo</i>	Charrán real	LC		AEWA	1	Distribución de especies
Laridae (gaviotas, charranes, zaparra)	<i>Thalasseus sandvicensis</i>	Charrán sándwich	LC		AEWA	1	Distribución de especies
Pelecanidae (pelícanos)	<i>Pelecanus onocrotalus</i>	Gran pelicano blanco	LC	Apéndice I * Subpoblación paleártica	AEWA	8	Bulgaria, Grecia, Irán, República Islámica de Israel, Kenia, Namibia, Sudáfrica, Turquía
Phaethontidae (aves tropicales)	<i>Phaethon lepturus</i>	Pájaro tropical de cola blanca	LC		AEWA	1	São Tomé e Príncipe
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Leucocarbo atrice</i>	Imperial Shag	LC			1	Chile
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Nannopterum auritum</i>	Cormorano de doble cresta	LC			1	Distribución de especies
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Nannopterum brasilianum</i>	Cormorán neotropical	LC			1	Brasil
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax carbo</i>	Gran Cormorán	LC		AEWA	4	Austria, Irán, República Islámica de, Lituania, Polonia
Phalacrocoracidae (cormoranes)	<i>Phalacrocorax nigrogularis</i>	Cormorán Socotra	VU	Apéndice II	AEWA	1	Emiratos Árabes Unidos
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna creatopus</i>	Pardela de patas rosas	VU	Apéndice I	ACAP	1	Chile
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardenna grisea</i>	Pardela hollínseca	NT	Resolución 14.20		2	Australia, Nueva Zelanda

Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardena pacifica</i>	Pardela de cola en cuña	LC			1	Nueva Caledonia (a Francia)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Ardena tenuirostris</i>	Pardela de cola corta	LC			1	Australia
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Bulweria bulwerii</i>	Petrel de Bulwer	LC			1	España
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris borealis</i>	Pardela de Cory	LC			1	España
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Calonectris leucomelas</i>	Pardela estriada	NT	Resolución 14.20		1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Fulmarus glacialis</i>	Fulmar del Norte	LC			3	Canadá, Islas Feroe (a Dinamarca), Groenlandia (a Dinamarca)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pelecanoides garnotii</i>	Petrel de buceo peruano	NT	Apéndice I		1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Procellaria westlandica</i>	Westland Petrel	EN	Apéndice II	ACAP	1	Nueva Zelanda
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pseudobulweria rostrata</i>	Petrel de Tahití	NT	Resolución 14.20		1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma alba</i>	Petrel de fénix	VU	Resolución 14.20		1	Kiribati
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma brevipes</i>	Petrel collarizado	VU	Resolución 14.20		2	Fiji, Vanuatu
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma feae</i>	Petrel de Cabo Verde	NT	Resolución 14.20		1	Cabo Verde
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma gouldi</i>	Petrel de cara gris	LC			1	Nueva Zelanda
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma hasitata</i>	Petrel de cabeza negra	EN	Resolución 14.20		2	República Dominicana, Haití
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Pterodroma inexpectata</i>	Petrel moteado	NT	Resolución 14.20		1	Nueva Zelanda
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus assimilis</i>	Pardela pequeña	LC			1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus bailloni</i>	Pardela tropical	LC			1	Islas Wallis y Futuna (hacia Francia)
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus elegans</i>	Pardela subantártica	LC			1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus persicus</i>	Pardela persa	LC			1	Distribución de especies
Procellariidae (Petrels, pardelas)	<i>Puffinus puffinus</i>	Pardela manesa	LC			2	Islas Feroe (a Dinamarca), Portugal
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Eudyptes moseleyi</i>	Pingüino Saltarocas del norte	EN	Resolución 14.20		1	Santa Elena (al Reino Unido)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Pygoscelis papua</i>	Pingüino Gentoo	LC			1	Islas Malvinas (Malvinas)
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus demersus</i>	Pingüino Africano	CR	Apéndice II	AEWA	1	Distribución de especies
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus humboldti</i>	Pingüino Humboldt	VU	Apéndice I		1	Chile
Esfeniscidae (pingüinos)	<i>Spheniscus magellanicus</i>	Pingüino de Magallanes	LC			2	Chile, Islas Malvinas
Stercorariidae (Skuas)	<i>Catharacta chilensis</i>	Skua chileno	LC			1	Chile
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Papasula abbotti</i>	El Pecho de Abbott	EN	Resolución 14.20		1	Distribución de especies
Sulidae (alcatraces, piqueros)	<i>Sula dactylatra</i>	Pecho enmascarado	LC		AEWA	1	Nueva Caledonia (a Francia)

Sulidae (alcatrazes, piqueros)	<i>Sula leucogaster</i>	Pecho marrón	LC	2	Nueva Caledonia (a Francia), São Tomé e Príncipe
ulidae (alcatrazos, piqueros)	<i>Sula sula</i>	Piquero de patas rojas	LC	1	Nueva Caledonia (a Francia)

Datos suplementarios 3: Número de especies por país sujeto a la toma pero para los que no se reportaron riesgos para la salud

La tabla documenta el número de especies sujetas a captura por país/territorio (n = 51 países) pero para las que no se han reportado riesgos para la salud. NR = "No reportado". Recomendación: entender si los riesgos para la salud humana están asociados con la captura de estas especies en los respectivos países.

Salud humana afectada	País/territorio	n especies	Demografía	Nombre científico	Nombre común	Estado CMS del país
NR	EE. UU.	16	IPLC, Hunt (otros), NR	Aethia cristatella, Brachyramphus perdix, Bucephala clangula, Bucephala islandica, Gavia adamsii, Gavia pacifica, Histrionicus histrionicus, Hydroprogne caspia, Larus glaucescens, Melanitta americana, Melanitta deglandi, Melanitta perspicillata, Polysticta stelleri, Rissa brevirostris, Somateria fischeri, Somateria spectabilis	Aluco crestado, mérgulo de pico largo, Ojo-dorado común, Ojo dorado de Barrun, Somorjo de pico amarillo, Somorjo del Pacífico, Pato Arlequín, Charrán del Caspio, Gaviota de alas glaucas, Scoter negro, Scoter de ala blanca, Scoter de surf, Eider de Steller, Gaviota tridáctila de patas rojas, Eider de gafas de gafas, Eider real	No partidista

NR	Nueva Caledonia (a Francia)	9	Cazador furtivo	Anous minutus, Anous stolidus, Ardena pacifica, Fregata ariel, Fregata minor, Onychoprion fuscatus, Sula dactylatra, Sula leucogaster, Sula sula	Noddy negro, nody marrón, pardela de cola de cuña, fragata menor, fragata gran, charrán hollín, piquero enmascarado, piquero pardo, piquero pardo, piquero de patas rojas	Partido
NR	Canadá	7	Hunt (otros), IPLC	Brachyramphus perdix, Bucephala islandica, Fratercula arctica, Larus smithsonianus, Melanitta americana, Melanitta deglandi, Melanitta perspicillata	Mérgulo pico largo, mérgulo de ojo dorado de Barrow, frailecillo atlántico, gaviota argétea ártica, escota negra, escota de alas blancas, escota de mar	No partidista
NR	Chile	6	NR	Ardena creatopus, Catharacta chilensis, Larus modestus, Leucocarbo riceps, Spheniscus humboldti, Spheniscus magellanicus	Pardela de patas rosas, Skua chilena, Gaviota gris, Cornuja imperial, Pingüino de Humboldt, Pingüino de Magallanes	Partido
NR	Malasia	5	Pescador	Fregata andrewsi, Onychoprion anaethetus, Sterna dougallii, Thalasseus bengalensis, Thalasseus bergii	Fragata de la Isla de Navidad, Charrán bridero, Charrán rosado, Charrán crestado menor, Charrán crestado mayor	No partidista
NR	São Tomé e Príncipe	5	NR	Anous minutus, Anous stolidus, Onychoprion fuscatus, Phaethon lepturus, Sula leucogaster	Nody negro, noddy marrón, charrán hollín, pájaro tropical de cola blanca, piquero pardo	Partido

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a

NR	Noruega	4	Hunt (otros)	Bucephala clangula, Larus ridibundus, Melanitta nigra, Mergus serrator	Gaviota de ojo dorado común, gaviota cabenegre, escota común, merganser pechirojito	Partido
NR	India	3	Pescador	Anous stolidus, Onychoprion fuscatus, Thalasseus bergii	Charrán nody pardo, charrán hollín, charrán crestado mayor	Partido
NR	Nueva Zelanda	3	IPLC, NR	Ardenna grisea, Procellaria westlandica, Pterodroma inexpectata	Pardela hollín, petrelo de Westland, petrelo moteado	Partido
NR	Brasil	2	NR, Hunt (otros)	Nannopterum brasilianum, Sternula antillarum	Cormorano neotropical, charrán menor	Partido
NR	China	2	Trabajadores temporales, furtivos	Saundersilarus saundersi, Thalasseus bernsteini	Gaviota de Saunders, charrán crestado chino	No partidista
NR	Islas Malvinas (Malvinas)	2	IPLC, NR	Pygoscelis papúa, Spheniscus magellanicus	Pingüino Gentoo, Pingüino de Magallanes	Partido
NR	Islas Feroe (a Dinamarca)	2	Hunt (otra), NR	Fratercula arctica, Puffinus puffinus	Fraililecillo del Atlántico, pardela de Manx	Partido
NR	Haití	2	NR, Hunt (otros)	Pterodroma hasitata, Sternula antillarum	Petrel de caca negra, charrán menor	No partidista
NR	Irán, República Islámica de	2	Cazador furtivo, NR	Pelecanus onocrotalus, Sterna repressa	Gran pelícano blanco, charrán de mejillas blancas	Partido
NR	Rusia	2	Hunt (otra), NR	Polysticta stelleri, Somateria fischeri	Eider de Steller, Eider de gafas	No partidista
NR	Seychelles	2	NR, IPLC	Larus hemprichii, Onychoprion fuscatus	Gaviota hollín, charrán hollín.	Partido
NR	España	2	NR, Cazador furtivo	Bulweria bulwerii, Calonectris borealis	Petrel de Bulwer, pardela de Cory	Partido

NR	Suecia	2	Hunt (otros)	Melanitta fusca, Mergus serrator	Scoter terciopelo, Merganser pecho rojo	Partido
NR	Angola	1	NR	Sternula balaenarum	Charrán Damara	Partido
NR	Argentina	1	NR	Larus atlanticus	Gaviota de Olrog	Partido
NR	Australia	1	IPLC	Ardenna grisea	Pardela hollínseca	Partido
NR	Bulgaria	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	Partido
NR	Cabo Verde	1	NR	Pterodroma feae	Petrel de Cabo Verde	Partido
NR	Cuba	1	Hunt (otros)	Sternula antillarum	Charrán menor	Partido
NR	Dinamarca	1	Hunt (otros)	Bucephala clangula	Ojo dorado común	Partido
NR	República Dominicana	1	NR	Pterodroma hasitata	Petrel de cabeza negra	Partido
NR	Ecuador	1	NR	Phoebastria irrorata	Albatros ondulado	Partido
NR	Egipto	1	NR	Larus leucophthalmus	Gaviota de ojos blancos	Partido
NR	Fiyi	1	IPLC	Pterodroma brevipes	Petrel collarizado	Partido
NR	Finlandia	1	Hunt (otros)	Bucephala clangula	Ojo dorado común	Partido
NR	Grecia	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	Partido
NR	Guadalupe (a Francia)	1	Hunt (otros)	Sternula antillarum	Charrán menor	Partido
NR	Guyana	1	Hunt (otros)	Sternula antillarum	Charrán menor	No partidista
NR	Islandia	1	Hunt (otros)	Fratercula arctica	Frailecillo del Atlántico	No partidista
NR	Indonesia	1	Pescador	Fregata andrewsi	Fragata de la Isla Christmas	No partidista
NR	Israel	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	Partido
NR	Kenia	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	Partido
NR	Kiribati	1	NR	Pterodroma alba	Petrel de fénix	No partidista
NR	Namibia	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	No partidista
NR	Pakistán	1	NR	Larus hemprichii	Gaviota Sooty	Partido
NR	Portugal	1	NR	Puffinus puffinus	Pardela manesa	Partido
NR	Arabia Saudí	1	NR	Larus leucophthalmus	Gaviota de ojos blancos	Partido

UNEP/CMS/COP15/Inf.25.1.4a

NR	Sudáfrica	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	Partido
NR	Santa Elena (al Reino Unido)	1	IPLC	Eudyptes moseleyi	Pingüino Saltarocas del norte	Partido
NR	Trinidad y Tobago	1	Hunt (otros)	Sternula antillarum	Charrán menor	Partido
NR	Turquía	1	Cazador furtivo	Pelecanus onocrotalus	Gran pelícano blanco	No partidista
NR	Ucrania	1	Hunt (otros)	Larus cachinnans	Gaviota Caspiana	Partido
NR	Emiratos Árabes Unidos	1	NR	Phalacrocorax nigrogularis	Cormorán Socotra	Partido
NR	Vanuatu	1	IPLC	Pterodroma brevipes	Petrel collarizado	No partidista
NR	Islas Wallis y Futuna (hacia Francia)	1	IPLC	Puffinus bailloni	Pardela tropical	Partido
No	Canadá	1	IPLC	Larus glaucescens	Gaviota de alas glaucas	No partidista
No	Nueva Zelanda	1	IPLC	Ardena grisea	Pardela hollínseca	Partido

Datos de apoyo 1: Registros de la literatura y código R

Los datos de formato amplio utilizados para el análisis, incluyendo la literatura asociada a cada registro, están disponibles bajo solicitud. El código R utilizado para el análisis también está disponible bajo solicitud.

- Nombre del archivo: "analysis-cms-seabirds-input-data_JH1"
- Código R (archivo clave): "05-WebAndDias-Analysis"