

**CONVENTION ON
MIGRATORY SPECIES**

UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Meeting Report

Original: Russian

**MEMORANDUM OF
UNDERSTANDING CONCERNING
CONSERVATION, RESTORATION
AND SUSTAINABLE USE OF THE
SAIGA ANTELOPE**

ПЯТАЯ ВСТРЕЧА СТРАН-ПОДПИСАНТОВ
МЕМОРАНДУМА О ВЗАИМОПОНИМАНИИ
ОТНОСИТЕЛЬНО СОХРАНЕНИЯ,
ВОССТАНОВЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОГО
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АНТИЛОПЫ САЙГИ
Астана, Казахстан, 12 – 14 Марта 2025

**Отчет о работе Пятой встречи Строн Меморандума о взаимопонимании
относительно сохранения, восстановления и устойчивого
использования антилопы сайги (MoB по сайгаку).**

*(подготовлен Казахстанской ассоциацией сохранения биоразнообразия для
Секретариата КМВ)*

Пункт 1 повестки дня. Открытие совещания.

1. Совещание открыл г-н Нуркен Шарбиев, Вице-министр экологии и природных ресурсов Республики Казахстан. В своем приветственном слове он выразил благодарность Секретариату Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (КМВ), Международному фонду охраны дрофы (МФОД), Программе развития ООН в Казахстане (ПРООН) и Казахстанской ассоциации сохранения биоразнообразия (АСБК) за возможность проведения данной встречи и постоянную поддержку в деятельности по сохранению сайгака. Г-н Шарбиев отметил, что в 2003 году численность сайгака в Казахстане составляла всего лишь 21 000 особей, в этой связи государством были приняты комплексные меры по его сохранению: введен запрет на добычу, разработаны и реализованы государственные программы по охране животного мира, налажено сотрудничество с международными природоохранными организациями и странами ареала сайгака. Сегодня общая численность сайгака в Казахстане составляет порядка 4.000.000 особей, что превышает исторический пик численности, равный 1.200.000 особей. По научным оценкам, к концу текущего года общая численность сайгаков может достичь 6.000.000 особей. Вместе с тем, рост численности сайгаков приводит к усилению конкуренции с сельскохозяйственными животными за естественные пастбища и водопои, следовательно популяции сайгака не могут постоянно увеличиваться и требуют эффективного управления для стабилизации численности. В связи с этим, необходимо продолжать совместные усилия по сохранению и устойчивому использованию сайгаков с учетом технологических и социально-экономических аспектов. От лица Министерства г-н Шарбиев выразил уверенность, что совместная работа в рамках Меморандума о взаимопонимании относительно сохранения, восстановления и устойчивого использования антилопы сайги (Сайга MoB) станет залогом успешного

сохранения экосистем, в которых обитает сайгак. Приветствие г-н Вице-министр завершил пожеланием успешной и плодотворной работы всем участникам встречи.

2. Г-жа Клара Ноббе, руководитель Группы по наземным видам в Секретариате КМВ, приветствовала всех участников Пятой встречи стран-подписантов Сайга МОВ. Она выразила благодарность Правительству Республики Казахстан за выполнение роли принимающей стороны Совещания, а также АСБК, ПРООН и Германское общество по международному сотрудничеству (GIZ) за поддержку и совместную работу по организации мероприятия. Г-жа Ноббе отметила, что Меморандум о взаимопонимании по сайгаку был заключен в рамках КВМ и действует с 2006 года, когда сайгак относился к категории «Находящиеся на грани исчезновения» красного списка МСОП. В 2023 году вид был реклассифицирован как «Близкий к угрожаемому». Это достижение можно отнести к усилиям и сотрудничеству государственных органов стран ареала и организациям, присутствующим сегодня. Этот природоохранный успех основывается на увеличении популяции особенно в Казахстане и стабильности или положительной динамики численности популяций в других странах ареала. Однако, из-за чувствительности вида к болезням и массовому падежу, эта позитивная тенденция может измениться. Г-жа Ноббе добавила, что успех в сохранении вида позволяет рассмотреть возможность устойчивого использования сайгака некоторых популяций, при котором, однако должны быть внедрены механизмы, обеспечивающие соответствующие меры реагирования в случае уменьшения популяции. Не менее важно обеспечить выгоды для местных сообществ в случае устойчивого использования сайгака. Соответственно, Международная Рабочая программа в рамках Меморандума по сайгаку должна быть обновлена в соответствии с изменившейся ситуацией и целями Сторон Меморандума. Г-жа Ноббе подчеркнула готовность Секретариата КМВ активно содействовать Сторонам меморандума в достижении поставленных целей.

Пункт 2 повестки дня. Выборы председателя и заместителя председателя.

3. Председателем совещания был избран г-н Андрей Ким, Заместитель председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан.
4. Заместителем Председателя совещания была избрана г-жа Наталья Третьякова, Начальник отдела международных конвенций Департамента международного сотрудничества в сфере природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства экологии и природных ресурсов Российской Федерации.
5. По непредвиденным обстоятельствам, г-н Андрей Ким был вынужден покинуть совещание на время и попросил следующих участников заменить его: Вице-Председателя г-жу Наталью Третьякову 12 марта, и г-на Владимира Кертиева, Заместителя генерального директора Республиканского государственного казенного предприятия "Производственное объединение "Охотзоопром" Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан, 13 и 14 марта.

Пункты 3 и 4 повестки дня. Цели и методы работы совещания. Утверждение повестки дня.

6. Заместитель Председателя пояснила, что участники совещания намерены принимать решения консенсусом, а в случае разногласий будет применяться

Регламент Конференции сторон КМВ.

7. Затем она представила предварительную повестку дня и расписание работы совещания (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.1), повестка дня была утверждена без изменений.

Пункт 5 повестки дня. Отчёт Секретариата.

8. Секретариат представил отчёт Секретариата (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.2), объяснив что рекомендует включить в пересмотренную Программу работ ЦАИМ (ПР ЦАИМ) комплексные мероприятия, которые приносят пользу нескольким видам, охватываемым ЦАИМ, в то время как Рабочая программа по сайгаку на 2025-2030 годы (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.4) должна быть сосредоточена на мероприятиях, специфичных для сайгака и отдельных его популяций. Данный подход соответствует решению КС КМВ 14.167 d) пересмотреть, с последующим принятием на КС-15, План работы ЦАИМ на период 2027–2032 годов с целью оптимизации мероприятий, сосредоточив их на межсекторальных действиях, приносящих пользу нескольким видам, а также с учётом обновлённых мандатов Конвенции по мигрирующим видам (КМВ), актуальных для региона, в соответствии с обязательствами Сторон в рамках Глобальной рамочной программы по биоразнообразию, обеспечивая понимание и включение новых угроз, таких как изменение климата. Секретариат также обратил внимание на то, что в рамках ЦАИМ два эксперта, г-жа Э.Дж. Милнер-Галланд, профессор Оксфордского университета и председатель НПО Альянс по сохранению сайгака (SCA), и г-н Штеффен Цутер, исследователь и руководитель проектов НПО Франкфуртское зоологическое общество (FZS), в настоящее время выполняют функции научных консультантов по видам в рамках ЦАИМ по вопросам сохранения сайгака (CAMI Species Focal Points, видовые координаторы по сайгаку (Saiga SFPs)).
9. Отчет был принят во внимание.

Пункт 6 повестки дня. Доклады о выполнении МОВ.

10. Заместитель председателя пригласил представителей Сторон Меморандума представить обзор выполнения МОВ по сайгаку на 2021–2025 годы. С соответствующими докладами можно ознакомиться онлайн по ссылкам:
 - [Сохранение сайгака в Казахстане](#), докладчик г-н Владимир Кертиев, Заместитель директора Государственного предприятия "Охотзоопром" Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии и природных ресурсов РК.
 - [Сохранение сайгака в Монголии](#), докладчик г-н Буувейбаатар Баярбаатар, участник руководящего комитета Альянса по сохранению сайгака (SCA) и научный сотрудник Общества охраны дикой природы (WWF Монголия).
 - [Сохранение сайгака в Российской Федерации](#), докладчик Убушаев Батаар, Директор ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник «Черные земли».
 - [Сохранение сайгака в Туркменистане](#), докладчик Аразмурат Аманов, Научный сотрудник Капланкырского госзаповедника Министерство охраны природы Туркменистана.
 - [Сохранение сайгака в Узбекистане](#), докладчик Сарвар Ахмедов, специалист Министерства Экологии, охраны окружающей среды и изменения климата Республики Узбекистан.

Пункт 7 повестки дня. Презентация и рассмотрение Обзорного отчета о выполнении МОВ и статусе сохранения антилопы сайги (Обзорный отчет).

11. Консультант представила Проект обзорного отчета (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.3). Она отметила, что были выявлены некоторые несоответствия структуры формы национальных отчетов (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Inf.2 - 5) структуре Среднесрочной международной рабочей программы по сайгаку (2021-2025 гг.) Saiga/MOS5/Doc.4/Rev.2 и рекомендовала привести в соответствие структуру данных документов в будущем.
12. Секретариат проинформировал участников о порядке внесения предложений по изменениям и дополнениям текста проекта обзорного отчёта. Далее описание обсуждения проекта отчета ссылается на абзацы в черновике (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.3) и цитирует согласованный текст из окончательного варианта отчета (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1).
13. Представитель Союза охраны природы и биоразнообразия (NABU) предложил дополнить абзац 35 информацией о работе NABU и НПО «Табиги Орта» в регионе Устьурт, где эти организации осуществляют мониторинг и защиту от браконьерства в тесном сотрудничестве с Охотзоопром.
14. Абзац 57 был отредактирован по запросу представителя делегации Китая, который указал на необходимость указания в тексте наименований «континентальный Китай» и «Специальный административный район Китая Гонконг».
15. Касательно абзаца 66, заместитель Председателя указала на необходимость приведения перекрестных ссылок с абзацем 73 Обзорного отчета, поскольку в них также есть информация о решении правительства Казахстана о проведении регулирования численности сайгаков уральской и бетпақдалинской популяций. Стороны согласились и далее применять этот принцип по тексту в подобных случаях (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзацы 68 и 75).
16. По просьбе представителей НПО «Табиги Орта» и NABU, в абзацы 35, 80 и 164 (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1) добавлена информация о работе данных организаций в ареале устьуртской популяции сайгаков.
17. По предложению Saiga SFP была добавлена информация о работе Оксфордского университета и WSC China по изучению факторов, определяющих потребительский спрос на продукцию из сайгака, а также о работе по внедрению SMART для мониторинга популяций сайгака и угроз (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзацы 100 и 140)
18. Касательно абзаца 141, Представитель Российской Федерации предложила исключить уточнение по расположению заповедника «Аскания-Нова» в Украине. Представитель NABU возразил, предлагая оставить слова «в Украине», ввиду соответствия данного уточнения признанным ООН границам государств. В результате последующих дискуссий Стороны Меморандума согласились удалить весь абзац 141 «За пределами ареала сайгака около 300 животных содержатся в полудиких условиях в заповеднике «Аскания-Нова» в Украине на общей площади 33 482,7 га». из Обзорного отчета.
19. В абзаце 156 и по всему тексту отчёта представитель Российской Федерации потребовала указать, что взаимодействие Казахстана и Российской Федерации по Уральской и Бетпақдалинской популяциям осуществляется в рамках Соглашения между Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и

Министерством экологии и природных ресурсов Республики Казахстан по охране, воспроизводству и использованию трансграничных популяций сайгака. Представители Казахстана согласились. (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзац 159, мера 14.8).

20. Касательно абзаца 193 о фрагментации местообитаний и препятствиях на путях миграции, представитель Казахстана предложил исключить или изменить формулировку об угрозе сайгаку ввиду строительства и эксплуатации железных дорог. Видовой координатор по сайгаку и АСБК указали на результаты исследований характера миграции сайгаков за несколько лет, подтверждающие негативное влияние железных дорог, в особенности железнодорожного полотна с параллельным забором. Представитель Института Зоологии Академии наук Республики Узбекистан, подтвердила, что железные дороги действительно оказывают воздействие на южную часть Устюртской популяции. Казахстан апеллировал тем, что данный фактор воздействия не актуален для других, более многочисленных популяций. Представитель NABU добавил, что наибольшее влияние оказывают железнодорожные пути на малочисленные группировки сайгака. Стороны согласились в формулировке: “Развитие инфраструктуры в период 2021-2025 гг., такой как автомобильные и железные дороги, особенно если вдоль них установлены заборы, и другие ограждения препятствуют естественным миграциям сайгака на границах России и особенно сильно Казахстана и Узбекистана. Некоторые инфраструктурные проекты, например, железные дороги, не предусматривают коридоров для диких животных, что ограничивает передвижение сайгаков и ставит под угрозу выживание небольших изолированных популяций.” (UNEP/CMS/ Saiga/MOS5/Outcome1 абзац 196).
21. Касательно абзаца 200 о необходимости смягчить существующие конфликты и обеспечить мирное сосуществование местного населения с сайгаками, Вице-председатель попросила дать пояснение относительно используемого выражения «мирное сосуществование» и рассмотреть его замену на «минимизация конфликтной ситуации». Представитель Института Зоологии Казахстана и НАБУ дали пояснения об использовании данного устоявшегося выражения, Секретариат подтвердил использование аналогичного термина и в английском языке и замена термина была отклонена (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзац 203).
22. В абзац 201 по предложению представителя Монголии, было внесено дополнительное предложение о необходимости минимизации воздействия потенциальных препятствий и угроз, связанных с планируемыми объектами линейной инфраструктуры. “Важно минимизировать воздействие потенциальных препятствий и угроз, связанных с планируемыми объектами линейной инфраструктуры, такими как автомобильные и железные дороги.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзац 204).
23. Г-жа Вице-председатель предложила удалить пункт 204, так как он неприменим к странам, не хранящим запасы рогов. Представители Узбекистана, Казахстана и Туркменистана поддержали предложение. Представитель WCS Монголия, отметила, что данный пункт важен с точки зрения работы по разработке протоколов управления запасами, а также является приоритетным вопросом в контексте борьбы с браконьерством. NABU поддержал WCS, дополнив, что пункт важен в контексте потенциального изменения статуса вида в Приложении СИТЕС. Г-н Вячеслав Рожнов, Академик, Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова Российской Академии Наук предложил заменить формулировку, на не предполагающую обязательное создание системы хранения запасов, либо обозначить конкретные страны. Российская Федерация отметила, что пока сайгак

находится в национальной Красной книге, данный вопрос не актуален для страны. Стороны согласовали следующую формулировку: “Поддержка и развитие прозрачной системы управления запасами рогов и проведение консультации между Сторонами, в случае необходимости” ((UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1 абзац 207).

24. Касательно приложений, Заместитель председателя предложила изменить название разделов А и Б, чтобы они не несли негативного оттенка. Формулировки были изменены на: «А. Отсутствие информации о деятельности», «Б. Нереализованные аспекты деятельности».
25. По просьбе Казахстана, Секретариат дал пояснение по мерам СМРП 2021-2025, информация о выполнении которых не была предоставлена в Обзорном Отчете по причине отсутствия информации, либо по причине нечеткой формулировки самих мер, добавив, что меры выполненные Секретариатом описаны отдельно в отчете Секретариата ([UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.2](#))
26. По просьбе делегации Монголии была исправлена численность Монгольской популяции на 23215 особей в соответствии с данными, полученными в октябре 2024 года.
27. Обзорный отчет был официально принят Совещанием (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome1).

Пункт 8 повестки дня. Планирование устойчивого использования сайгаков в Казахстане в рамках международных Конвенций.

28. Г-н Андрей Ким представил обзор Правительства Казахстана о планировании устойчивого использования сайгака в стране (Планирование устойчивого использования сайгаков в Казахстане).
29. Представитель Узбекистана обратился с вопросом о том, будет ли промысловое изъятие проводиться только одной организацией. Казахстан подтвердил, что промысловое изъятие будет проводиться одним оператором, государственным предприятием «Охотзоопром» и добавил, что рассматриваются следующие опции касательно вовлечения местного населения: 1) сбор рогов от естественной смерти сайгака, которые будут сдавать в Охотзоопром местные жители; 2) охотзоопром будет осуществлять изъятие животных, при помощи найма местного населения в качестве охотников.
30. Член делегации Российской Федерации задал вопрос относительно регулирования численности сайгаков в Казахстане, уточнив, стояла ли задача изъять порядка 50% взрослых самцов, и повторялся ли при этом опыт Советского Союза. Казахстан пояснил, что цели изъять столь высокий процент взрослых самцов не было. Изъятие осуществлялось двумя методами: отстрелом, при котором возможна селекция по половозрастному составу, и каралевым методом, где такая селекция невозможна. Также было подчеркнуто, что общее число изъятых животных не превышало научно утвержденного допустимого порога.
31. В продолжение обсуждения представитель Российской Федерации поинтересовался почему маркировка каждого рога осуществляется отдельно. Казахстан пояснил, что маркировка сразу двух рогов вместе с черепом технически затруднительна в реализации. Затем пояснил, что использование различных бирок связано с демонстрацией разных методов маркировки, где метод с использованием железной пломбы признан наиболее надёжным. Он подчеркнул,

что для последующей торговли крайне важно исключить возможность подделок, обеспечить идентификацию и фиксацию рогов, например, с применением мобильного приложения.

32. NABU отметил успехи Казахстана в разработке методов маркировки, а также при изъятии рекомендовал использовать метод отстрела вместо каралевого метода, как более гуманный метод. Представитель Казахстана возразил, что мнения относительно гуманности различных методов изъятия в профессиональном сообществе разделяются. Представитель Института Зоологии Казахстана проинформировал, что в советское время мясо сайгака направлялось на экспорт во Францию, где оно пользовалось высоким спросом.
33. Представитель Казахстана обратил внимание участников на то, что Казахстан инициировал обсуждение своего предложения о снятии нулевой экспортной квоты для Казахстана со странами ареала сайгака и международными организациями. Он отметил, что на 78-й сессии Постоянного комитета СИТЕС было принято решение о том, что результаты текущего обсуждения в рамках настоящего Меморандума будут учтены на предстоящей Конференции Сторон СИТЕС.
34. В этой связи Казахстан, на заключительном слайде своей презентации, предложил участникам заседания рекомендовать Сторонам Конвенции СИТЕС принять решение о внесении дополнения, предусматривающего снятие нулевой квоты *Saiga tatarica* из Казахстана с целью открытия легальной торговли для Казахстана. Представитель Института Зоологии Казахстана добавил, что ранее некоторые страны выражали опасения относительно нелегальной торговли. В ответ на это Казахстан предложил внедрение системы маркировки, включающей постоянную пробу и централизованную базу данных, доступную в открытом режиме. Такая система позволит обеспечить прозрачность, надёжную идентификацию и фиксацию происхождения с использованием мобильного приложения. В завершение своего выступления он призвал все стороны внимательно рассмотреть предложение о поддержке инициативы Казахстана о снятии нулевой квоты для Казахстана.
35. Вице-председатель обратилась к представительнице Секретариата СИТЕС с просьбой разъяснить процедуру снятия нулевой квоты. Г-жа Хён Джонг Ким представила краткое разъяснение процедур Конвенции СИТЕС, применяемых в случае обращения о снятии нулевой экспортной квоты.
36. Член делегации Российской Федерации спросил планирует ли Казахстан в будущем проведение трофейной охоты на сайгака. Г-н Андрей Ким подтвердил, что Казахстан действительно рассматривает возможность трофейной охоты.
37. Представитель NABU поинтересовался, будут ли рога, полученные от естественной смертности сайгаков, включены в систему маркировки. Г-н Андрей Ким ответил, что данный вопрос находится в стадии рассмотрения. Возможность включения таких рогов обсуждается, однако на данный момент не принято окончательное решение ввиду существующих ветеринарных и юридических ограничений.

Пункт 9 повестки дня. Презентация и рассмотрение проекта Рабочей программы по сайгаку на 2025-2030 гг.

38. Консультант представил предлагаемую структуру проекта Рабочей программы по сайгаку на 2025-2030 гг. (РП) (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.4), отметив что в связи с решениями КС14 Секретариат предлагает оставить в РП по сайгаку только те

меры, которые применимы к сохранению сайгака, а более общие меры предлагается включить в Рабочую Программу ЦАИМ. Общие меры, исключенные из проекта РП на 2025-2030 г.г. приведены в приложении к проекту Программы и могут быть включены в Программу Работ ЦАИМ. Затем Секретариат представил порядок внесения предложений по изменению проекта РП.

39. Координатор по виду сайгак в рамках ЦАИМ, отметила, что целый ряд мероприятий, включенных в приложение к проекту программы актуален для сайгака и вызвала обеспокоенность тем, что эти мероприятия могут не включить в Рабочую Программу ЦАИМ. NABU и Международная организация по охране флоры и фауны (FFI) также выразили озабоченность вопросом слаженности мероприятий в рамках ЦАИМ и Сайга МОВ. Секретариат напомнил, что данное предложение основано на мандате полученном через решение КС, как описано в отчете Секретариата.
40. Представитель Казахстана задал вопрос о причине изменения названия программы. Секретариат пояснил, что предлагается изменить название программы и использовать вместо «Среднесрочная Международная Рабочая Программа (СМРП)» название «Рабочая Программа» с целью его упрощения. Стороны отклонили предложение и согласились сохранить название СМРП.
41. Представитель Российской Федерации выразил сомнение в отношении применимости ЦАИМ к стране, поскольку Российская Федерация не является Стороной КМВ. Было предложено уточнить, что соответствующие положения касаются только Сторон Конвенции.
42. Секретариат пояснил, что, при желании, Стороны МОВ могут включить меры, вынесенные из предыдущей СМРП в Приложение и предлагаемые для рассмотрения для включения в РП ЦАИМ в новую СМРП. Однако подобных предложений от Сторон не поступило.

1.0 Реализация, координация и финансирование МОВ

43. Касательно меры 1.5, представитель Российской Федерации предложила заменить фразу «Рассмотреть возможность введения требования о финансовых взносах от крупных предприятий, расположенных в пределах или поблизости от ареала сайгака, для финансирования мероприятий по сохранению, исследованиям и мониторингу сайгака» на «Рассмотреть возможность привлечения финансовых взносов от крупных предприятий, расположенных в пределах или поблизости от ареала сайгака, для финансирования мероприятий по сохранению, исследованиям и мониторингу сайгака». Стороны поддержали изменение формулировки (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 1.5).
44. Saiga SFP предложила включить новую меру 1.10. «При необходимости рассмотреть возможность принятия участия и внесения вклада в реализацию данной СМРП основными странами-потребителями и торгующими странами». Стороны поддержали (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 1.10).

2.0 Меры, касающиеся нескольких или всех популяций Saiga spp.

2.1 Мониторинг (относится ко всем популяциям)

45. Касательно меры 2.1 представитель Российской Федерации предложила заменить слово «ежегодно» на фразу «на регулярной основе» и дополнить «и где это возможно» перед словом «фотосъемка» в связи с возможными сложностями

с финансированием. Таким образом была утверждена следующая формулировка: «Ежегодно оценивать численность популяции сайгака, используя научно обоснованные методы, включая современные технологии, такие как беспилотные летательные аппараты, фотосъемка и дистанционное зондирование, для получения надежных и сопоставимых оценок, позволяющих оценить успех сохранения популяции и обосновать управленческие решения». Представитель FFI дополнила, что важно, чтобы данные были надёжными и сопоставимыми. Касательно меры 2.2 представитель Монголии указал на важность включения мониторинга передвижения, с чем остальные участники согласились. По предложению Казахстана было решено поменять местами меры 2.1 и 2.2. (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 2.1, 2.2).

46. Saiga SFP предложила заменить меру 2.3 на меры 8.1 и 8.6 из предыдущей СМРП. Российская Федерация не поддержала данное предложение, обосновывая это тем, что предложенные действия относятся к другому инструменту КМВ ЦАИМ, в то время как Российская Федерация не являясь Стороной Конвенции не может взять на себя обязательства выполнять резолюцию КМВ (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 2.3) в последствии предложение было отклонено.
47. Saiga SFP выразила сомнения в реалистичности предложения о согласовании стандартных методик мониторинга сайгака, упомянутых в мере 2.3 Представитель АСБК попросила страны ещё раз ознакомиться с предложениями Saiga SFP, так как они учитывают данный вопрос. Однако, представитель Российской Федерации повторила, что меры 8.1 и 8.6 включать не следует, так как они касаются ЦАИМ. Секретариат уточнил, что в Приложении 1 к документу UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.4/Rev.2 перечислен ряд пунктов взятых из предыдущей СМРП по сайгаку, а не из РП ЦАИМ. Эти пункты Секретариат предложил включить в РП ЦАИМ как более общую рамку для сохранения млекопитающих региона, включая сайгака. NABU добавил, что обсуждаемые пункты еще не включены в ЦАИМ и что Стороны Меморандума при желании могут включить их в СМРП ((UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 2.2).
48. Представительница FFI подчеркнула важность этих мер при работе с трансграничными популяциями. NABU предложил объединить пункты 8.1 и 8.6 в один и включить их в СМРП. Однако эти предложения не были приняты Сторонами.
49. Казахстан предложил оставить меру 2.3 добавив также слова об обмене данными между странами и отчетности. Представитель Российской Федерации согласился с этим предложением, однако без включения слова «отчетность». В результате была согласована следующая формулировка: «Провести онлайн или очные встречи между государствами ареала для обмена данными и согласования сопоставимых методик, которые будут применяться для мониторинга сайгака» (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 2.3).
50. Касательно меры 2.4 Российская Федерация предложила добавить слово «заинтересованными» перед словом «участниками» и убрать уточнения в скобке «(включая ученых, неправительственные и государственные организации)». Эти предложения были приняты (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 2.4).
51. Saiga SFP предложила вернуть меру 8.4 из предыдущей СМРП как новый пункт 2.5: «Разрабатывать и расширять программы мониторинга сайгака совместно с местным населением». Казахстан отметил, что на практике сложно вовлечь

местное население в работу по методикам и уточнил, что содержание уже отражено в мере 2.4. В связи с этим предложение SFP было отклонено.

52. Представительница FFI предложила добавить новую меру о создании центральной национальной базы данных для хранения информации по мониторингу, охране и использованию сайгака. Она уточнила, что предложение основано на стратегии Казахстана по сайгаку. Казахстан ответил, что не возражает, поскольку взял на себя такое обязательство в рамках национальной стратегии. Российская Федерация предположила, что реализация такой меры может быть слишком сложной, и предложила ее не включать. Узбекистан предложил сохранить меру в рекомендательной форме, добавив слова «по возможности». Консультант уточнил, что изначально в проекте документа речь шла об общей базе данных для всех стран, но выразил согласие и с заменой на отдельные базы данных для каждой страны. Казахстан поддержал предложение, но отметил, что для межнациональной базы требуется структура, готовая взять на себя ответственность за ее ведение.

3.0 Землепользование и конфликты между человеком и дикими животными (относится ко всем популяциям)

53. Касательно меры 3.2 «На основании пункта 3.1 провести планирование на уровне ландшафта с привлечением соответствующих заинтересованных сторон из разных ведомств и отраслей, с участием также местного населения, чтобы определить приоритетные зоны как для сайгака, так и для хозяйственного использования земель.» Saiga SFP предложила добавить упоминание сценариев возможных будущих изменений в распределении сайгаков и угрозах их существованию. Российская Федерация запросила пояснение. Консультант пояснил, что речь идёт о землепользовании за пределами ООПТ, особенно в контексте потенциальных конфликтов. АСБК добавила, что в Казахстане ключевые места отёла и гона находятся вне ООПТ, и именно там возникают конфликты между сайгаком и землепользователями и целью предлагаемой меры являлось выделить приоритетные участки для сохранения вида и хозяйственной деятельности.
54. Представитель Российской Федерации сообщила, что, несмотря на актуальность предлагаемой меры для Казахстана, для Российской Федерации она не является применимой и предложила включение меры в рекомендательной форме с добавлением «где это необходимо». Представитель Монголии отметил, что данный пункт также актуален в Монголии, и делегация его поддерживает. Казахстан предложил указать популяции, где это действительно необходимо. Страны поддержали предложенные изменения.
55. Казахстан предложил объединить данную меру с мерой 3.2, в которой речь идёт о планировании на уровне ландшафта с привлечением местного населения или удалить. Saiga FSP выступил против объединения, указав, что мера 3.3 имеет научный характер, а 3.2 управленческий. Российская Федерация и Монголия согласились. NABU и Узбекистан предложили включить в меру 3.2 Устюртскую популяцию(UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 3.2).
56. Касательно меры 3.3 «Провести социологические исследования для улучшения понимания взаимодействия между людьми и сайгаками, выявления конфликтов и точек синергии, а также оценки эффективности реализованных информационных кампаний по сохранению и управлению популяциями сайгака» Представитель Российской Федерации отметила, что социологические исследования в данном

контексте не предусмотрены, и предложила придать ей рекомендательный характер. Мера 3.3 была согласована следующим образом: Рассмотреть возможность проведения социологических исследований для улучшения понимания взаимодействия между людьми и сайгаками, выявления конфликтов и точек синергии, а также оценки эффективности реализованных информационных кампаний по сохранению и управлению популяциями сайгака.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 3.3).

57. Касательно меры 3.4 о разработке программы по смягчению конфликтов и обеспечению сосуществования человека с дикой природой, представительница Российской Федерация предложила придать ей рекомендательный характер начав со слов «рекомендовать разработку» и заменить упоминание конфликтов на более нейтральное — «обеспечение сосуществования». Казахстан подчеркнул важность этой темы. Секретариат предложил заменить «рекомендовать» на «по мере необходимости разработать», так как отслеживание выполнения данной меры при ранее предложенной формулировке затруднительно. Согласована формулировка “При необходимости разрабатывать программы по смягчению конфликтов и обеспечению сосуществования человека с сайгаками, основанные на методологии широкого участия заинтересованных сторон, для всех популяций, где существуют конфликты, начиная с Уральской популяции, и отслеживать эффективность предложенных программ смягчения конфликтов, чтобы корректировать их по мере необходимости.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 3.4).

58. Касательно меры 3.5 Российская Федерация попросила добавить государственные органы (ГО) в перечень исполнителей, стороны поддержали. АСБК предложила включить дополнительную меру о необходимости исследования воздействия сайгака на использование сельскохозяйственных земель с целью разработки рекомендаций по стандартным методологиям для поддержки страхования или компенсационных схем. Российская Федерация предложила добавить уточнение: «при наличии соответствующего финансирования». АСБК предложила разделить приоритеты по странам: для Российской Федерации — 3, для Казахстана — 1. Казахстан и Российская Федерация поддержали. (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 3.6).

59. Касательно меры 3.6 “Оценить потенциал экотуризма, основанного на участии местных сообществ, с турами по наблюдению за сайгаками в отдельных регионах и оказать поддержку развитию соответствующего бизнеса в наиболее перспективных местах.” Казахстан попросил добавить слова «при необходимости», поправка была согласована (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 3.7).

4.0 Сохранение связанности (относится ко всем популяциям)

60. Касательно меры 4.1 о внедрении мер, минимизирующих препятствия для миграции и беспокойства сайгаков, FFI предложила добавить «избежание, снижение и смягчение воздействия барьеров», а не только минимизацию таковых. Казахстан задал вопрос о необходимости уточнений, если подобные меры уже указаны в руководстве процитированном в тексте. Saiga SFP предложила использовать формулировку: «внедрять меры по смягчению барьеров». (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 4.1). По итогам обсуждения стороны согласовали следующую редакцию: “Требовать от организаций, имеющих право развивать линейную инфраструктуру, такую как ограждения, железные дороги, автомобильные дороги и трубопроводы, в ареале сайгака, внедрять меры смягчения барьеров для миграции и беспокойство сайгаков, следуя иерархии

смягчения в соответствии с международно- признанными стандартами IFC1 и IFC6, а также в соответствии с рекомендациями описанными в Руководстве по решению проблем, связанных с воздействием объектов линейной инфраструктуры на состояние популяций крупных мигрирующих млекопитающих Центральной Азии.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 4.1).

61. Касательно меры 4.2 “Адаптировать существующую линейную инфраструктуру, такую как железные и автомобильные дороги, чтобы обеспечить возможность их пересечения сайгаками.” Монголия предложила добавить ссылку на Атлас миграций и инфраструктуры ЦАИМ. Saiga SFP предложила добавить «учитывая» данный атлас, поскольку могут быть и другие источники информации. Казахстан предложил включить формулировку «при наличии финансирования». Российская Федерация предложила использовать слово «учитывать» вместо «адаптировать». АСБК пояснила, что создание переходов для животных требует изменения существующей инфраструктуры, что подразумевает именно «адаптацию», Узбекистан поддержал использование термина «адаптировать». Возражений не последовало (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 4.2).

5.0 Здоровье и болезни сайгака (относится ко всем популяциям)

62. Касательно меры 5.1 о сотрудничестве в области исследований пастереллеза, Saiga SFP предложила обобщить заменив пастереллез на «болезни, которым подвержены сайгаки в настоящее время и потенциально в будущем». Казахстан предложил удалить пояснение каким образом будет осуществляться укрепление сотрудничества, так как оно было неполным. Стороны согласились (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 5.2).
63. Касательно меры 5.5 “Разработать и реализовать на национальном и международном уровнях долгосрочную программу исследований болезней сайгака, включающую участие национальных и международных экспертов, вовлечение местного населения и природоохранных инспекторов, а также широкой общественности.” Российская Федерация указала, что данная деятельность релевантна для Российской Федерации только на локальном уровне, а не национальном и предложила добавить «при необходимости». Также попросила пояснить каким образом предлагается вовлекать «широкую общественность» и отметила, что тема болезней сложная, включая инфекционные риски для местного населения. Консультант предложил изменить формулировку на «информирование и предоставление консультаций широкой общественности», ссылаясь на подход, применяемый в Монголии. Монголия подчеркнула, что важно не только информировать, но и обучать население действиям в случае обнаружения больных животных, и предложила оставить текущую формулировку без изменений. Казахстан отметил, что мера трудно реализуема на практике, и предложил исключить упоминание «долгосрочной программы». Секретариат предложил заменить «разработать и реализовать» на более реалистичное - «провести исследование». Российская Федерация поддержала проведение национального исследования и предложила добавить государственные органы в перечень исполнителей. Сторонами была согласована следующая формулировка “При необходимости провести исследования болезней сайгака на национальном и международном уровне, включая участие национальных и международных экспертов природоохранных инспекторов, а также взаимодействие с местным населением и общественностью.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 5.5).

64. Saiga SFP предложила добавить новую меру в программу с предложениями по созданию виртуальной международной сети по болезням сайгака подчеркнув важность подобной сети, учитывая масштаб потери животных от падежей как наблюдалось в прошлом. Так как у обсуждающих возникли вопросы о значении словосочетания «виртуальная международная сеть», секретариат предложил заменить ее на «взаимодействие заинтересованных организаций». Консультант отметил, что такую меру следует рассматривать в рамках ЦАИМ для разных видов, не только для сайгака (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 5.6).
65. Монголия и NABU отметили необходимость отдельной группы именно по сайгаку. Казахстан подчеркнул, что аналогичная мера уже была в предыдущих программах, но не была реализована и предложил добавить уточнение «при наличии финансирования». Российская Федерация не поддержала предложение, так как вопрос требует дополнительной проработки, и предложила рассмотреть его в рамках ЦАИМ. Узбекистан отметил, что участвует в международном проекте «Единое здоровье в охране природы Центральной Азии», финансируемое Международной климатической инициативой Правительства Германии. Монголия настояла на сохранении данной меры. Казахстан предложил оставить только компоненты, связанные с обменом информацией и реагированием. Российская Федерация отметила, что обмен информацией по болезням уже осуществляется в рамках Всемирной системы информации о здоровье животных (WAHIS) и отдельное упоминание в меморандуме нецелесообразно.
66. Монголия отметила, что не знакома с системой WAHIS, но считает меру важной. Узбекистан отметил, что уже является частью WAHIS и готов поделиться контактами с Монголией. Российская Федерация и Казахстан поддержали включение ссылки на WAHIS. Секретариат отметил, что выполнение действия «поддерживать» трудно отслеживаемо и попросил формулировать действие более чётко. Вице-председатель Сопредседания попросила Монголию предложить формулировку. Монголия предложила использовать «поощрять взаимодействие». В результате обсуждений мера была включена в обновлённой редакции: «Поощрять взаимодействие заинтересованных организаций и экспертов на международном уровне для обмена оперативной информацией о болезнях, влияющих или угрожающих популяциям сайгака, при наличии финансирования, в том числе используя WAHIS портал данных о болезнях животных.» (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 5.6).

6.0 Образование и повышение осведомленности (относится ко всем популяциям)

67. Касательно меры 6.1 Российская Федерация предложила заменить «внедрение учебных программ в местных школах» на «усиление экологического просвещения» так как считает обсуждение школьных программ вне мандата данного совещания. Saiga SFP отметила важность работы с детьми. В результате, утверждена следующая формулировка: «Усилить деятельность по экопросвещению, проведению работы с детьми в пределах ареала сайгака, включая вопросы экологии и сохранения сайгака, а где это возможно - и управления его популяциями.» (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 6.1).

7.0 Устойчивое использование и торговля

68. Касательно черновика меры 7.2, представитель FFI предложила включить ссылку на руководство СИТЕС «Обеспечение эффективного управления запасами: руководство». Российская Федерация отметила, что нецелесообразно указывать на руководство, если оно не было одобрено на Конференции Сторон СИТЕС.

- Секретариат СИТЕС пояснил, что указанное руководство было принято на заседании Постоянного комитета и рекомендуется к использованию для содействия эффективному управлению запасами. По итогам обсуждения Стороны согласились, что включение ссылок на данное руководство не требуется. (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2, мера 7.2).
69. Касательно черновика меры 7.3, Российская Федерация и Узбекистан отметили, что для их стран не актуально создание баз данных для хранения запасов частей сайгака. Секретариат СИТЕС дал пояснение по обязательствам стран отчитываться об импорте образцов из Приложения 2 СИТЕС. Секретариат КМВ напомнил, что согласно Решению СИТЕС 19.213 относительно сайгака все страны ареала должны выполнять меры СМРП по сайгаку 2021-2025 и вводить системы регистрации торговцев и производителей, контролирования рынка и управления запасами. Консультант предложил уточнить, что предложенная мера касается только стран-потребителей и стран, вовлеченных в торговлю, с чем остальные участники согласились, приняв следующую формулировку: "Государства ареала сайгака, вовлеченные в торговлю, и важные страны-потребители должны создать национальные базы данных для торговли, покупки, хранения и продажи рогов и продукции из них." (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.3).
70. Казахстан предложил добавить в СМРП меру о поддержке предложения Казахстана на КС20 СИТЕС: «Рекомендовать странам ареала сайгаков, странам-потребителям и странам-транзитерам поддержать предложение Казахстана о внесении дополнения в аннотацию по Saiga tatarica Приложения II СИТЕС «за исключением популяции Saiga tatarica Казахстана» на КС20 СИТЕС 24 ноября - 5 декабря 2025 г. в Самарканде»
71. Представители Монголии и Узбекистана выразили опасения о последствиях такого решения для популяций сайгака на их территориях. NABU и Монголия отметили что на данном заседании такое решение не может быть принято. Российская Федерация предложила указать подвид в номенклатуре Saiga tatarica tatarica, однако Секретариат пояснил, что в тексте КМВ и СИТЕС используется: Saiga tatarica и Saiga borealis согласно источнику Wilson and Reeder 2005. WCS предложила изменить действие на проведение сопутствующего мероприятия во время КС20 для подробного освещения данной темы.
72. АСБК пояснила, что предложения об изменении приложений СИТЕС подаются заранее и не могут быть представлены на сопутствующем мероприятии. В результате обсуждений, стороны утвердили итоговую формулировку: "Казахстану провести дополнительные консультации между странами ареала сайгака, включая обсуждения потенциальных выгод и рисков разрешения международной коммерческой торговли образцами Saiga tatarica Казахстана, до проведения и во время проведения КС 20 СИТЕС для рассмотрения предложения Казахстана о внесении дополнения в аннотацию по Saiga tatarica Приложения 2 «(за исключением популяции Saiga tatarica Казахстана)» (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.4).
73. Черновые варианты мер 7.4 и 7.5 было решено удалить, ввиду того, что информация о торговле частями и дериватами сайгака и контролем над ней дублируется в других мерах.
74. Далее последовало обсуждение черновика варианта меры о развитии трофейного охотничьего туризма в качестве потенциального источника дохода для охотничьих хозяйств. Российская Федерация указала на отсутствие промысловой и других видов охоты на сайгака в стране и попросила исключить Российскую часть

популяции. Узбекистан повторил, что охота на сайгаков на территории страны не рассматривается. Туркменистан попросил указать на необходимость согласования изъятия животных из Устюртской популяции в Казахстане с соседними странами. В результате страны договорились указать применимость данной меры только в Казахстане и при согласовании с Узбекистаном и Туркменистаном в отношении Устюртской популяции. “Рассмотреть возможность развития устойчивой любительской (спортивной) охоты включая трофейную охоту в Казахстане в качестве потенциального источника дохода для охотничьих хозяйств (БД, Ур, Ус –с дополнительным согласованием с Узбекистаном и Туркменистаном).” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.5). (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.5).

75. FFI предложила меры о проведении исследований спроса на части сайгака для применения в восточной медицине, чтобы определить точки сбыта, мотивацию и выработать меры. Монголия предложила добавить слово «дериваты», поскольку в Монголии используется и кровь сайгака. WCS сообщила, что в Монголии уже проводится изучение спроса на рога, части и дериваты. Формулировка “Провести исследования, чтобы понять и выработать рекомендации для снижения спроса на нелегально добытые сайгачьи рога и дериваты из них на рынке традиционной азиатской медицины а также на других рынках спроса. (Все, кроме Российской Федерации)” была принята консенсусом сторон (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.7). Казахстан отметил актуальность данного вопроса, предложил добавить международные организации в ответственные за выполнение соответствующих мер (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 меры 7.7, 7.8).
76. Видовой координатор по сайгаку обратила внимание участников на необходимость исследования браконьерства. Мера 7.8 об анализе причин браконьерства и маршрутов незаконной торговли была добавлена по ее предложению (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.8).
77. Касательно предлагаемых в черновике мер о международной торговле, Российская Федерация и Монголия отметили, что для их стран данные пункты не актуальны. Казахстан пояснил, что международная торговля в перспективе важна для Казахстана, поэтому было решено сформулировать меру отдельно для Казахстана (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 7.9).

8.0 Разведение в неволе (относится ко всем популяциям)

78. Данная часть проекта СМРП была одобрена без обсуждения.

9.0 Устюртская популяция (Казахстан, Узбекистан)

79. Касательно мер 9.3 и 9.4 FFI и Казахстан предложили помимо ООПТ также указать иные эффективные меры сохранения, основанные на территориях (ОЕСМ), ввиду их важности для сохранения Устюртской популяции сайгака. Предложения были приняты (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 9.4 и 9.5).
80. Узбекистан предложил добавить меру с информацией о создании питомника «Сайгак» на базе заказника «Сайгачий», а также выразил намерение делиться опытом в данном направлении со странами ареала. “Создать на базе комплексного (ландшафтного) заказника «Сайгачий» специализированный питомник «Сайгак» для поддержки дикой популяции и восстановления исторического ареала.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 9.8).

81. Туркменистан предложил указать в названии раздела 9 и Туркменистан, поскольку Устюртская популяция включает территорию страны. Стороны согласились (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 Раздел (9)).

10.0 Бетпақдалинская популяция (Казахстан, Россия)

82. Г-н Вячеслав Рожнов предложил добавить ссылку на Стратегию сохранения сайгака в России в меру 10.2 (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 10.2).

11.0 Уральская популяция (Казахстан, Россия)

83. Российская Федерация предложила исключить меру 11.2 об изучении опыта других стран в области устойчивого управления мигрирующими видами, внесенными в Приложение II КМВ из СМРП. Члены делегации Казахстана указали на важность данного действия для Казахстана, впоследствии мера была утверждена: “Организовать обмен опытом для специалистов в области устойчивого управления мигрирующими видами, внесенными в Приложение II КМВ.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 11.2).
84. Представители Российской Федерации высказали сомнения в целесообразности предлагаемой меры 11.4 об оценке степени ущерба фермерам от сайгаков, поскольку у каждой страны имеются свои нормативно-правовые акты, в связи с чем Казахстан предложил дать уточнение «с учетом национального законодательства». АСБК добавила, что конфликт сайгака и фермеров связан не только с количеством животных, но и с интенсивностью использования пастбищ, поэтому предложила в данной мере перечислить все потенциальные виды ущерба. Комментарии были учтены в новой формулировке: “Провести исследования интенсивности и характера воздействия пастбищной нагрузки от сайгаков и другого потенциального воздействия сайгаков на территории, в том числе передачу болезней, использование водных источников, учитывая такие аспекты, как тип экосистемы, время года, вид сельскохозяйственных культур и другие параметры с целью дальнейшей разработки методики оценки ущерба, причинённого сайгаками фермерам и землепользователям с учетом национального законодательства.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 11.3).
85. FFI предложила новую меру о расширении сети ООПТ, экологических коридоров и ОЕСМ для обеспечения миграции сайгаков. Она также отметила роль местного населения в сохранении ОЕСМ и экологических коридоров. Казахстан уточнил, что при создании ООПТ также вовлекается население на этапе общественных слушаний. Представитель NABU добавил, что особенно важным является вовлечение местных сообществ именно в природоохранную деятельность. Казахстан предложил итоговую формулировку для новой меры, которая была принята сторонами: “Рассмотреть возможность расширения сети охраняемых территорий в ареале Уральской популяции включая ООПТ, экологические коридоры и ОЕСМ для поддержания экологической взаимосвязи и обеспечения миграции сайгаков.” (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 11,8). ПРООН отметил, что эффективность природоохранных мер связана не только с созданием новых ООПТ, но и с повышением эффективности существующих, их поддержкой и материально-техническим оснащением.

12.0 Монгольская популяция (Монголия)

86. Китай предложил добавить ОЕСМ касательно меры 12.1 о расширении местообитаний монгольского сайгака, с чем стороны согласились (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 мера 12.1).
87. Мера 12.9 “Создать центр разведения в неволе и укрепить трансграничное и приграничное сотрудничество по разведению в неволе” была удалена по предложению Монголии.
88. Монголия предложила добавить три новые меры об усилении эпидемиологического надзора, усилении порядка хранения запасов и о Национальном плане по сохранению сайгака. Эти предложения были приняты без изменений.(UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 меры 12.11-12.13).

13.0 Популяция Северо-Западного Прикаспия (Российская Федерация)

89. Российская Федерация предложила исключить меру 13.1 об исследованиях морфологического и генетического разнообразия вида, поскольку информация дублируется в мере 13.5. Члены делегации также предложили переформулировать две меры, касающиеся укрепления финансирования и институционального потенциала для сохранения сайгака, чтобы они носили рекомендательный характер. Корректировки были приняты (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Outcome 2 меры 13.5, 13.6)
90. Сторонами было решено, что Приложения 1 и 2 будут удалены из Рабочей программы по сайгаку на 2025-2030 (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Doc.4/Rev.2) и будут рассмотрены на предмет возможного включения в ПР ЦАИМ.
91. СМРП по сайгаку на 2025-2030 была принята Пятым Совещанием Сторон Меморандума по Сайгаку.

Пункт 10 повестки дня. Реализация СМРП 2025-2030 гг.

92. Секретариат представил на рассмотрение и утверждение предварительный список контактных лиц Сторон Меморандума о сайге. Подписавшие государства внесли технические корректировки. Было согласовано, что при необходимости дополнительная информация будет направляться в Секретариат. Подводя итог, Секретариат попросил Казахстан, Российскую Федерацию и Туркменистан направить обновлённые сведения.

Техническое задание для организаций технической поддержки.

93. Секретариат напомнил, что договорённость о необходимости подготовки технического задания для организаций технической поддержки была достигнута на предыдущем совещании сторон Меморандума, с отсылкой к предыдущей СМРП. Секретариат обратился к странам с просьбой предоставить мандат на разработку нового технического задания, основанного на обновлённой СМРП. Стороны дали мандат Секретариату на разработку нового технического задания, которое будет предоставлено Сторонам на рассмотрение.

Мандат на создание новой формы отчетности.

94. Российская Федерация обратилась с просьбой разъяснить причины изменения формы отчётности и сроки доступности. Секретариат пояснил, что предыдущая форма отчётности не соответствовала структуре действующей СМРП, что

вызывало затруднения при подготовке обзорного отчета о реализации СМРП. В связи с этим Секретариат предлагает разработку и последующее согласование нового формата отчетности к 2029 году. Все страны поддержали мандат на создание новой формы отчетности.

Пункт 11 повестки дня. Возможности финансирования и партнерства для реализации МСРП

95. Г-н Джош Бранн, Технический консультант по биоразнообразию ПРООН в Казахстане, в онлайн-формате представил доклад о возможностях финансирования и партнерства (см. доклад о Biofin онлайн). WCS задала вопрос, предпринимались ли ранее попытки привлечения средств от Глобального экологического фонда (ГЭФ) для сохранения сайгака или планируется ли это в будущем. Г-н Джош Бранн ответил, что ему неизвестны конкретные попытки получения финансирования ГЭФ на проекты, напрямую связанные с сайгаком. Он отметил, что получить финансирование ГЭФ для на сохранение отдельного вида сложно, поскольку основное внимание ГЭФ уделяет более масштабным программам по сохранению ландшафтов. Тем не менее, возможность реализации таких проектов в рамках более широких региональных инициатив существует. Представитель Фонда Михаэля Зукова (ФМЗ) задал вопрос о Global Wildlife Programme (GWP). Г-н Джош Бранн пояснил, что это крупная международная программа, основной фокус которой — энергетика, управление дикой природой и борьба с браконьерством. Возможность участия зависит от страны и характера проектной заявки. Подача может осуществляться через различные органы и агентства ООН или напрямую через ГЭФ.
96. Секретариат попросил стороны описать как планируется отразить положения СМРП по сайгаку в национальных стратегиях по сохранению биоразнообразия. Казахстан сообщил, что в настоящее время в Казахстане при поддержке ПРООН разрабатывается новая Национальная стратегия и план действий по сохранению биоразнообразия (НБСАП). В рамках этого процесса предусмотрена интеграция положений СМРП по сайгаку. Планируется, что стратегия будет представлена на рассмотрение Правительства Казахстана до августа текущего года. Российская Федерация рассказала, что в 2021 году была утверждена Стратегия сохранения сайгака в Российской Федерации, в которой детально прописаны меры, шаги и механизмы по охране этого вида. Один из разделов стратегии посвящён международному сотрудничеству по изучению и сохранению сайгака. В нем отражены ключевые инструменты и соглашения, включая Конвенцию СИТЕС, КМВ, Меморандум о взаимопонимании по сайгаку и двусторонние соглашения. Также включены меры по адаптации пограничных заграждений, обеспечению ветеринарного благополучия популяций, противодействию браконьерству, перспективам создания ООПТ, взаимодействию с местным населением и участие в инициативах, таких как Альянс по сохранению сайгака. В связи с этим, российская сторона считает, что положения СМРП уже интегрированы в национальные документы. Узбекистан сообщил, что в Узбекистане в настоящее время пересматривается НБСАП. В процессе пересмотра будет учтена СМРП по сайгаку, а также предусмотрено финансирование мероприятий, направленных на охрану популяции в Устюртском регионе. Монголия поделилась информацией о разработке национальной стратегии, в которой будет учтена СМРП по сайгаку, а также План действий Монголии по защите сайгака и его местообитаний, который уже направлен на согласование в Правительство. Туркменистан сообщил, что на данный момент в Туркменистане отсутствуют мероприятия по охране сайгака в связи с отсутствием вида на территории страны. Однако СМРП обязательно будет учтена при разработке будущей стратегии по сохранению биоразнообразия.

97. Секретариат пригласил присутствующие организации-наблюдатели выступить с информацией о том, как они могут поддержать реализацию СМРП по сайгаку на 2025–2030 гг.
98. Г-н Виталий Громов, советник директора Института Зоологии Казахстана сообщил, что Институт зоологии Казахстана уже более 70 лет занимается исследованиями сайгака. С прошлого года реализуется пятилетний проект по концепции «Единого здоровья», где сайгак является одним из ключевых видов. Планируется работа по борьбе с зоонозами в сотрудничестве с государственными органами.
99. Г-н Вэй Джи поблагодарил страны ареала за усилия по сохранению, восстановлению и устойчивому использованию сайгака. Представляя делегацию КНР, он выразил готовность поддерживать реализацию СМРП 2025–2030, в том числе за счёт расширения работ по восстановлению популяции, реинтродукции, содержанию и разведению в неволе в Китае и совместных научных исследованиях по данной теме.
100. Г-н Рожнов, представляя Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН отметил, что в Российской Федерации ведётся комплексная работа по изучению сайгака в Северо-Западном Прикаспии, включая миграции, генетический и эколого-физиологический статус, патогены, а также разработку методик и изучение взаимодействия с волком.
101. Г-жа Алена Кривошеева представляя АСБК рассказала, что с 2006 года ведётся работа в рамках природоохранной инициативы «Алтын дала», где сайгак является флагманским видом. Планируется продолжение мониторинга, внедрение новых подходов к учёту численности, сбор данных по отёлу, гону и миграции, анализ воздействия инфраструктуры, спутниковое мечение, рекомендации по ООПТ и экологическим коридорам, работа по изменению законодательства, взаимодействие с местным населением и противодействие незаконной торговле.
102. Г-н Рустам Мурзаханов сообщил, что проекты ФМЗ преимущественно сосредоточены на Устюрте в Узбекистане и Туркменистане, также реализуется ряд мероприятий совместно с ООПТ Казахстана.
103. Г-жа Жюстин Шанти Александр, директор WCS в Монголии отметила, что WCS работает по сайгаку в Монголии и Китае. В Монголии осуществляется работа по управлению запасами, телеметрии, взаимодействию с правоохранительными органами, противодействию браконьерству и незаконной торговле. В Китае ведётся изучение использования сайгака.
104. Г-жа Меруерт Сарсембаева, ПРООН, сообщила, что ПРООН будет поддерживать разработку Национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия в Казахстане до конца 2027 года, включая вопросы управления видами.
105. Г-жа Анна Ячменникова старший научный сотрудник Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской Академии наук рассказала, что деятельность по просвещению, начатая с начала 2000-х годов, продолжается в рамках работы Альянса по сохранению сайгака в Российской Федерации.
106. Г-жа Микаэла Буторова-МакГурк, старший мэнеджер по программам сообщила, что FFI продолжит поддержку Устюртской мониторинговой группы, внедрение

подхода SMART в Казахстане и Узбекистане, а также проекты по противодействию незаконной торговле сайгаком.

107. Г-н Штеффен Цутер, мэнеджер по управлению проектами ФЗО сообщил, что ФЗО продолжит деятельность в рамках Природоохранной инициативы «Алтын дала» по сохранению и устойчивому использованию сайгака. Планируются работы по изучению миграции, экологии, поддержка авиаучётов и изучение болезней сайгака.
108. Г-н Тиль Дитрих сообщил, что NABU готов продолжать работу с местным населением на Устюрте над проектами по устойчивому использованию сайгака и экологическому просвещению.
109. Г-жа Э.Дж. Милнер-Галланд сообщила, что Альянс по сохранению сайгака с 2006 года поддерживает реализацию Меморандума и продолжит эту работу. Отметила, что бюллетень Saiga News выпускается на шести языках и пригласила участников присылать информацию. Также анонсирована публикация статьи по теме торговли сайгаком и выразила готовность к сотрудничеству.

Пункт 12 повестки дня. Сессия по управлению запасами Секретариата СИТЕС

110. Секретариат СИТЕС представил участникам руководство и лучшие практики по управлению запасами (UNEP/CMS/Saiga/MOS5/Inf.7).
111. Казахстан поинтересовался будет ли указанное руководство выдвинуто на рассмотрение и принятие сторонами СИТЕС на КС20 СИТЕС. Секретариат СИТЕС пояснил, что само руководство не подлежит официальному принятию КС, однако определение термина «запас» действительно будет обсуждаться.
112. Представитель ФМЗ поинтересовался будут ли даже небольшие кусочки рогов носорога считаться запасом и кто должен осуществлять аудит запасов — сотрудники организации или внешние специалисты. Секретариат подтвердил, что в соответствии с руководством любые фрагменты, включая небольшие кусочки, относятся к «запасам». Что касается аудита, то, как правило, его проводят внешние специалисты.
113. В рамках обсуждения от делегации Казахстана было представлено видео, демонстрирующее систему маркировки сигарет как один из рассматриваемых способов отслеживания маркированных рогов сайгака.

Пункт 13 повестки дня. Следующее Совещание Сторон Меморандума.

114. Секретариат представил пункт повестки дня, предложив государствам ареала выразить заинтересованность в проведении шестого совещания подписантов Меморандума в 2030 году. Монголия объявила о готовности принять шестое совещание Сторон Меморандума по сайгаку.

Пункт 14 повестки дня. Закрытие Совещания.

115. В завершение встречи Стороны поблагодарили принимающую сторону, Секретариат, а также всех участников заседания. Они выразили надежду на продолжение конструктивного сотрудничества между всеми сторонами Меморандума.

116. Председатель совещания поблагодарил участников за вклад в обсуждение и подчеркнул, что успех в сфере охраны природы — это общий успех всех стран и организаций, участвующих в сохранении сайгака. Он пожелал дальнейших успехов всем сторонам.
117. Секретариат выразил благодарность принимающей стороне, заместителю председателя и председателю, техническим специалистам, АСБК, консультантам Алене Кривошеевой и Штеффену Цутеру, переводчикам и всем участникам за их вклад в проведение встречи.
118. Председатель совещания поблагодарил всех участников и официально объявил о закрытии совещания

ПРИЛОЖЕНИЕ: СПИСОК УЧАСТНИКОВ ПЯТОЙ ВСТРЕЧИ СТОРОН САЙГА МОВ

ЧЛЕНЫ ДЕЛЕГАЦИЙ СТОРОН САЙГА МОВ

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес
КАЗАХСТАН		
Аскар АБДРАХМАНОВ	Главный Специалист КЛХиЖМ, Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	a.abdrakhmanov[at]ecogeo.gov.kz
Виталий ГРОМОВ	Советник Генерального директора Института Зоологии, Комитет науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан	
Андрей КИМ	Заместитель председателя КЛХиЖМ Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	a.kim[at]ecogeo.gov.kz
Владимир КЕРТИЕВ	Заместитель генерального директора Охотзопром	ohrana79[at]mail.ru
Досымжан НУРМАГАМБЕТОВ	Специалист КЛХиЖМ Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	dosyados.2018[at]gmail.com
МОНГОЛИЯ		
Чимэддорж БУЯНАА	WWF-Монголия	chimeddorj[at]wwf.mn
Буувейбаатар БАЯРБААТАР	Член Ученого совета КМБ	buuveibaatar[at]wcs.org
Уранчимэг ЦЭРЭНДОРЖ	Департамент политики и координации в области природных ресурсов Министерство окружающей среды и изменения климата Монголии	uranchimegtserendorj[at]gmail.com
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ		
Аюна АЛЕКСЕЕВА	Ведущий научный сотрудник, председатель Экспертного совета Научного органа СИТЕС в Российской Федерации, заведующая лабораторией «СИТЕС», Всероссийский научно- исследовательский институт экологии.	shodotova[at]mail.ru
Александр ГАВРИЛОВ	Председатель Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области	info[at]ohotasaratov.ru
Максим Иванов	Заместитель руководителя Службы природопользования и охраны	imax.ivanov[at]yandex.ru

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес
	окружающей среды Астраханской области.	
Наталья ТРЕТЬЯКОВА	Начальник отдела международных конвенций Департамента международного сотрудничества в сфере природных ресурсов и охраны окружающей среды	ntlbor[at]mail.ru
Батаар УБУШАЕВ	Директор ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник «Черные земли».	
ТУРКМЕНИСТАН		
Аразмурат АМАНОВ	Научный сотрудник Капланкырского госзаповедника	amanowarazmurat[at]gmail.com
Джумамырат САПАРМУРАДОВ	Ученый секретарь Национального института пустынь, флоры и фауны Министерства охраны окружающей среды	saparmuradovdzuma[at]gmail.com
УЗБЕКИСТАН		
Алишер Абдурахманов	Министерство Экологии, охраны окружающей среды и изменения климата Республики Узбекистан	
Сарвар АХМЕДОВ	Главный специалист Министерства экологии, охраны окружающей среды и изменения климата	sarvar.akhmedov90[at]gmail.com
Отабек БАБАМУРАДОВ	Начальник управления экотуризма и охоты Министерства экологии, охраны окружающей среды и изменения климата	o.bb3816[at]gmail.com
Мария ГРИЦИНА	Институт зоологии АН РУ	mgritsina[at]gmail.com

ЧЛЕНЫ ДЕЛЕГАЦИЙ СТРАН-НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес электронной почты
Вэй ДЖИ	Управляющий директор Шанхайской ассоциации охраны дикой природы	wjiseason[at]foxmail.com
Руи СУ	Исполняющий обязанности директора отдела фауны административного органа СИТЕС КНР	surui8423[at]sina.com

НАБЛЮДАТЕЛИ ИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес электронной почты
Акмарал АГАЖАЕВА	ПРООН	akmaral.agazhayeva[at]undp.org
Жюстин Шанти АЛЕКСАНДР	Региональный директор WCS-Монголия	jalexander[at]wcs.org
Микаэла БУТОРОВА-МАКГУРК	Старший менеджер Flora&Fauna International	michaela.butorova[at]fauna-flora.org
Тиль ДИТРИХ	NABU	til.dieterich[at]nabu.de
Ксения ЗЮКОВА	Старший специалист АСБК	Ksenia.Zyukova[at]acbk.kz
Алёна КРИВОШЕЕВА	Директор по природоохранным программам АСБК	alyona.krivosheyeva[at]acbk.kz
Дастан КУСМАНОВ	PhD студент, Университет имени Назарбаева	
Гульнара МЕРГЕНОВА	Общество международного сотрудничества Германии (GIZ)	gbegjanova21[at]gmail.com
Элеонор-Джейн МИЛНЕР-ГАЛЛАНД	Председатель Альянса по Сохранению Сайгака	e.j.milner.gulland[at]gmail.com
Штефан МИХЕЛЬ	NABU	st-michel[at]gmx.de
Айбат МУЗБАЙ	NABU	aibatmuzbay[at]gmail.com
Рустам МУРЗАХАНОВ	Фонд Михаэля Зуккова	rustam.murzakhanov[at]succow-stiftung.de
Айман ОМАРБЕКОВА	ПРООН	
Вячеслав РОЖНОВ	Институт проблем экологии и эволюции имени А. Н. Северцова Российской Академии Наук	rozhnov-v-2015[at]yandex.ru
Альберт САЛЕМГЕРЕЕВ	Ведущий специалист АСБК	albert.salemgareev[at]acbk.kz
Меруерт САРСЕНБАЕВА	ПРООН	meruyert.sarsembayeva[at]undp.org
Илья СМЕЛЯНСКИЙ	Научный сотрудник АСБК	ilya.smelansky[at]acbk.kz
Мадина ТАУЕКЕЛОВА	Старший специалист АСБК	tauyekelova.madina[at]acbk.kz
Штеффен ЦУТЕР	Научный сотрудник, мэнеджер по проектам ФЗО, Saiga SFP	steffen.zuther[at]fzs.org
Анна ЯЧМЕННИКОВА	Институт проблем экологии и эволюции имени А. Н. Северцова Российской Академии Наук	yachmennikova[at]sev-in.ru

СЕКРЕТАРИАТ КМВ

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес электронной почты
Клара НОББЕ	Руководитель отдела по наземным видам	clara.nobbe[at]un.org
Полина ОРЛИНСКИ	Координатор ЦАИМ	polina.oriinskiy[at]un.org

СЕКРЕТАРИАТ СИТЕС

Представитель	Должность Учреждение Организация	Контактный адрес электронной почты
Хён Джонг КИМ	Сотрудник по научной поддержке Секретариата СИТЕС	hyeon-jeong.kim[at]cites.org