



**CONVENCIÓN SOBRE
LAS ESPECIES
MIGRATORIAS**

UNEP/CMS/COP15/Doc.30.2.8

6 de noviembre 2025

Español

Original: Inglés

15ª REUNIÓN DE LA CONFERENCIA DE LAS PARTES
Campo Grande, Brasil, 23 al 29 marzo 2026
Punto 30.2.8 del orden del día

**PROPUESTA DE INCLUSIÓN DEL
ZARAPITO DE PICO RECTO (*Limosa haemastica*)
EN EL APÉNDICE I DE LA CONVENCIÓN**

Resumen:

Los Gobiernos de Chile y Brasil han presentado la siguiente propuesta para incluir al zarapito de pico recto (*Limosa haemastica*) en el Apéndice I de la CMS.

*Las designaciones geográficas empleadas en este documento no implican, de parte de la Secretaría de la CMS (o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente), juicio alguno sobre la condición jurídica de ningún país, territorio o área, ni sobre la delimitación de su frontera o fronteras. La responsabilidad del contenido del documento recae exclusivamente en su autor.

PROPUESTA DE INCLUSIÓN DEL ZARAPITO DE PICO RECTO (*Limosa haemastica*) EN EL APÉNDICE I DE LA CONVENCIÓN

A. PROPUESTA

La enmienda que se propone aquí a la Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS) tiene como objetivo apoyar la inclusión en el *Apéndice I de la Convención* del zarapito de pico recto (*Limosa haemastica*) como una especie migratoria amenazada de extinción. Esta propuesta se refiere a todas las poblaciones del zarapito de pico recto (*Limosa haemastica*), cuya distribución abarca América del Norte, Central y del Sur.

El zarapito de pico recto (*Limosa haemastica*) ha sido catalogado como «Vulnerable» por la Lista Roja de la UICN (BirdLife International, 2024). Existen estudios que indican que la especie disminuyó en más del 95 % entre 1980 y 2019, con una aceleración en la tasa de declive durante las tres generaciones más recientes de la especie (Smith et al., 2023). Se estima que la población actual del zarapito de pico recto es de aproximadamente 87 000 ejemplares (García-Walther et al., 2017, Faria et al., 2025). La combinación de su rápido declive y de la escasa población en general de la especie justifica que se la catalogue como «En peligro».

Aunque la familia Scolopacidae está incluida en el Apéndice II de la Convención, esta especie se beneficiaría del esfuerzo de conservación coordinado a nivel internacional que surgiría de su inclusión en el Apéndice I de la Convención. El zarapito de pico recto ha sido registrado en 61 países o territorios, incluidos 16 que son partes contratantes de la Convención. La CMS podría proporcionar la justificación y establecer obligaciones para que estos países se esfuercen en detener el declive poblacional de esta especie y en conservar sus hábitats a lo largo de todo su ciclo anual.

B. PROPONENTES

Chile y Brasil.

C. JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA

1. Taxonomía

- 1.1 Clase: Aves
- 1.2 Orden: Charadriiformes
- 1.3 Familia: Scolopacidae
- 1.4. Género, especie o subespecie: *Limosa haemastica* Linnaeus, 1758
- 1.5 Sinónimos científicos: sin sinónimos
- 1.6 Nombres comunes, en todos los idiomas correspondientes utilizados por la Convención:
 - Inglés: Hudsonian Godwit
 - Francés: Barge hudsonienne
 - Español: Zarapito de pico recto, becasa de mar

2. Panorámica

El zarapito de pico recto es un ave playera migratoria de larga distancia perteneciente a la familia Scolopacidae. Todos los años realiza una migración «circular» que lo lleva desde sus

áreas no reproductivas en el sur de Sudamérica hasta las regiones árticas y subárticas de Canadá y Estados Unidos, donde se reproduce y, a continuación, regresa. A lo largo de la ruta se enfrenta a numerosas amenazas, como la degradación del hábitat, las perturbaciones de origen antropogénico, el aumento del nivel del mar, la conversión de tierras para uso agrícola, la caza, la arbustificación de la tundra, los desajustes fenológicos y los huracanes provocados por el cambio climático. Se cree que la población ha disminuido a un ritmo superior al 10 % anual en las últimas tres generaciones.

3. Migraciones

3.1. Tipos de desplazamiento, distancia, carácter cíclico y previsible de la migración

La migración del zarapito de pico recto es una de las más largas de todas las especies de aves terrestres del mundo, ya que el viaje de ida y vuelta supera los 30 000 km. Vuela desde sus zonas no reproductivas en el sur de Sudamérica (como Tierra del Fuego y la Isla Grande de Chiloé) hasta los lugares donde se reproducen en las regiones subárticas y árticas de Canadá y Estados Unidos (Walker et al., 2024). Durante la migración hacia el norte, toda la especie realiza vuelos sin escalas de hasta 7 días sobre el océano Pacífico partiendo desde el sur de Sudamérica. Cuando migran hacia el sur efectúan una travesía de varios días sobre el océano Atlántico, además de realizar paradas en la cuenca del Amazonas y cruzar la cordillera de los Andes (Senner et al., 2014; Linscott et al., 2022). Tanto para el viaje de ida como el de vuelta, el zarapito depende sobre todo de pequeños humedales estacionales de regiones interiores de Estados Unidos, Canadá, Bolivia, Brasil y otros países (Senner, 2012; Linscott et al., 2024). Ocasionalmente se detiene también en áreas costeras centroamericanas del Pacífico y el Golfo en su ruta hacia el norte, y en las costas atlánticas de América del Norte y Sudamérica y la mayoría de las islas del mar Caribe (Raffaele et al., 1998) durante la migración hacia el sur. Eso significa que se le ha detectado en más de 60 territorios o países distintos.

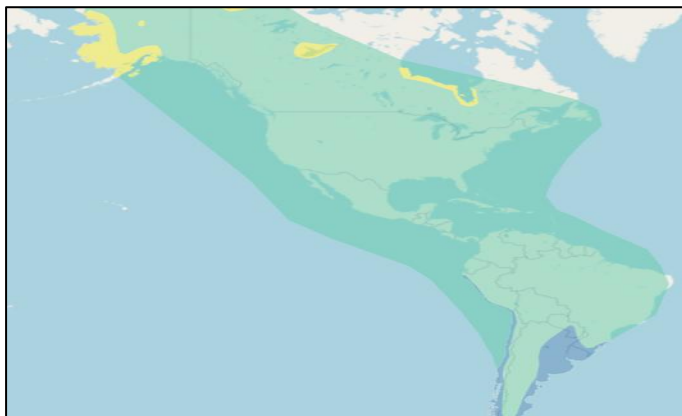


Figura 1. Distribución anual del zarapito de pico recto (*Limosa haemastica*). En amarillo se representan las zonas de reproducción, en verde las zonas que ocupan durante la migración, y en azul las zonas no reproductivas. Mapa proporcionado por BirdLife International (2024).

3.2. Proporción de la población migratoria, y por qué es una proporción significativa

Todos los zarapitos de pico recto realizan migraciones (Walker et al., 2024), aunque los jóvenes migran en sentido sur hacia Sudamérica al final de su primer verano de vida y permanecen allí todo el tiempo hasta alcanzar los tres años de edad (Navedo y Ruiz, 2020; Martínez-Curci et al., 2025).

4. Datos biológicos (además de la migración)

4.1. Mapa de distribución

Los zarapitos de pico recto se reproducen en tres regiones muy separadas entre sí (Fig. 1): en la costa occidental del norte de la bahía James y del sur de la bahía de Hudson; en el noroeste de Canadá, desde el Gran Lago del Esclavo hasta el delta del río Mackenzie; y en Alaska, en la cara sur de la cordillera de Brooks, la costa oriental del mar de Bering y la costa norte del golfo de Alaska y la ensenada de Cook (Walker et al., 2024). Luego, las dos poblaciones reproductoras canadienses migran hacia el sur bordeando las bahías de Hudson y James, y se unen para pasar la temporada no reproductiva juntas a lo largo de las costas atlánticas del sur de Brasil, Argentina y la parte chilena de Tierra del Fuego (Blanco et al., 2006; Smith y Watts, 2013; Walker et al., 2024). Por su parte, la población reproductora de Alaska migra hacia el sur cruzando la parte la región de Prairie Pothole ubicada en el sur de Canadá, y luego continúa hacia sus áreas no reproductivas en la costa del Pacífico de Chile (Espinosa et al., 2006; Senner et al., 2014; Delgado et al., 2022). Independientemente de la población reproductora a la que pertenezcan y de su destino a las zonas no reproductivas, parece que la mayoría de los zarapitos hacen escala en la región central de la cuenca amazónica de Brasil y Bolivia, antes de detenerse nuevamente en la región interior de las pampas de Uruguay, Argentina y Brasil (Senner et al., 2014; Linscott et al. 2024; Martínez-Curci et al. 2025). También existen registros dispersos en los humedales interiores del Cerrado y el Pantanal de Brasil (WikiAves 2025).

Durante la fase estacionaria de la temporada no reproductiva, los zarapitos de pico recto se concentran en grandes bandadas en bahías intermareales. En Argentina, sobre todo en la de Samborombón, (Martínez-Curci et al., 2015a), la bahía Blanca (Blanco et al., 2006) y la de San Sebastián (Faria et al., 2025), y en Chile, en la bahía Lomas (Espoz et al., 2022), la Isla Grande Chiloé y la zona continental adyacente a la región de Los Lagos (Andres et al., 2009; García-Walther et al., 2017; Valenzuela-Rojas et al., 2023).

Los ejemplares jóvenes que no migran a América del Norte para reproducirse durante sus primeros 1 o 2 años de vida lo hacen sobre todo al interior de la región pampeana argentina —provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y La Pampa— durante el verano boreal (Navedo y Ruiz, 2020; Martínez-Curci et al., 2025). Hay años en que algunos de ellos se quedan en zonas costeras (Espinosa et al., 2006).

4.2. Población

A nivel de especie, se estima que la población de zarapito de pico recto asciende a aproximadamente 87 000 ejemplares. Esto incluye una estimación de 56 276 ejemplares (rango = 9326–113 221; Faria et al., 2025) para las poblaciones que pasan la temporada no reproductiva en la costa atlántica de Sudamérica, y de 31 085 ejemplares (rango = 29 847- 32 323; García-Walther et al., 2017) para la población que la pasa en la costa sudamericana del Pacífico. El pequeño tamaño de la población se debe al sustancial declive que ha sufrido en el último medio siglo. Según un estudio reciente, desde 1980 la población de la especie se ha reducido en más del 95 %, y el ritmo de disminución ha superado el 10 % anual durante las tres últimas generaciones (unos 19 años; Smith et al., 2023). Sin embargo, los datos para este estudio se recopilaron en gran medida en los lugares de escala utilizados por las dos poblaciones reproductoras canadienses. Se cree que el número de ejemplares en la Isla Grande de Chiloé, donde la población reproductora de Alaska pasa principalmente la temporada no reproductiva, no muestra una tendencia tan marcada, sino que varía considerablemente de un año a otro (Valenzuela-Rojas et al., 2023). Por lo tanto, puede existir una variación intraespecífica considerable en la dinámica poblacional reciente dentro del rango de distribución del zarapito de pico recto.

4.3. Hábitat

El uso de los hábitats del zarapito de pico recto varía enormemente a lo largo de su ciclo anual. Durante la temporada no reproductiva, se encuentran casi exclusivamente en hábitats intermareales formados por sustratos blandos y fangosos, donde pueden usar sus largos picos para buscar presas bentónicas (Bala et al., 1998; Blanco, 1998; Ieno, 2000; Senner y Coddington, 2011). También hacen uso de hábitats intermareales similares durante la migración, sobre todo en sentido sur, en las costas de las bahías de Hudson y James en el norte de Canadá (Morrison y Harrington, 1979), en el golfo de San Lorenzo en el este de Canadá (Maisonneuve et al., 1990), a lo largo de Cabo Cod en Massachusetts, EE. UU. (Veit y Peterson, 1993), y en islas del Caribe (Raffaele et al., 1998).

Lo más frecuente es que, durante la migración, los zarapitos acudan a humedales de aguas poco profundas (menos de 10 cm de profundidad) en regiones del interior del continente (Linscott, 2025). Estos humedales de aguas poco profundas suelen ser estacionales y pueden encontrarse tanto en hábitats naturales, como las depresiones posglaciares de las praderas de la región de Prairie Potholes en América del Norte (Skagen et al., 2008) o las orillas de los ríos de la cuenca amazónica sudamericana (Linscott et al., 2024), como en hábitats antropogénicos, como tierras de cultivo (Skagen et al., 2008) u orillas de embalses (Linscott, 2025). Como este tipo de hábitats son normalmente estacionales y dependen mucho de los niveles de precipitación y de las técnicas de gestión, los zarapitos de pico recto rara vez hacen escala en el mismo lugar durante varios años, aunque se desplacen por el mismo corredor migratorio a lo largo de toda su vida (Senner et al., 2014; Linscott, 2025).

Durante la temporada reproductiva, los zarapitos anidan en hábitats húmedos o pantanosos de la interfaz tundra-taiga (Swift et al., 2017a). En Canadá, estos hábitats están dominados por praderas húmedas de juncias (*Carex* sp.) intercaladas con *Larix laricina*, mientras que en Alaska se encuentran habitualmente en pantanos de muskeg o planicies aluviales fluviales que albergan pequeñas concentraciones de *Picea mariana*. Los nidos de los zarapitos en estos hábitats suelen encontrarse agrupados, por lo que su distribución no es uniforme. Es decir, que las zonas donde se concentran en los hábitats del área de distribución están aisladas (Swift et al., 2017b). A medida que el clima se ha ido calentando y el permafrost se ha derretido, los arbustos leñosos han comenzado a invadir estos conjuntos aislados, y se desconocen en gran medida las consecuencias que ello tendrá para los zarapitos durante la nidificación (Ballantyne y Nol, 2017).

4.4. Características biológicas

Los zarapitos de pico recto presentan una tasa relativamente alta de supervivencia anual en adultos (del 73 al 82 %; Swift et al., 2020), por lo que muchos ejemplares llegan a tener una vida larga (más de 13 años). Por otro lado, su ritmo reproductivo es lento: ponen solo 3 o 4 huevos, y únicamente vuelven a anidar si los pierden por causa de la depredación durante las primeras fases de la incubación (Senner et al., 2017). La tasa de supervivencia de los nidos de los zarapitos varía drásticamente en función del área de reproducción, desde un promedio del 20 % en Churchill, Manitoba (Canadá), hasta más del 90 % en Beluga, Alaska (EE. UU.) (Senner et al., 2017; Wilde et al., 2022a). Una vez que eclosionan los huevos, los polluelos de zarapito son precoces y nidífugos. Abandonan el nido casi de inmediato y se alimentan por sí mismos durante todo su desarrollo. Sin embargo, la mayoría de ellos muere durante ese período y, en algunos años, se registra un fracaso reproductivo casi total. La tasa máxima de supervivencia llega como mucho al 30 o 40 % en los mejores años (Wilde et al., 2022a). Hay diversas especies que depredan los nidos del zarapito de pico recto: mamíferos, como el zorro rojo (*Vulpes vulpes*), y aves como el cuervo común (*Corvus corax*), el aguilucho pálido (*Circus cyaneus*) y la grulla canadiense (*Grus canadensis*). Esa misma clase de depredadores se alimenta también de los polluelos de zarapito, y a ellos se les suma la gaviota piquicorta (*Larus brachyrhynchus*) cuando se reproducen en zonas donde hay

colonias de dichas gaviotas (Swift et al., 2018; Wilde et al., 2022b). A su vez, los polluelos de zarapito se alimentan de diversos taxones de invertebrados, y su supervivencia depende en gran medida de que logren encontrar recursos suficientes para sostener su rápido crecimiento durante el breve verano subártico (Senner et al., 2017). A medida que se ha acelerado el cambio climático y las condiciones del verano se han vuelto menos predecibles, se ha ido produciendo un desfase cada vez mayor entre los zarapitos y sus presas invertebradas en toda su área de distribución (Senner et al., 2017; Wilde et al., 2022a).

Durante la migración y la temporada no reproductiva, los zarapitos se agrupan en bandadas que a veces llegan a contar con miles de ejemplares. Durante la marea alta, estas congregaciones se sitúan en lugares de descanso, mientras que durante la marea baja se desplazan a las zonas de alimentación (Basso et al., 2024), donde se alimentan de gusanos marinos y pequeños bivalvos (Bala et al., 1998; Hernandez et al., 2008; Martinez-Curci et al., 2015b). En Isla Grande de Chiloé, donde existen numerosas bahías pequeñas muy cercanas entre sí, los zarapitos se mantienen fieles cada año a los mismos complejos de bahías, aunque se desplazan con frecuencia entre ellas durante la temporada no reproductiva (Basso et al., 2023; Swift et al., 2023). La capacidad de esta especie para recuperarse de su migración hacia el sur, sobrevivir a la temporada no reproductiva, mudar el plumaje y prepararse para la siguiente migración hacia el norte depende mucho de las perturbaciones que sufre durante esta época (Navedo et al., 2019; Swift et al., 2023). Si se ve frecuentemente perturbada por depredadores o humanos, dispone de menos tiempo para alimentarse y pasa más tiempo desplazándose entre las zonas de alimentación y de descanso. Los individuos ubicados en lugares con mayores perturbaciones tienen, por tanto, menos probabilidades de sobrevivir a la migración hacia el norte y/o de reproducirse con éxito (Swift et al., 2020).

Dada la enorme distancia que recorren durante sus migraciones anuales, los zarapitos necesitan dedicar una cantidad considerable de tiempo a prepararse y recuperarse de estos largos desplazamientos. Por lo tanto, experimentan cambios fisiológicos importantes a lo largo del año (Gutiérrez et al., 2019) y deben utilizar hábitats de alta calidad durante todo su ciclo anual para poder migrar a tiempo (Senner et al., 2014), recorrer varios días sobre mar abierto (Linscott et al., 2022) y prepararse rápidamente para su próximo vuelo (Clements et al., 2025).

4.5. Función de la especie en su ecosistema

Como aves migratorias, los zarapitos juegan un papel esencial en el movimiento de recursos entre hemisferios (Bauer y Hoyer 2014). Concretamente, su llegada a las altas latitudes del hemisferio norte ayuda a activar cascadas tróficas vitales que proporcionan nutrientes a ecosistemas subárticos y árticos enteros y pueden dispersar semillas a grandes distancias (Green et al., 2023). A una escala más local, las aves playeras desempeñan con frecuencia un papel importante en el control biológico, regulando la abundancia de organismos bentónicos en los hábitats intermareales (Booty et al., 2020).

5. Estado de conservación y amenazas

5.1. Evaluación de la Lista Roja de la UICN

El zarapito de pico recto está catalogado como «Vulnerable», según los criterios A2b+4b de la UICN, debido al pequeño tamaño de su población, la reciente disminución de la misma y la cantidad de amenazas a las que se enfrenta a lo largo de su ciclo anual (BirdLife International, 2024).

5.2. Información equivalente para la evaluación del estado de conservación

El zarapito de pico recto está catalogado como «En Peligro» en Canadá (COSEWIC, 2019), como especie de preocupación para la conservación en Estados Unidos (USFWS, 2021), como especie de Categoría I (es decir, de mayor prioridad) en Argentina (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2020) y como «Vulnerable» en Chile (Ministerio del Medio Ambiente, 2023).

5.3. Amenazas para la población

El zarapito de pico recto se enfrenta a una amplia gama de amenazas a lo largo de su ciclo anual. Pero todas se pueden agrupar básicamente en cuatro categorías principales:

- (1) *Transformación de tierras para uso agrícola y pérdida de humedales interiores de aguas poco profundas.* La transformación de humedales interiores de aguas poco profundas en tierras agrícolas está alcanzando actualmente tasas desconocidas desde los años 20 del siglo pasado. En la parte estadounidense de la región de Prairie Potholes y solo entre 2006 y 2011, hasta un 5,4 % de los pastizales naturales que quedaban se convirtieron en áreas de cultivo de soja cada año (Wright y Wimberly, 2013). Este elevado ritmo de pérdida de hábitats, sumado a la dinámica natural de los humedales interiores del continente, hace que la cantidad de humedales de aguas poco profundas disponibles para los zarapitos durante sus migraciones pueda variar más de 200 veces de un año a otro (Linscott, 2025). Se están produciendo tasas similares de transformación de tierras para uso agrícola en la cuenca amazónica (Silva Junior et al., 2020) y en la región pampeana de Argentina (Martinez-Curci et al., 2025). Esto puede afectar significativamente la capacidad de los zarapitos de pico recto para localizar de manera eficiente los hábitats de alta calidad que necesitan para hacer escala durante sus migraciones.
- (2) *Perturbaciones antropogénicas de los hábitats intermareales.* En las últimas dos décadas se ha registrado un aumento sin precedentes en el uso de hábitats intermareales para la acuicultura en Sudamérica (Baquedano et al., 2025). Las perturbaciones derivadas de la acuicultura, incluso cuando la actividad humana parece mínima, pueden afectar negativamente los comportamientos de alimentación y descanso del zarapito (Navedo et al., 2019). Por su parte, en las zonas con mayores niveles de perturbación los zarapitos presentan un peor estado físico (Swift et al., 2023), lo que reduce sus probabilidades de llevar a cabo la migración hacia el norte o reproducirse con éxito en la siguiente temporada reproductiva (Swift et al., 2020).
- (3) *Caza.* Los zarapitos son objeto de caza en dos momentos de su ciclo anual. Durante la migración hacia el sur, a lo largo de las bahías de Hudson y James, en el norte de Canadá, miembros de las Naciones Originarias cazan a los zarapitos con fines de subsistencia. También se los caza por deporte en varias islas del Caribe donde pueden hacer escala tras haberse visto desviados por tormentas durante su travesía por el océano Atlántico (Watts y Turrin, 2016). Se desconoce cuántos zarapitos son abatidos cada año durante estos períodos, pero la caza en estas dos regiones constituye una amenaza documentada y significativa para otras especies de aves playeras (McDuffie et al., 2021), y es probable que esta especie tenga una capacidad muy limitada para absorber pérdidas similares a escala poblacional (Watts et al., 2015).
- (4) *Cambio climático.* El cambio climático afecta al zarapito en casi todas las fases de su ciclo anual. En el interior de Norteamérica, la intensificación de las sequías y los episodios de lluvia está provocando variaciones dramáticas de un año a otro en la disponibilidad de humedales (Linscott, 2025). En las áreas de reproducción árticas y subárticas, la anticipación cada vez más marcada de la primavera está provocando desajustes fenológicos entre la eclosión de los polluelos de zarapito y la disponibilidad de sus presas invertebradas, lo que con frecuencia conduce a fracaso reproductivo en las zonas de

cría (Senner et al., 2017; Wilde et al., 2022). Durante la migración hacia el sur sobre el océano Atlántico, la creciente frecuencia e intensidad de los huracanes puede interrumpir el vuelo del zarapito y provocar eventos de mortalidad masiva (Watts et al., 2021). Y en las costas de Sudamérica, la subida del nivel del mar podría reducir drásticamente en un futuro próximo el tiempo durante el que permanecen disponibles los hábitats intermareales para la alimentación de la especie (García-Walther, 2025). Además, cada uno de estos aspectos del cambio climático puede entrelazarse con el resto de amenazas a las que se enfrenta el zarapito, amplificando su impacto y provocando consecuencias aún más rápidas y drásticas para sus poblaciones.

5.4. Amenazas relacionadas sobre todo con las migraciones

Cada una de las amenazas descritas en la Sección 5.3 puede perjudicar al zarapito de pico recto durante sus migraciones de forma directa —el aumento de la intensidad de las tormentas en el océano Atlántico o la continua transformación de humedales de aguas poco profundas en terrenos de cultivo— o indirecta, afectando a su capacidad para prepararse para dichos desplazamientos, como ocurre con las perturbaciones en los hábitats intermareales o la subida del nivel del mar.

5.5. Utilización nacional e internacional

Al zarapito de pico recto se le caza tanto por deporte como por subsistencia (véase la sección 5.3.), aunque no existen estimaciones precisas del número de ejemplares abatidos cada año. El zarapito también constituye un atractivo para el ecoturismo, sobre todo en las costas de Chile (donde se celebra un festival anual dedicado a las aves playeras) y en Canadá, en la costa occidental de la bahía de Hudson.

6. Estado de protección y gestión de la especie

6.1. Estado de protección nacional

El zarapito de pico recto está protegido en Canadá por la Migratory Birds Convention Act (Ley de Aves Migratorias) y, en Estados Unidos, por la Migratory Bird Treaty Act (Ley del Tratado de Aves Migratorias). En estos dos países, la caza de esta especie es ilegal, salvo para los pueblos indígenas y con fines de subsistencia. También son ilegales las actividades encaminadas a la «captura» innecesaria de cifras considerables de ejemplares. Ambos países cuentan, además, con planes nacionales para la conservación de aves playeras que incluyen estrategias de protección, pero ninguno otorga al zarapito ni a ninguna otra especie de ave playera una protección legal adicional. En Brasil, todas las aves migratorias están protegidas en virtud de la Ley n.º 5197, que prohíbe la caza de animales silvestres. Brasil, Argentina, Chile y Perú han desarrollado planes nacionales de conservación de aves playeras, aunque en ellos no se incluyen medidas de protección adicionales para el zarapito.

6.2. Estado de protección internacional

Actualmente, el zarapito de pico recto está protegido internacionalmente únicamente bajo la Migratory Bird Treaty Act (Ley del Tratado de Aves Migratorias). Este tratado fue promulgado en 1918 como ley federal en Estados Unidos para proteger a las aves migratorias mediante la cooperación internacional con Canadá, y desde entonces se ha ampliado para incluir a México, Japón y Rusia.

6.3. Medidas de gestión

Se elaboró el Plan de Conservación del Zarapito de Pico Recto (Senner, 2010) para proporcionar orientación sobre la gestión y protección de la especie, y el gobierno federal de

Estados Unidos lo ha venido utilizando para asignar los fondos destinados a su conservación. Pero el plan fue redactado hace 15 años y es necesaria una actualización. El zarapito también es una de las especies clave de la Estrategia de Conservación de Aves Playeras en la Ruta Mid-continental (Iniciativa para la Conservación de Aves Playeras en la Ruta Mid-continental, 2025), que ofrece más directrices para la gestión específica. Actualmente, no existen programas para la cría en cautividad del zarapito, ni se ha evaluado la necesidad de crearlos.

6.4. Conservación del hábitat

La red hemisférica de reservas para aves playeras (RHRAP) ha identificado numerosos puntos críticos para el zarapito de pico recto como, por ejemplo: los humedales orientales de Chiloé, en Chile, la bahía de Samborombón, en Argentina, Cheyenne Bottoms, en EE. UU., y los lagos Quill, en Canadá. No obstante, la designación como sitio RHRAP, por sí sola, no confiere ningún estatus de protección. Por ello, el número de sitios y hábitats clave utilizados por el zarapito a lo largo de su ciclo anual que cuentan con protección formal es relativamente bajo. Esto ocurre sobre todo en el centro de Norteamérica, donde la gran mayoría de los zarapitos utilizan tierras de propiedad privada durante sus migraciones hacia el norte y hacia el sur (Skagen et al., 2008).

6.5. Seguimiento de la población

Actualmente no existe un programa de supervisión específico para el zarapito, aunque muchas regiones cuentan con iniciativas al respecto cuyo objetivo es registrar las variaciones en el tamaño de sus poblaciones. En las áreas de reproducción, el Programa para la Supervisión Regional e Internacional de Aves Playeras ha llevado a cabo amplios censos en el Ártico canadiense, abarcando gran parte del área de cría del zarapito en Canadá (Smith et al., 2025). El International Shorebird Survey supervisa varios de los sitios utilizados por los zarapitos a lo largo de la costa atlántica y en la parte canadiense de la región de Prairie Potholes durante su migración hacia el sur a través de Norteamérica (Smith et al., 2023). En Sudamérica, cada año el Censo Neotropical de Aves Acuáticas (Wetlands International, 2025) cubre los sitios de casi toda el área no reproductiva del zarapito. Cada cinco años, la región se estudia con mayor profundidad mediante el Censo Costero de Aves Playeras en Sudamérica (Senner y Angulo, 2014; García-Walther et al., 2017; Faria et al., 2025). Por lo tanto, existen varios conjuntos de datos que pueden seguir utilizándose como referencia para actualizar la información sobre las tendencias poblacionales del zarapito de pico recto.

7. Efectos de la enmienda propuesta

7.1. Beneficios previstos de la enmienda

La enmienda propuesta beneficiará a las iniciativas ya existentes dedicadas a promover acciones coordinadas para la conservación del zarapito de pico recto y su hábitat, como la Atlantic Flyway Shorebird Initiative (Iniciativa del Corredor de Aves Playeras del Atlántico, 2015), la Midcontinent Shorebird Conservation Initiative (Iniciativa de Conservación de las Aves Playeras en la Ruta Mid-continental, 2025) y Ruta a la Recuperación. (R2R; <https://r2rbirds.org/es/inicio/>). Tanto la AFSI como la MSCI identificaron acciones prioritarias para revertir el declive de especies de aves playeras clave en América. Para la MSCI, el zarapito de pico recto figura entre estas especies prioritarias. Estas acciones fueron desarrolladas de manera colaborativa por especialistas, conservacionistas y agencias gubernamentales de países de toda América. La iniciativa R2R se creó como respuesta a la pérdida de tres mil millones de aves en Estados Unidos y Canadá. La estrategia R2R se centra en grupos de trabajo que colaboran a nivel internacional e interdisciplinar para la conservación de especies. Una de ellas está estrechamente relacionada con el zarapito de pico recto, que suele compartir hábitats con ella a lo largo de su ciclo anual: el archibebe patigualdo chico (*Tringa flavipes*).

7.2. Riesgos potenciales de la enmienda

No se identificaron riesgos potenciales.

7.3. Intención del proponente relativa al desarrollo de un acuerdo o Acción Concertada

Actualmente, un grupo de trabajo formado en la Segunda Reunión del Grupo Operativo de las Rutas Migratorias de las Américas (Americas Flyways Task Force - AFTF, 2024) está discutiendo la aplicación de un Memorando de Entendimiento (MdE) o una Iniciativa para el AFTF. El zarapito de pico recto es una de las especies inscritas en el Anexo III del Plan de Acción para las Rutas Migratorias de las Américas 2018-2023 («Anexo 3 de la Resolución 12.11; [Rev.COP13]») y, en consecuencia, constituye una especie prioritaria para el Memorando de Entendimiento o la Iniciativa en cuestión.

8. Estados del área de distribución

- Argentina: no reproducción
- Belice: migración
- Bolivia: migración
- Brasil: migración y no reproducción
- Islas Vírgenes Británicas (Reino Unido): migración
- Canadá: reproducción y migración
- Chile: no reproducción
- Colombia: migración
- Costa Rica: migración
- Cuba: migración
- República Dominicana: migración
- Antillas Neerlandesas (Países Bajos): migración
- Ecuador: migración
- El Salvador: migración
- Guyana Francesa (Francia): migración
- Guatemala: migración
- Haití: migración
- Honduras: migración
- Antigua y Barbuda: migración
- Barbados: migración
- República Dominicana: migración.
- Granada: migración.
- San Cristóbal y Nieves: migración.
- Santa Lucía: migración.
- San Vicente y las Granadinas: migración.
- Trinidad y Tobago: migración.
- México: migración
- Nicaragua: migración
- Panamá: migración

- Paraguay: migración
- Perú: migración y no reproductiva
- Puerto Rico: migración
- Surinam: migración
- Bahamas: migración
- Estados Unidos de América: reproducción y migración
- Uruguay: migración y no reproducción
- Venezuela: migración

9. Referencias

- Andres BA, JA Johnson, J Valenzuela, RG Morrison, LA Espinosa, and RK Ross. 2009. Estimating eastern Pacific coast populations of Whimbrels and Hudsonian Godwits, with an emphasis on Chiloé Island, Chile. *Waterbirds* 32: 216–224.
- Atlantic Flyway Shorebird Initiative Business Plan. 2015. Available at www.atlanticflywayshorebirds.org
- Bala L, M Hernandez, and MC Baarck. 1998. Analisis de la dieta de *Limosa haemastica*, en Punta Loyala, San Cruz. *X Reunion Argentina de Ornitologia*: 3.
- Ballantyne K, and E Nol. 2015. Localized habitat change near Churchill, Manitoba and the decline of nesting Whimbrels (*Numenius phaeopus*). *Polar Biology* 38:529–537
- Baquedano M, C Chávez, J Dresdner, and H Eggert. 2025. The rise of mussel aquaculture in Chile: causes, effects, and challenges. *Reviews in Aquaculture* 17: e70045.
- Basso E, J Horstmann, E. Rakhimberdiev, JM Abad-Gómez, JA Masero, JS Gutiérrez, J Valenzuela, J Ruiz, and JG Navedo. 2023. GPS tracking analyses reveal finely-tuned shorebird space use and movement patterns throughout the non-breeding season in high-latitude austral intertidal areas. *Movement Ecology* 11: 55.
- Basso E, J Ruiz, JA Linscott, NR Senner, MD Weegman, BM Ballard, and JG Navedo. 2024. Movement ecology during the non-breeding season in a long-distance migratory shorebird: Are space use and movement strategies sex-biased? *Behavioral Ecology and Sociobiology* 78: 67.
- Bauer S, and BJ Hoyer. 2014. Migratory animals couple biodiversity and ecosystem functioning worldwide. *Science* 344: 1242552.
- BirdLife International. 2024. Species factsheet: Hudsonian godwit *Limosa haemastica*. Downloaded from <https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/hudsonian-godwit-limosa-haemastica>.
- Blanco DE. 1998. Habitat use by three shorebird species (*Pluvialis dominica*, *Limosa haemastica* and *Calidris fuscicollis*) in relation to tide in Punta Rasa, Argentina. *Revue de Chilena Historia Natural* 71: 87-94.
- Blanco DE, P Yorio, PF Petracci, and G Pugnali. 2006. Distribution and abundance of non-breeding shorebirds along the coasts of the Buenos Aires province, Argentina. *Waterbirds* 29: 381-390.
- Booty JM, GJC Underwood, A Parris, RG Davies, and TJ Tolhurst. 2020. Shorebirds affect ecosystem functioning on an intertidal mudflat. *Frontiers in Marine Science* 7: 685.
- Clements SJ, JP Loghry, JA Linscott, J Ruiz, JC Gunn, JG Navedo, NR Senner, BM Ballard, and MD Weegman. 2025. Migration strategy and constraint in behavior differs among three shorebird species with different life histories. *Ecosphere* 16: e70161.
- Committee on the Status of Endangered Wildlife in Canada (COSEWIC). 2019. COSEWIC Assessment and Status Report on the Hudsonian godwit (*Limosa haemastica*) in Canada 2019. Species at Risk Public Registry. Committee on the Status of Endangered Wildlife in Canada (COSEWIC), Ottawa.
- Delgado C, L Espinosa, A Pfeifer, J Cárdenas, and JA Cursach. 2022. Ruta migratoria, fenología y sitios de parada del Zarapito de Pico Recto (*Limosa haemastica*) durante su ciclo migratorio (2016-2017) entre Chiloé y Alaska. *Ornitología Neotropical* 33: 21-28.
- Espinosa LA, AP Von Meyer, and RP Schlatter. 2006. Status of the Hudsonian godwit in Llanquihue and Chiloé provinces, southern Chile, during 1979-2005. *Wader Study Group Bulletin* 109: 77-82.
- Espez C, R Matus, D Haro, D Luna, and HV Norambuena. 2022. Effective conservation and good governance at the Ramsar site Bahía Lomas, Tierra del Fuego, Chile. *Wetland Science and Practice* 40: 78-81
- Faria FA, J Aldabe, JB Almeida, JJ Bonanno, L Bugoni, R Clay, J García-Walther, AM González, A Lesterhuis, GT Nunes, and NR Senner. 2025. Population estimates of shorebirds on the Atlantic coast of southern South American generated from large-scale, simultaneous, volunteer-led surveys. *Journal of Field Ornithology* 96: 2.
- García-Walther J. 2025. The effects of sea level rise on the habitat of coastal waterbirds in Northwest Mexico. A doctoral dissertation. University of Massachusetts Amherst.

- García-Walther J, NR Senner, H Norambuena-Ramírez, and F Schmitt. 2017. Atlas de las aves playeras de Chile. Manomet Center for Conservation Science. Manomet, Massachusetts. ISBN 978-956-368-596-1.
- Green AJ, A Lovas-Kiss, C Reynolds, E Sebastián-González, GG Silva, CHA van Leeuwen, and DM Wilkinson. 2023. Dispersal of aquatic and terrestrial organisms by waterbirds: a review of current knowledge and future priorities. *Freshwater Biology* 68: 173-190.
- Gutiérrez JS, P Sabat, LE Castañeda LE, C Contreras, L Navarrete, I Peña-Villalobos, and JG Navedo. 2019. Oxidative status and metabolic profile in a long-lived bird preparing for extreme endurance migration. *Scientific Reports* 9: 17616.
- Hernández MDLA, LO Bala, and LR Musmeci. 2008. Dieta de tres especies de aves playeras migratorias en Península Valdés, Patagonia Argentina. 2008. *Ornitología Neotropical* 19: 605-611.
- ICMBio. 2023. Plano de Ação Nacional Aves Limícolas Migratórias. Brasília.
- Ieno, E. 2000. La comunidades bentónicas de fondos blandos del norte de la Provincia de Buenos Aires: Su rol ecológico en el ecosistema costero. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina.
- Linscott JA. 2025. In transit: movement, vulnerability, and decision-making in a migratory shorebird. A doctoral dissertation. University of Massachusetts Amherst.
- Linscott JA, JG Navedo, J Ruiz, SJ Clement, MD Weegman, BM Ballard, and NR Senner. 2022. Compensation dominates for Hudsonian godwits on a long-distance, transoceanic migratory flight. *Movement Ecology* 10:11.
- Linscott JA, E Basso, R Bathrick, JB Almeida, AM Anderson, F Angulo-Pratolongo, BM Ballard, J Bêty, SC Brown, KS Christie, S Clement, C Friis, C Gesmundo, M-A Giroux, A-L Harrison, CM Harwood, JM Hill, JA Johnson, B Kempnaers, B Laliberte, J-F Lamarre, RB Lanctot, C Latty, N Lecomte, LA McDuffie, JG Navedo, E Nol, J Rausch, RB Renfrew, J Ruiz, M Russell, DR Ruthrauff, ST Saalfeld, BK Sandercock, SA Schulte, PA Smith, AR Taylor, M Valcu, MD Weegman, JR Wright, and NR Senner. 2024. The Amazon Basin's rivers and lakes support Nearctic-breeding shorebirds during southward migration. *Ornithological Applications* 126: duae034.
- Maissonneuve C, P Brousseau, and D LeHoux. 1990. Critical staging sites for shorebirds migrating through the St. Lawrence system, Quebec. *Canadian Field-Naturalist* 104: 372-378.
- Martínez-Curci NS, AB Azpiroz, JP Isacch, and R Elías. 2015. Dietary relationships among Nearctic and Neotropical migratory shorebirds in a key coastal wetland of South America. *Emu* 115: 326-334.
- Martínez-Curci NS, JP Isacch, and AB Azpiroz. 2015. Shorebird seasonal abundance and habitat-use patterns in Punta Rasa, Samborombón Bay, Argentina. *Waterbirds* 38: 68-76.
- Martínez-Curci NS, JP Isacch, JL Fernández, F Bogel, J Ruiz, and JG Navedo. 2025. Role of wetlands in the Pampas of Argentina in global shorebird conservation. *Conservation Biology* 39: e70104.
- McDuffie LA, KS Christie, A-L Harrison, AR Taylor, BA Andres, B Laliberté, and JA Johnson. 2022. Eastern-breeding Lesser Yellowlegs are more likely than western-breeding birds to visit areas with high shorebird hunting during southward migration. *Ornithological Applications* 124: duab061.
- Midcontinent Shorebird Conservation Initiative (MSCI). 2025. Midcontinent Shorebird Conservation Initiative Strategic Framework. Available at www.midamericasshorebirds.org.
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras, Aves Argentinas y Wetlands International. 2020. Plan Nacional Para la Conservación de las Aves Playeras en Argentina. Edición electrónica, Buenos Aires, Argentina.
- Ministerio del Medio Ambiente, Red de Observadores de Aves Chile, Manomet Center for Conservation Sciences. 2023. Plan de Acción para la Conservación de Aves Playeras en Chile. Estrategia Nacional de Conservación de Aves 2021-2030, Ministerio del Medio Ambiente. Santiago, Chile.
- Morrison RIG, and BA Harrington. 1979. Critical shorebird resources in James Bay and eastern North America. *Trans North American Wildlife and Natural Resources Conference* 44: 498-507.

- Navedo JG, C Verdugo, IA Rodríguez-Jorquera, JM Abad-Gómez, CG Suazo, LE Castañeda, V Araya, J Ruiz, JS Gutiérrez. 2019. Assessing the effects of human activities on the foraging opportunities of migratory shorebirds in Austral high-latitude bays. *PLoS One* 14: e0212441.
- Navedo JG, and J Ruiz. 2020. Oversummering in the southern hemisphere by long-distance migratory shorebirds calls for reappraisal of wetland conservation policies. *Global Ecology and Conservation* 23: e01189.
- Raffaele H, J Wiley, G Garrido, A Keith, and J Raffaele. 1998. A guide to the birds of the West Indies. Princeton University Press. Princeton, NJ.
- Senner NR. 2010. Version 1.1. Conservation Plan for the Hudsonian Godwit. Manomet Center for Conservation Science, Manomet, Massachusetts.
- Senner NR. 2012. One Species, but two patterns: populations of the Hudsonian godwit (*Limosa haemastica*) differ in spring migration timing. *Auk* 129: 670-682.
- Senner NR, and KS Coddington. 2011. Habitat use and foraging ecology of Hudsonian godwits *Limosa haemastica* in southern South America. *Wader Study* 118: 105-108.
- Senner NR, and F Angulo-Pratalongo. 2014. Atlas de las aves playeras del Perú: Sitios importantes para su conservación. Ministerio del Medio Ambiente Peruano and U.S. Fish and Wildlife Service. Lima, Peru. ISBN 978-612-4174-12-4.
- Senner NR, WM Hochachka, JW Fox, and V Asfanayev. 2014. An exception to the rule: carry-over effects do not accumulate in a migratory bird. *PLoS One* 9: e86588.
- Senner NR, M Stager, and BK Sandercock. 2017. Ecological mismatches are moderated by local conditions in two populations of a long-distance migratory bird. *Oikos* 126: 61-72.
- Silva Junior CHL, ACM Pessôa, NS Carvalho, JBC Reis, LO Anderson, and LEOC Aragão. 2020. The Brazilian Amazon deforestation rate in 2020 is the greatest of the decade. *Nature Ecology and Evolution* 5:144-145.
- Skagen SK, DA Granfors, and CP Melcher. 2008. On determining the significance of ephemeral continental wetlands to North American migratory shorebirds. *Auk* 125: 20-29
- Smith FM, and BD Watts. 2013. Tracking hudsonian godwit in Canada. The Center for Conservation Biology, College of William and Mary and the Virginia Commonwealth University, Williamsburg, VA U.S.A.
- Smith PA, AC Smith, B Andres, CM Francis, B Harrington, C Friis, RIG Morrison, J Paquet, B Winn, and S Brown. 2023. Accelerating declines of North America's shorebirds signal the need for urgent conservation action. *Ornithology Applications* 125: duad003.
- Smith PA, J Bart, VH Johnston, Y Aubry, SC Brown, CM Francis, RIG Morrison, LD Pirie, J Rausch. 2025. Abundance and distribution of birds from comprehensive surveys of the Canadian Arctic, 1994–2018. *Ornithological Applications*, 127: duaf050.
- Swift RJ, AD Rodewald, and NR Senner. 2017a. Breeding habitat of a declining shorebird in a changing environment. *Polar Biology*, 40: 1777-1786.
- Swift RJ, AD Rodewald, and NR Senner. 2017. Environmental heterogeneity and biotic interactions as potential drivers of spatial patterning of shorebird nests. *Landscape Ecology*, 32: 1689-1703.
- Swift RJ, AD Rodewald, NR Senner. 2018. Context-dependent costs and benefits of a heterospecific nesting association. *Behavioral Ecology* 29: 974-983.
- Swift RJ, AD Rodewald, JA Johnson, BA Andres, and NR Senner. 2020. Seasonal survival and reversible state effects in a long-distance migratory bird. *Journal of Animal Ecology* 89: 2043-2055.
- Swift RJ, AD Rodewald, GJ MacDonald, and NR Senner. 2023. Risks and rewards of foraging patches strongly affect habitat quality and condition of a long-distance migratory shorebird. *Ibis* 165: 1169-1185.
- U.S. Shorebird Conservation Plan Partnership. (2016). Shorebirds of Conservation Concern in the United States of America – 2016. Retrieved from <http://www.shorebirdplan.org/science/assessment-conservation-status-shorebirds/>
- Valenzuela-Rojas J, BA Andres, and SL Garman. 2023. The importance of a network of sites to maintain Hudsonian godwits (*Limosa haemastica*) in a critical nonbreeding area. *Waterbirds* 45: 383-391.

- Veit RR, and WR Peterson. 1993. Birds of Massachusetts. Massachusetts Audubon Society, Lincoln, MA.
- Walker BM, NR Senner, CS Elphick, J Klima, and G Contreras. 2024. Hudsonian godwit (*Limosa haemastica*), version 1.1. In Birds of the World (ND Sly, Editor). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.
- Watts BD, ET Reed, and C Turrin. 2015. Estimating sustainable mortality limits for shorebirds using the Western Atlantic Flyway. *Wader Study* 122: 37-53.
- Watts BD, FM Smith, C Hines, L Duval, DJ Hamilton, T Keyes, J Paquet, L Pirie-Dominix, J Rausch, B Truitt, B Winn, and P Woodard. 2021. Whimbrel populations differ in trans-atlantic pathways and cyclone encounters. *Scientific Reports* 11: 12919.
- Wetlands International. 2025. International Waterbird Census country totals 2020-2024. <https://iwc.wetlands.org/index.php/spectotals>
- WikiAves. 2025. Maçarico-de-bico-virado - *Limosa haemastica* (Linnaeus, 1758)]. Wiki Aves - A Enciclopédia das Aves do Brasil. <https://www.wikiaves.com.br/wiki/macarico-de-bico-virado>.
- Wilde LR, JE Simmons, RJ Swift, and NR Senner. 2022a. Age-specific variation in sensitivity to resource availability in precocial young influence population responses to phenological mismatches in a sub-Arctic breeding shorebird. *Ecology* 103: e3743.
- Wilde LR, RJ Swift, and NR Senner. 2022b. Behavioral adjustments in the social associations of a precocial shorebird mediate the costs and benefits of grouping decisions. *Journal of Animal Ecology* 91: 870-882.
- Wright CK, and MC Wimberly. 2013. Recent land use change in the Western Corn Belt threatens grasslands and wetlands. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 110: 4134–4139.