

**MÉMORANDUM D'ENTENTE
SUR LA CONSERVATION DES
REQUINS MIGRATEURS**

CMS/Sharks/MOS4/Doc.8.1
1er février 2023
Original: Anglais

4^e Réunion des Signataires
Bonn, 28 février – 2 mars 2023
Point 8 de l'ordre du jour

ANALYSE DES RAPPORTS NATIONAUX

(Préparé par le Secrétariat)

1. Une analyse de tous les rapports nationaux des signataires, reçus par le Secrétariat avant le 3 février 2023, est disponible à [l'Annexe 1](#).
2. [L'Annexe 2](#) présente une vue d'ensemble des signataires qui sont des États de l'aire de répartition pour chacune des espèces énumérées à l'Annexe 1 du Mémoire d'entente (MdE), conformément au paragraphe 3(l) du MdE.

Contexte

3. Conformément au paragraphe 15(b) du Mémoire d'entente sur la conservation des requins migrateurs (MdE requins), les signataires sont tenus de rendre compte de la mise en œuvre du MdE et de son plan de conservation à chaque réunion des signataires.
4. Pour faciliter et harmoniser le processus de rapport, MOS3 a convenu de créer un groupe de travail intersession (GTI - Établissement de rapports) pour développer davantage le formulaire de rapport national et les termes de référence du GTI ont été adoptés ([CMS/Requins/Résultats.3.11](#)).
5. Un nouveau formulaire de rapport national a donc été élaboré à l'aide d'un logiciel d'enquête en ligne qui est à la disposition du Secrétariat. Cependant, l'inconvénient de cet outil est que les versions intermédiaires ne peuvent pas être sauvegardées. Celui-ci doit en effet être complété en une seule session. De ce fait, une version « hors ligne » de ce formulaire a également été mise à disposition (via Microsoft Word et Excel) et partagée avec les signataires.
6. Une version préliminaire du format de rapport national a été distribuée aux points focaux en octobre 2023 pour révision et approbation et une question supplémentaire concernant les obstacles à la coopération et au partenariat a été ajoutée suite aux révisions.

Analyse

7. En date du 3 février 2023, le Secrétariat a reçu 17 rapports nationaux sur un total possible de 49 États signataires, y compris l'Union européenne (UE), qui ont été téléchargés sur le [site Web de réunion](#) au fur et à mesure de leur soumission. L'UE a soumis un rapport conjoint qui comprend les rapports de neuf États membres, dont quatre sont également signataires du MdE requins à titre individuel. Les rapports nationaux de trois d'entre eux ont été soumis deux fois, à savoir dans le cadre du rapport conjoint de l'UE et à titre individuel.

Au total, ce sont donc 23 rapports qui ont été analysés pour ce document, y compris ceux soumis par l'UE.

8. Lors de l'analyse des résultats, les divergences dans le degré de détails des répondants ont entraîné quelques difficultés. Par conséquent, le Secrétariat a basé son analyse sur les catégories d'informations qui figuraient dans la majorité des rapports. De plus, le Secrétariat souhaite noter que du fait de la variété des formats, il est possible que certaines des informations fournies par les signataires aient été mal interprétées. Les signataires sont donc invités à mettre en évidence toute incohérence entre les informations figurant dans cette analyse et les informations qu'ils ont communiquées
9. Ce rapport est divisé en quatre sections, lesquelles présentent une analyse des données sous forme de tableaux, de figures et de prose, suivie de conclusions et de recommandations relatives aux futurs rapports nationaux.

États de l'aire de répartition

10. Le Secrétariat a développé un aperçu, disponible dans l'Annexe 2, indiquant pour chaque espèce listée dans l'Annexe 1 du MdE quels signataires constituent des États de l'aire de répartition conformément au paragraphe 3(l) du MdE :

« 3. Aux fins du présent Mémoire d'entente :

...(l) « État de l'aire de répartition » signifie tout État qui exerce sa juridiction sur une partie quelconque de l'aire de répartition des requins migrateurs, ou un État dont les navires battant pavillon sont engagés en dehors des limites de sa juridiction nationale dans la prise, ou qui ont le potentiel de prendre, des requins migrateurs ; »

11. Conformément à la définition d'un « État de l'aire de répartition », cela inclut également les pays capturant des espèces figurant à l'Annexe 1 en dehors de leurs eaux, même si celles-ci ne sont pas présentes dans leurs eaux nationales. Du fait que de nombreux engagements se référant au texte du MOU font référence aux États de l'aire de répartition, le Secrétariat estime qu'il est important de le souligner.
12. L'aperçu est basé sur les informations incluses dans la base de données de la Liste rouge des espèces menacées de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN) et sur les rapports nationaux des signataires concernant la présence d'espèces figurant à l'Annexe 1 dans les zones de juridiction nationale et leur capture par les signataires en dehors de leurs zones de juridiction nationale respectives.

Action requise :

13. Il est recommandé à la Réunion de :
 - a) prendre note de l'analyse des rapports nationaux, contenue dans l'Annexe 1.
 - b) prendre note de l'aperçu des signataires qui sont des États de l'aire de répartition pour chacune des espèces énumérées à l'Annexe 1 du MdE, conformément au paragraphe 3(l) du MdE, figurant à l'Annexe 2.
 - c) fournir une orientation au Secrétariat concernant les rapports futurs.

ANNEXE 1

ANALYSE DES RAPPORTS NATIONAUX

Espèce dans votre zone de compétence nationale

7. Veuillez ouvrir la [fiche Excel](#) fournie par le Secrétariat pour votre pays. Utilisez la fiche de calcul pour examiner le statut des requins et des raies inscrits à l'Annexe 1 dans votre juridiction nationale. Une fois complété, veuillez nous faire parvenir par courriel la feuille de calcul, ainsi que ce document Word, au Secrétariat (fenella.wood@cms.int)

Si vous rencontrez des difficultés pour accéder à la fiche de calcul ou si vous avez besoin de conseils et de soutien supplémentaires pour remplir la fiche de calcul, veuillez contacter le Secrétariat.

- J'ai téléchargé la fiche de calcul avec succès
 Je n'ai pas pu télécharger la fiche de calcul

Nous vous invitons à examiner le statut de chaque espèce indiquée. Lorsque vous contestez le statut proposé, veuillez saisir un autre statut en utilisant la liste déroulante.

1. Au total, 19 des 23 répondants ont soumis avec succès une fiche de calcul à inclure dans leur rapport national.
2. Le Secrétariat note que certaines des fiches de calcul n'étaient pas facilement accessibles via les liens fournis dans la version en ligne du formulaire et présente ses excuses pour tout inconvénient. Ce problème a été corrigé par la suite.
3. Au total, 17 des 23 répondants ont rempli la fiche de calcul concernant la question 7.
4. 11 signataires ont signalé un nombre cumulé de 85 présences de requins et de raies incorrectement identifiées par [la liste rouge des espèces menacées de l'Union internationale pour la conservation de la nature™ \(UICN\)](#). Vous trouverez plus de détails dans le tableau 1. Lorsqu'une fiche de calcul était soumise, mais que le statut de présence n'était pas indiqué pour certaines ou toutes les espèces, le Secrétariat a supposé que cela signifiait un accord avec le statut fourni par l'UICN.

Tableau 1. Le statut de présence des requins et des raies figurant sur les listes de la CMS et du MdE requins, trouvés dans les eaux de la juridiction nationale pour chaque signataire. Une case rouge indique où le statut rapporté par le signataire diffère du statut de présence fourni par la liste rouge des espèces menacées de Union internationale pour la conservation de la nature (UICN). Le nombre total de correspondances pour chaque signataire est fourni, avec un maximum de 37. Une case grise indique qu'aucune information n'a été fournie par le signataire sur la présence de l'espèce, et lorsque cela est possible, le statut de présence de l'UICN a été fourni à la place. R = Existant (Résident), V = Existant (Erratique), PE = Possiblement Existant, PX = Possiblement Extincte X = Extincte, U = Présence Incertaine, - = N'existe pas, ? = Inconnu.

| | <i>Alopias pelagicus</i> | <i>Alopias superciliosus</i> | <i>Alopias vulpinus</i> | <i>Anoxypristis cuspidata</i> | <i>Carcharhinus falciformis</i> | <i>Carcharhinus longimanus</i> | <i>Carcharhinus obscurus</i> | <i>Carcharodon carcharias</i> | <i>Cetorhinus maximus</i> | <i>Isurus oxyrinchus</i> | <i>Isurus paucus</i> | <i>Lamna nasus</i> | <i>Mobula alfredi</i> | <i>Mobula birostris</i> | <i>Mobula eregoodoo</i> | <i>Mobula hypostoma</i> | <i>Mobula japonica</i> ¹ | <i>Mobula kuhlii</i> | <i>Mobula mobular</i> | <i>Mobula munkiana</i> | <i>Mobula rochebrunei</i> ² | <i>Mobula tarapacana</i> | <i>Mobula thurstoni</i> | <i>Pristis clavata</i> | <i>Pristis pectinata</i> | <i>Pristis pristis</i> | <i>Pristis zijsron</i> | <i>Rhincodon typus</i> | <i>Rhinobatos rhinobatos</i> | <i>Rhynchobatus australis</i> | <i>Rhynchobatus djindaneis</i> | <i>Rhynchobatus laevis</i> | <i>Sphyrna lewini</i> | <i>Sphyrna mokarran</i> | <i>Sphyrna zygaena</i> | <i>Squalus acanthias</i> | <i>Squatina squatina</i> | Correspond à Union | | | | | |
|---------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|--|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|----|----|----|----|----|
| Australie | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | R | R | - | - | PE | R | R | - | R | R | R | - | R | - | - | - | - | R | R | R | R | R | - | 37 | | |
| Côte d'Ivoire | PX | R | R | - | R | R | U | ? | ? | ? | R | - | - | PE | - | PE | R | - | R | - | PE | R | R | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | - | ? | R | ? | - | - | - | 30 | | | |
| Danemark | - | - | R | - | - | - | - | R | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | R | R | R | NA |
| Équateur | R | R | R | - | R | R | - | R | R | R | R | - | - | R | - | - | R | - | R | R | - | R | R | - | - | U | - | R | - | - | - | - | - | - | R | R | R | R | - | - | 36 | | |
| UE | - | R | R | - | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | - | - | R | - | R | - | - | R | R | - | - | - | - | - | R | R | - | - | - | - | R | R | R | R | R | R | 37 | | |
| France | R | R | R | - | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | R | - | R | R | - | R | R | PE | - | PE | R | - | R | R | R | R | R | - | R | R | R | R | R | R | 20 | | |
| Allemagne | - | - | R | - | - | - | - | - | U | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | PX | 35 | |
| Grèce (UE) | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | - | R | - | - | - | - | R | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | R | R | R | R | R | R | NA | | |
| Irlande (UE) | - | R | R | - | - | - | - | - | R | R | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | R | NA | |
| Kenya | R | R | PE | - | R | R | - | R | - | R | R | ? | PE | V | PE | - | R | R | R | - | - | PE | PE | - | - | U | R | R | - | R | U | U | R | R | R | - | - | - | 31 | | | | |
| Lituanie (UE) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | NA | | |
| Madagascar | R | R | PE | - | R | R | R | R | - | R | R | - | R | R | PE | - | PE | PE | PE | - | - | PE | PE | - | - | R | U | R | - | - | - | - | - | - | R | R | R | - | - | 37 | | | |
| Malte (UE) | - | ? | ? | - | - | - | ? | ? | ? | ? | - | ? | - | - | - | - | - | - | ? | - | - | - | - | - | - | ? | - | - | ? | - | - | - | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | NA | | |
| Monaco | - | PE | PE | - | - | - | - | PE | PE | PE | - | R | - | - | - | - | R | - | R | - | - | - | - | - | U | U | - | - | PE | - | - | - | - | U | PE | PE | PE | PE | PX | 24 | | | |

¹ *Mobula japonica* (désormais inscrit en tant que *Mobula mobular* selon les récents changements taxonomiques)

² *Mobula rochebrunei* (désormais inscrit en tant que *Mobula hypostoma* selon les récents changements taxonomiques)

| | <i>Alopias pelagicus</i> | <i>Alopias superciliosus</i> | <i>Alopias vulpinus</i> | <i>Anoxypristis cuspidata</i> | <i>Carcharhinus falciformis</i> | <i>Carcharhinus longimanus</i> | <i>Carcharhinus obscurus</i> | <i>Carcharodon carcharias</i> | <i>Cetorhinus maximus</i> | <i>Isurus oxyrinchus</i> | <i>Isurus paucus</i> | <i>Lamna nasus</i> | <i>Mobula alfredi</i> | <i>Mobula birostris</i> | <i>Mobula eregoodoo</i> | <i>Mobula hypostoma</i> | <i>Mobula japonica¹</i> | <i>Mobula kuhlii</i> | <i>Mobula mobular</i> | <i>Mobula munkiana</i> | <i>Mobula rochebrunei²</i> | <i>Mobula tarapacana</i> | <i>Mobula thurstoni</i> | <i>Pristis clavata</i> | <i>Pristis pectinata</i> | <i>Pristis pristis</i> | <i>Pristis zijsron</i> | <i>Rhincodon typus</i> | <i>Rhinobatos rhinobatos</i> | <i>Rhynchobatus australis</i> | <i>Rhynchobatus djindaneis</i> | <i>Rhynchobatus laevis</i> | <i>Sphyrna lewini</i> | <i>Sphyrna mokarran</i> | <i>Sphyrna zygaena</i> | <i>Squalus acanthias</i> | <i>Squatina squatina</i> | Correspond à Union | |
|------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|----|
| Nouvelle-Zélande | - | R | R | - | - | V | V | R | R | R | - | R | - | R | - | - | R | - | R | - | - | PE | - | - | - | - | V | - | - | - | - | - | - | - | R | R | - | 33 | |
| Roumanie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | 37 | |
| Arabie Saoudite | R | PE | - | - | R | R | PE | - | - | R | - | - | R | PE | R | - | - | V | PE | - | - | R | R | - | - | - | U | R | - | R | R | R | R | R | R | U | - | - | 32 |
| Sénégal | U | R | R | ? | R | R | R | U | U | R | U | PE | R | R | R | ? | ? | ? | ? | ? | ? | PE | R | ? | PX | PX | ? | R | R | ? | ? | ? | R | R | R | ? | R | 15 | |
| Afrique du Sud | R | R | R | - | R | R | R | R | V | R | V | V | R | R | R | - | R | R | R | - | - | R | R | - | E-t | E-t | E-t | R | - | - | R | - | R | R | R | R | R | - | 30 |
| Espagne (UE) | - | - | R | - | V | R | R | R | R | R | R | R | - | - | - | - | R | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | R | R | R | R | NA |
| Suède | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | PX | 36 | |
| ROYAUME-UNI | - | R | R | - | - | - | - | - | R | R | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | R | 37 | |
| Yémen | R | R | R | U | R | R | R | PE | - | R | R | - | R | R | PE | - | - | R | - | - | - | PE | PE | - | - | U | U | R | - | R | R | - | R | R | R | - | - | 37 | |

8. Vos navires capturent-ils (débarqués, transbordés ou rejetés) des requins et des raies inscrits à l'Annexe 1 DANS votre zone de juridiction nationale ? *

Oui

Non

9. **Si oui, veuillez rapporter les informations sur les prises par espèce de votre zone de juridiction nationale sur la fiche de calcul** fournie.

Veuillez fournir des informations sur les espèces qui sont capturées (débarquées, transbordées ou rejetées).

*Veuillez compléter la **colonne F** sur la fiche de calcul pour chaque espèce. Une liste déroulante vous propose les options suivantes : « le prélèvement a lieu », « le prélèvement peut avoir lieu », « le prélèvement n'a pas lieu », « inconnu » ou « sans objet. »*

*Veuillez fournir toute information supplémentaire dans la **colonne G**, par exemple des liens vers des rapports accessibles au public qui pourraient contenir des données pertinentes.*

J'ai ajouté des informations spécifiques aux espèces dans la fiche de calcul

Sans objet

5. La question 8 a été remplie par les 23 répondants. Parmi ceux qui ont répondu à la question 9, 21 ont indiqué qu'il y avait « prélèvement » ou « prélèvement potentiel » de requins et de raies inscrits à la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage et au MdE requins (ci-après « espèces de l'Annexe 1 ») dans leur zone de juridiction nationale.
6. En ce qui concerne les prises, 11 répondants ont indiqué qu'une « prise a lieu » ou une « prise potentielle » de requins et de raies figurant dans l'Annexe 1 de la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage dans leur zone de juridiction nationale.
7. Les espèces qui ont été le plus souvent indiquées comme étant prélevées ou potentiellement prélevées sont les suivantes : *Squalus acanthias* (12 répondants), *Isurus oxyrinchus* (12 répondants), *Lamna nasus* (11 répondants) et *Alopias vulpinus* (11 répondants). Veuillez consulter les tableaux 2 et 3 et la figure 1 pour plus de détails.
8. L'Allemagne, la Nouvelle-Zélande et la Roumanie ont fourni des informations détaillées sur la quantité de prises pour certaines ou toutes les espèces capturées dans leur zone de juridiction nationale, ces détails sont résumés dans le tableau 3.
9. D'autres répondants ont indiqué les sources d'où provenaient les informations sur la prise des espèces de requins et de raies, à l'intérieur et à l'extérieur des juridictions nationales. Ces détails sont inclus dans le paragraphe 14.

10. Vos navires capturent-ils (débarqués, transbordés ou rejetés) des requins et des raies figurant à l'Annexe 1 EN DEHORS de votre zone de juridiction nationale ? *

- Oui
 Non

11. Si oui, veuillez rapporter les informations sur les prises par espèce en dehors de votre zone de juridiction nationale sur la **fiche de calcul** fournie.

Veuillez fournir des informations sur les espèces qui sont capturées (débarquées, transbordées ou rejetées).

*Veuillez compléter la **colonne H** sur la fiche de calcul pour chaque espèce. Une liste déroulante vous propose les options suivantes : « le prélèvement a lieu », « le prélèvement peut avoir lieu », « le prélèvement n'a pas lieu », « inconnu » ou « sans objet. »*

*Veuillez communiquer toute information supplémentaire dans la **colonne I**, comme par exemple des liens vers des rapports publics susceptibles de contenir des données pertinentes.*

- J'ai ajouté des informations spécifiques aux espèces dans la fiche de calcul
 Sans objet

10. La question 10 a été remplie par les 23 répondants. Parmi ceux qui ont répondu à la question 11, seuls 13 répondants ont indiqué que les navires de leur nationalité effectuaient des « prélèvements » ou des « prélèvements potentiels » d'espèces de l'Annexe 1 en dehors de leur zone de juridiction nationale.
11. Parmi les captures, sept répondants ont indiqué que des navires de leur nationalité prenaient ou prenaient potentiellement des requins et des raies figurant à l'Annexe 1 de la Convention de Bonn en dehors de leur zone de juridiction nationale.
12. Les espèces les plus fréquemment indiquées comme étant « prélevées » ou « potentiellement prélevées » sont les suivantes : *Squalus acanthias* (8 répondants), *Isurus oxyrinchus* (7 répondants) et *Carcharhinus falciformis* (7 répondants). Veuillez consulter les tableaux 2 et 3 et la figure 1 pour plus de détails.
13. L'Allemagne et la Nouvelle-Zélande ont fourni des informations détaillées sur la quantité de prises pour certaines ou toutes les espèces capturées par les navires de leur nationalité en dehors de leur zone de juridiction nationale, ces détails sont résumés dans le tableau 3.
14. Vous trouverez ci-dessous les sources où l'on peut obtenir plus de détails sur ces prises, tant dans les zones de juridiction nationale qu'en dehors de celles-ci, lorsqu'elles sont fournies dans les fiches de calcul soumises :
- a) Les détails des prises de *Carcharhinus obscurus* par l'Australie peuvent être consultés à l'adresse suivante : <https://fish.gov.au/report/304-Dusky-Whaler-2020>
- b) Les détails des prises de *Sphyrna lewini* par la Côte d'Ivoire sont disponibles à l'adresse suivante : https://www.researchgate.net/publication/345841734_PRINCIPALES_ESPECES_D

- [E POISSONS MARINS DE COTE D'IVOIRE](#) et les détails des prises de plusieurs espèces sont disponibles sur : MINEDD, 2020 : Rapport de l'État de l'Environnement Marin et côtier de la Côte D'Ivoire (REEM-CI), et Projet Gestion Intégrée de l'Aire Marine et côtière d'Abidjan à Assinie (GIAMAA / CIAPOL)
- c) L'Équateur a fourni de nombreuses sources de données sur la pêche, veuillez consulter le [rapport national](#) pour plus d'informations.
 - d) [Les détails des prises de *Alopias pelagicus*, *Isurus oxyrinchus*, *Lamna nasus*, *Squalus acanthias*, et *Squatina squatina* capturées par la](#) France proviennent de la base de données SACROIS.
 - e) Le Kenya a fourni de nombreuses sources de données sur la pêche, voir le [rapport national](#) pour plus d'informations.
 - f) Les détails des prises de *Carcharhinus falciformis* et *Carcharhinus longimanus* par Madagascar se trouvent dans le Plan d'action national pour la conservation et la gestion durable des requins et des raies et le Plan d'application pour la conservation et la gestion durable des requins et des raies.
 - g) Le Sénégal a fourni de nombreuses sources de données sur la pêche, veuillez consulter le [rapport national](#) pour plus d'informations.
 - h) Le détail des prises de toutes les espèces par l'Afrique du Sud est disponible à l'adresse suivante : <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2989/1814232X.2015.1044471>.
 - i) Les détails des prises de toutes les espèces capturées par l'Espagne proviennent des journaux de bord électriques (Diario electrónico de Abordo (DEA)).
 - j) Les détails des prises de *Cetorhinus maximus*, *Sphyrna zygaena*, *Lamna nasus*, et *Squalus acanthias* par la Suède peuvent être trouvés sur : <https://pub.epsilon.slu.se/27572/1/b%C3%B6rjesson-p-et-al-220419.pdf>. Notant que [Lamna nasus et Squalus acanthias sont considérés comme des prises accessoires.](#)
 - k) Le Royaume-Uni a fourni des informations détaillées provenant du programme d'observation en mer du Centre for Environment, Fisheries, and Aquaculture Science (CEFAS) pour les espèces qui ont été prises. Veuillez consulter le [rapport national](#) pour plus de détails.
15. Une comparaison a été faite entre les statuts de présence du tableau 1 et les informations de prise présentées dans le tableau 2. Sept répondants ont indiqué que leur pays capture ou capture potentiellement des espèces de l'Annexe 1 qui ne sont pas actuellement déclarées comme étant présentes (soit Existantes (Résidentes), Existantes (Erratique), ou Possiblement Existantes) dans leur zone de juridiction nationale.
16. [L'Annexe 2](#) donne un aperçu de toutes les espèces inscrites à l'Annexe 1 pour lesquelles les signataires sont des États de l'aire de répartition conformément au paragraphe 3(l) du Mémorandum d'entente :
- « 3. Aux fins du présent Mémorandum d'entente :
- ...(l) « État de l'aire de répartition » signifie tout État qui exerce sa juridiction sur une partie quelconque de l'aire de répartition des requins migrateurs, ou un État dont les navires battant pavillon sont engagés en dehors des limites de sa juridiction nationale dans la prise, ou qui ont le potentiel de prendre, des requins migrateurs ; »
17. Conformément à la définition d'un « État de l'aire de répartition », les signataires doivent être conscients qu'ils sont également considérés comme des États de l'aire de répartition en ce qui concerne les espèces inscrites à l'annexe 1 qui ne se trouvent peut-être pas dans leurs eaux nationales mais qui sont récoltées en dehors de leurs limites

juridictionnelles.

18. Le Secrétariat a noté qu'une erreur s'est glissée dans les versions anglaise et française de la feuille de calcul du rapport national dans la colonne H, où il a été demandé aux signataires de fournir des informations SOUS leur juridiction nationale, alors qu'elles auraient dû être en DEHORS de leur juridiction nationale.

Tableau 3 : Détails supplémentaires sur la quantité de prises de l'Allemagne, de la Nouvelle-Zélande et de la Roumanie, indiqués dans le tableau 2.

| | | |
|-------------------------------|-----|---|
| Navires allemands 2017 - 2022 | X1 | 3 kg <i>Squalus acanthias</i> dans la ZEE allemande - rejetés 15 kg <i>Squalus acanthias</i> dans la ZEE allemande - débarqués |
| | X2 | 11000 kg <i>Cetorhinus maximus</i> en GBR - rejetés 2500 kg <i>Cetorhinus maximus</i> en IRL - rejetés |
| | X3 | 400 kg <i>Lamna nasus</i> en IRL - rejetés 102 kg <i>Lamna nasus</i> en GBR - débarqués |
| | X4 | 35 kg <i>Squalus acanthias</i> dans la ZEE allemande - rejetés 1291 kg <i>Squalus acanthias</i> en GBR - rejetés 100 kg <i>Squalus acanthias</i> en IRL - rejetés 15 kg <i>Squalus acanthias</i> dans la ZEE allemande - rejetés 357 kg <i>Squalus acanthias</i> en NOR - débarqués 132 kg <i>Squalus acanthias</i> dans la ZEE allemande - débarqués 60 kg <i>Squalus acanthias</i> en DNK - débarqués |
| Nouvelle-Zélande | X5 | Au cours des quatre dernières années, la moyenne des prises commerciales d' <i>Alopias superciliosus</i> a été de 0,32 tonne. |
| | X6 | Au cours des quatre dernières années, la moyenne des prises commerciales d' <i>Alopias vulpinus</i> a été d'environ 50 tonnes. |
| | X7 | Au cours des quatre dernières années, les prises commerciales d' <i>Alopias vulpinus</i> en dehors des eaux de pêche néo-zélandaises ont été d'environ 0,18 tonne. |
| | X8 | Au cours des quatre dernières années, 53 prises de <i>Carcharodon carcharias</i> ont été signalées dans le cadre de la pêche commerciale, dont 36 ont été relâchées vivantes et 17 ont été rejetées mortes. |
| | X9 | Au cours des quatre dernières années, on a signalé une prise de <i>Carcharodon carcharias</i> en dehors des eaux de pêche néo-zélandaises |
| | X10 | Au cours des quatre dernières années, 23 prises de <i>Cetorhinus maximus</i> ont été signalées dans le cadre de la pêche commerciale, dont 15 ont été relâchées vivantes et 8 ont été rejetées mortes. |
| | X11 | <i>Isurus oxyrinchus</i> fait partie du système de gestion des quotas de la Nouvelle-Zélande qui exige que toutes les prises commerciales soient débarquées, sauf dans certaines conditions. Au cours des quatre dernières années, la moyenne annuelle des prises commerciales était d'environ 74 tonnes, dont 10 % ont été débarquées et le reste relâchées vivantes. |
| | X12 | Au cours des quatre dernières années, les prises commerciales d' <i>Isurus oxyrinchus</i> en dehors des eaux de pêche néo-zélandaises ont été d'environ 0,76 tonne. |
| | X13 | <i>Lamna nasus</i> fait l'objet d'une gestion dans le cadre du système de gestion des quotas de la Nouvelle-Zélande, qui exige que toutes les prises commerciales soient débarquées, sauf dans certaines conditions. Au cours des 4 dernières années, la moyenne annuelle des prises commerciales était d'environ 70 tonnes, dont moins de 50 % ont été remises à l'eau vivantes, environ 3 % débarquées et le reste rejetées mortes mais comptabilisées dans la limite des prises. |
| | X14 | Au cours des 4 dernières années, 9 captures de <i>Manta birostris</i> ont été signalées dans le cadre de pêches commerciales, toutes relâchées vivantes. |
| | X15 | Au cours des 4 dernières années, 109 prises de <i>Mobula mobular</i> ont été signalées dans le cadre de |

| | | |
|----------|-----|---|
| | | la pêche commerciale, dont 108 ont été remises à l'eau vivantes et 1 a été rejetée morte. |
| | X16 | Au cours des 4 dernières années, on a signalé 1 prise de <i>Rhincodon typus</i> dans des pêcheries commerciales, relâché vivant. |
| | X17 | environ 16 tonnes de <i>Sphyrna zygaena</i> sont prises chaque année, et la proportion de la prise qui est retenue et déclarée est inconnue. |
| | X18 | Au cours des 4 dernières années, les prises commerciales d' <i>Alopias vulpinus</i> en dehors des eaux de pêche néo-zélandaises ont été d'environ 0,02 tonne. |
| | X19 | <i>Squalus acanthias</i> fait partie du système de gestion des quotas de la Nouvelle-Zélande qui exige que toutes les prises commerciales soient débarquées, sauf dans certaines conditions. Au cours des 4 dernières années, la moyenne des prises commerciales d' <i>Alopias vulpinus</i> a été d'environ 5 tonnes. La majorité des prises (69 %) sont remises à l'eau vivantes, le reste étant débarqué. |
| Roumanie | X20 | Les statistiques officielles des captures de roussettes débarquées dans les ports en 2018 sont de 0,512 t (512 kg), en 2019 de 0,576 t (576 kg), en 2020 de 0,880 t (880 kg) et en 2021 de 0,667 t (667 kg). Pêche uniquement comme espèce complémentaire, TAC pour l'année - 13,5 t. |

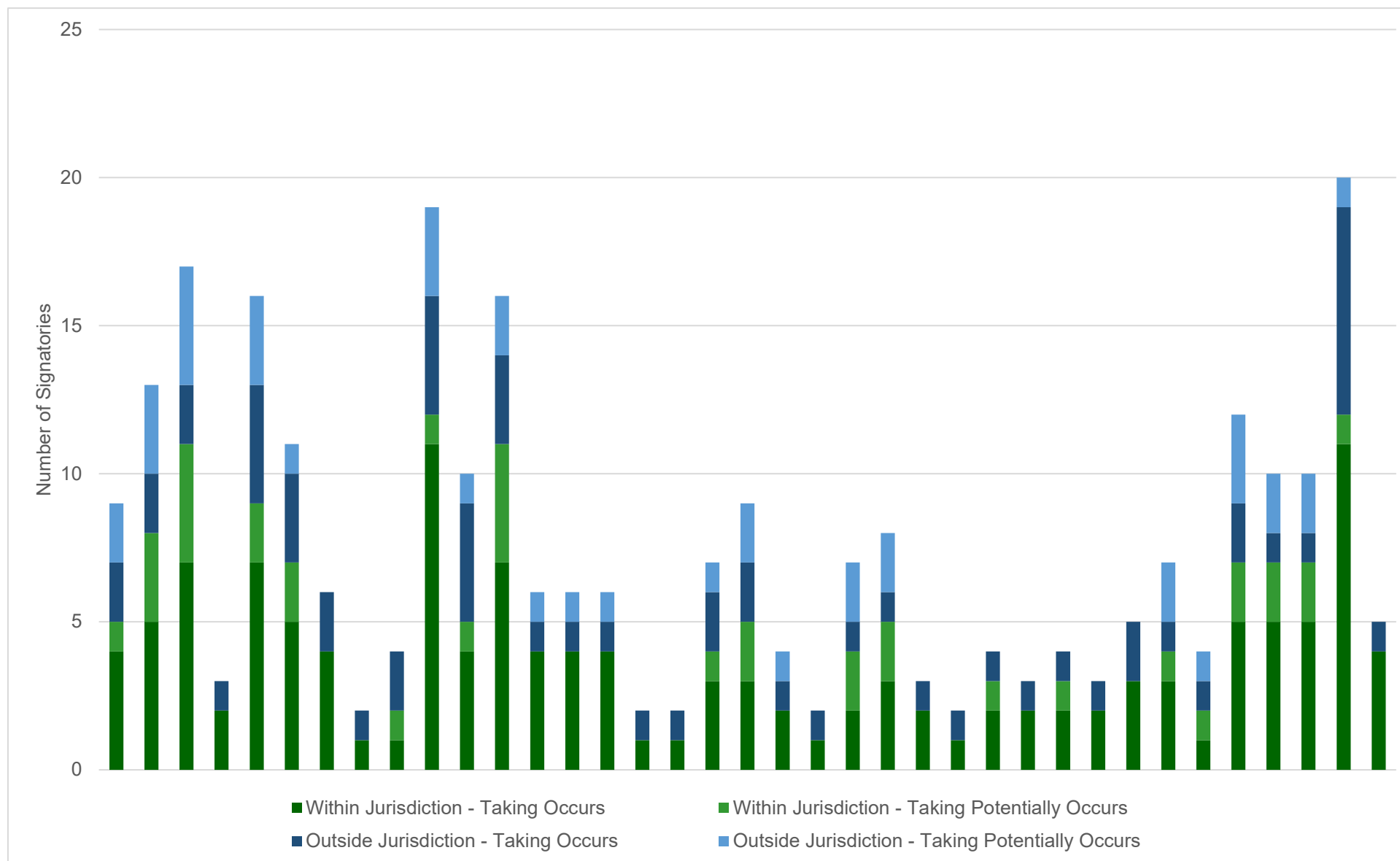


Figure 1. Le nombre total de Signataires du MdE requins (et les États membres supplémentaires de l'UE qui ont rempli un rapport national) qui capturent des requins et des raies figurant sur les listes de la Convention de Bonn et du MdE requins à l'intérieur et à l'extérieur des limites de la juridiction nationale, comme indiqué par les rapports nationaux.

Mesures de gestion et de conservation

12. Est-ce que certains requins et raies figurant à l'Annexe 1 sont protégés ou font l'objet d'une pêche gérée ? *

- Oui
 Non

13. Si la réponse est oui, veuillez inclure les détails des mesures de protection ou des pêcheries gérées pour chaque espèce dans la fiche de calcul fournie.

Il peut s'agir de réglementations nationales, supranationales ou de la mise en œuvre des mesures de l'Organisme régional des pêches.

Veuillez remplir la colonne J de la fiche de calcul pour chaque espèce.

- J'ai ajouté des informations spécifiques aux espèces dans la fiche de calcul
 Sans objet

19. La question 12 a été remplie par les 23 répondants. 21 répondants ont indiqué qu'ils ont des mesures de protection ou une pêche gérée pour au moins une espèce figurant à l'annexe 1.

20. Les espèces les plus couramment protégées ou disposant d'une exploitation gérée sont *Cetorhinus maximus* et *Mobula mobular*, avec dix répondants indiquant chacun qu'ils ont mis en place des mesures de protection.

14. Existe-t-il des réglementations concernant les requins et les raies de l'Annexe 1 actuellement en cours de proposition ou de mise en œuvre ? *

- Oui
 Non

15. Si oui, veuillez inclure des détails sur les mesures proposées ou en cours de mise en œuvre dans la **fiche de calcul** fournie.

Veuillez compléter la colonne K sur la fiche de calcul pour chaque espèce.

- J'ai ajouté des informations spécifiques aux espèces dans la fiche de calcul.
 Sans objet

21. La question 14 a été remplie par les 23 répondants. 14 répondants ont indiqué qu'ils sont actuellement en train de proposer ou de mettre en œuvre des règlements concernant les espèces inscrites à l'annexe 1.

22. Les espèces les plus courantes pour lesquelles un règlement est actuellement proposé ou mis en œuvre sont *Alopias superciliosus*, *Carcharhinus longimanus*, *Carcharodon carcharias*, *Mobula mobular*, *Sphyrna lewini*, *Sphyrna mokarran*, et *Sphyrna zygaena*, chacune de ces espèces ayant été interrogée par sept répondants.

23. Le Secrétariat a remarqué la confusion avec le choix des mots dans les questions 14 et 15. La formulation était difficile à interpréter correctement et a donc donné lieu à une grande variation de réponses, certaines ont identifié des réglementations qui sont actuellement en cours de proposition et d'autres ont identifié des réglementations qui sont déjà mises en œuvre.

16. Avez-vous établi d'autres mesures de conservation pour les requins et les raies figurant à l'Annexe 1 dans votre zone de juridiction nationale ? *

- Oui
 Non

17. Si oui, veuillez inclure les détails des mesures de conservation dans la **fiche de calcul** fournie.

Ces activités peuvent inclure la recherche, le renforcement des capacités, la formation, la conservation des habitats, etc.

*Veuillez remplir la **colonne L** de la fiche de calcul pour chaque espèce.*

- J'ai ajouté des informations spécifiques aux espèces dans la fiche de calcul.
 Sans objet

24. La question 16 a été remplie par les 23 répondants. 16 répondants ont indiqué qu'ils ont d'autres mesures de conservation pour les espèces de l'Annexe 1 au niveau spécifique des espèces, à savoir.
25. L'espèce la plus fréquemment concernée par d'autres mesures de conservation était *Carcharhinus longimanus*, avec sept répondants.
26. Pour répondre aux questions 13, 15 et 17, les répondants ont été invités à remplir les colonnes J, K et L de la fiche de déclaration nationale, qui ont été remplies avec plus ou moins de détails. Certaines mesures concernaient des espèces ou des genres spécifiques ou étaient des mesures plus générales qui s'appliquent à cette espèce.
27. Un aperçu du nombre de répondants pour chacune des trois mesures de conservation et de gestion, couvertes par les questions 12 à 17, est présenté à la figure 2. On considère qu'un répondant a une mesure dans l'une des trois catégories lorsqu'il a saisi du texte dans la colonne correspondante de la fiche de calcul. Le texte n'a été écarté que lorsque le texte disait explicitement qu'il n'y avait pas de mesures de conservation pour l'espèce. Malgré la confusion des questions 14 et 15, les résultats ont été inclus, figure 2 pour montrer l'ensemble des mesures de protection et de conservation.
28. Les espèces bénéficiant du plus grand nombre de mesures de protection dans les trois catégories sont *Alopias superciliosus*, *Carcharhinus longimanus*, *Carcharodon carcharias*, *Mobula mobular*, et *Sphyrna zygaena*, 22 répondants ayant indiqué une forme de protection ou de mesure de conservation.

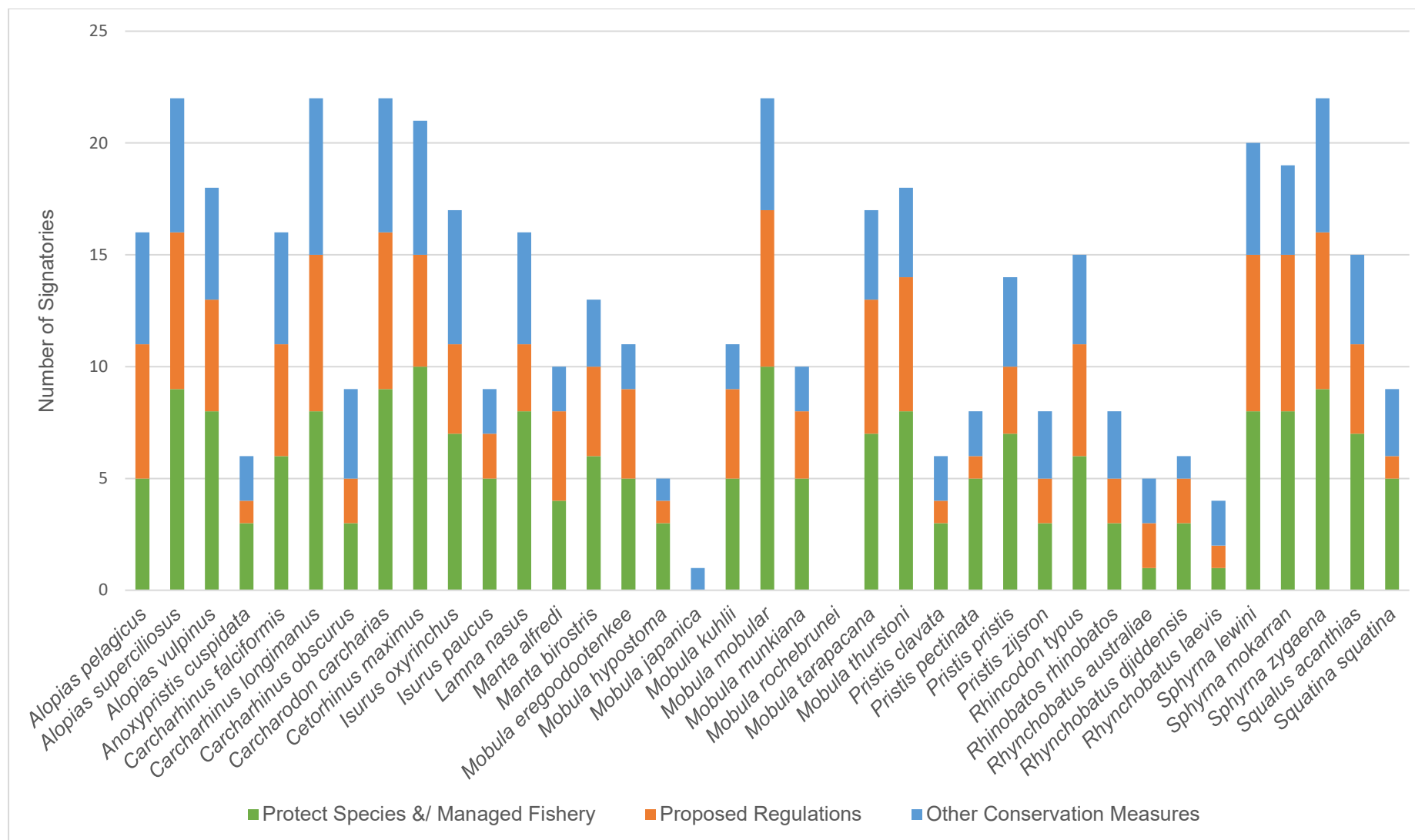


Figure 2. Le nombre total de Signataires du MdE requins (et les États membres supplémentaires de l'UE qui ont rempli un rapport national) qui ont indiqué s'ils ont une protection ou une pêche gérée en place pour un requin ou une raie figurant sur la liste de la Covention de Bonn et du MdE requins (vert, question 12), s'il y a des règlements actuellement en cours de proposition ou de mise en œuvre (orange, question 14), ou d'autres mesures de conservation en place (bleu, question 16).

Coopération

18. Coopérez-vous avec d'autres signataires ou ONG sur la mise en œuvre du MdE requins et de son Plan de conservation ? *

Veillez fournir des précisions sur cette coopération.

Cliquez ou tapez ici pour saisir le texte.

29. 19 des 23 répondants ont répondu à la question 18, avec des niveaux de détail variables.
30. 12 signataires ont indiqué qu'ils coopèrent avec d'autres signataires ou ONG pour mettre en œuvre le MdE requins et son Plan de conservation. Six répondants ont précisé qu'ils ne coopéraient pas avec d'autres signataires ou ONG. Un aperçu de certains des exemples de coopération est présenté ci-dessous :
- a) L'Australie s'engage auprès des ORGP suivantes : Commission pour la conservation du thon rouge du Sud (CCSBT) ; Commission des thons de l'océan Indien (CTOI) ; Accord sur les pêches du sud de l'océan Indien (SIOFA) ; Organisation régionale de gestion des pêches du Pacifique Sud (SPRFMO) ; Commission de gestion des pêches du Pacifique occidental et central (WCPFC). L'Australie est membre du Programme pour l'environnement du Pacifique (PROE), qui a lancé le Programme régional pour les espèces marines des îles du Pacifique 2022-2026, dont une composante est le Plan d'action pour les requins et les raies des îles du Pacifique 2022-2026.
 - b) L'Équateur participe dans le cadre du Corridor de conservation marine du Pacifique tropical oriental, qui est une collaboration entre le Costa Rica, le Panama, la Colombie, l'Équateur et des ONG, il promeut l'utilisation et la gestion responsables des ressources afin que les activités économiques dans la région soient durables et continuent à fournir des avantages.
 - c) Le Kenya participe à plusieurs organisations et organismes régionaux et internationaux concernés par la gestion de la pêche. Le KeFS surveille de près les activités de pêche des navires battant pavillon national et étranger autorisés à pêcher dans les eaux côtières et la ZEE.
 - d) Madagascar coopère avec la Wildlife Conservation Society pour l'élaboration et la mise en œuvre du plan d'action et du plan d'application sur la conservation et la gestion durable des requins et des raies.
 - e) La Nouvelle-Zélande a collaboré avec Conservation International pour étudier les mouvements biologiques de la manta géante (*Mobula birostris*) et la survie et les mouvements après la remise à l'eau des raies diables à queue épineuse (*Mobula mobular* = *Mobula japonica*).
 - f) La Roumanie coopère avec d'autres pays de la mer Noire, principalement avec la Bulgarie, la Turquie et la Géorgie.
 - g) L'Arabie saoudite est membre de l'Organisation régionale pour la protection de l'environnement marin (ROPME) et de l'Organisation régionale pour la conservation de l'environnement de la mer Rouge et du golfe d'Aden (PERSGA) - deux organisations régionales qui visent à rationaliser les mesures de conservation et de gestion de la mer Rouge, du golfe d'Aden et du golfe Persique. Grâce à ces accords, nous estimons que l'Arabie saoudite s'aligne sur les travaux des autres voisins régionaux.

- h) Le Sénégal coopère avec les pays membres de la commission sous-régionale des pêches ; Programme Régional de Conservation de la Zone Côtière et Marine en Afrique de l'Ouest (PRCM), Réseau Régional d'Aires Marines Protégées en Afrique de l'Ouest (RAMPAO), et Bird LIFE.
- i) La Suède coopère dans le cadre de plusieurs mesures pertinentes prises au sein de la Commission des pêches de l'Atlantique du Nord-Est (CPANE).
- j) Le Yémen a indiqué qu'il coopérait avec le Fonds international pour la protection des animaux (IFAW), qu'il faisait de la sensibilisation et qu'il définissait le MdE requins. Par la suite, toutes les activités ont été quasiment arrêtées en raison de la guerre. Ils recherchent un soutien pour établir des normes de protection et de réglementation de la pêche.

19. Avez-vous identifié le besoin, ou avez-vous une demande de coopération avec d'autres signataires ou partenaires coopérants pour mettre en œuvre le Plan de conservation dans votre pays/région ? Par exemple, un organisme régional de pêche compétent. *

Veillez décrire.

Cliquez ou tapez ici pour saisir le texte.

- 31. 19 des 23 répondants ont répondu à la question 19, avec des niveaux de détail variables.
- 32. Neuf répondants ont indiqué qu'ils ont identifié le besoin d'une coopération avec d'autres signataires ou partenaires coopérants, ou qu'ils souhaiteraient la demander. Dix répondants ont précisé qu'ils n'ont pas besoin de coopération actuellement.
- 33. Trois répondants (Équateur, Malte et Sénégal) ont identifié le besoin de coopérer avec les organismes régionaux de pêche (ORP). Quatre répondants (Allemagne, Kenya, Roumanie et Afrique du Sud) ont identifié la nécessité de coopérer avec d'autres pays.
- 34. L'Équateur a spécifiquement mis en avant plusieurs organisations avec lesquelles il aurait intérêt à coopérer pour mettre en œuvre le plan de conservation, notamment l'Agence océanographique et atmosphérique de l'Amérique du Nord (NOAA), la Commission interaméricaine du thon tropical (CITT), l'Université du Costa Rica, le Centro de Investigaciones, le Centre de recherche marine (UCR-CIMAR), l'Instituto del Mar del Peru (IMARPE).
- 35. Madagascar a indiqué qu'ils ont besoin d'une forte coopération avec les partenaires travaillant sur la conservation et la gestion durable des requins pour mettre en œuvre le plan d'action et les documents du plan de mise en œuvre.
- 36. Le Yémen a indiqué vouloir faire ce qui suit :
 - a) Promouvoir les évaluations de stocks et les recherches connexes.
 - b) Élaborer des programmes visant à établir des données de base et à faciliter l'établissement de rapports au niveau de chaque espèce sur les taux de capture de requins, les engins de pêche utilisés pour la pêche au requin, la quantité de prises accidentelles et dirigées, la quantité de déchets et de rejets, la taille et le sexe des individus capturés, et les méthodes de pêche qui sont durables et responsables et protègent l'habitat.
 - c) Développer et mettre en œuvre des plans d'action nationaux pour les requins.

- d) Contribuer à l'élaboration de la législation visant à protéger les espèces et leurs habitats essentiels et assurer la mise en œuvre des réglementations et des politiques à l'échelle nationale, régionale et mondiale.

20. Avez-vous identifié des obstacles empêchant la coopération et le partenariat pour mettre en œuvre le MdE requins et son Plan de conservation ? *

Veillez décrire.

Cliquez ou tapez ici pour saisir le texte.

37. En octobre 2023, une version préliminaire du format de rapport national a été diffusée aux points focaux pour révision et validation. Cette version n'incluait pas la question 20, celle-ci ayant été ajoutée ultérieurement après des révisions. Six des 23 rapports nationaux ont été remplis en utilisant la version préliminaire du formulaire et non la version finale, diffusée le 23 novembre 2022.
38. La question 20 a été répondue par 11 des 17 répondants qui ont rempli le formulaire final (qui comprenait la question 20). Trois répondants (Madagascar, Sénégal et Yémen) ayant indiqué qu'ils avaient des obstacles empêchant la coopération et le partenariat, des détails supplémentaires sont fournis ci-dessous :
- a) Madagascar a noté que les partenaires et les coopérateurs qui travaillent sur la conservation des requins ne se connaissent pas, et que les documents sur la conservation et la gestion durable des requins ne sont pas diffusés parmi les partenaires.
 - b) Le Sénégal a identifié le financement, la formation et l'équipement comme des obstacles.
 - c) Le Yémen a noté qu'il n'y a pas de budget pour soutenir les efforts de protection, que les lois locales sont inadéquates pour protéger les requins et que les programmes de formation et de renforcement des capacités font défaut.

Capacité et matériaux

21. Quels sont les besoins en capacités que vous avez identifiés dans votre pays ?
Veillez fournir des détails. *

Cela peut inclure, sans s'y limiter, la formation, l'équipement, le matériel, le financement, la collecte de données, etc.

Cliquez ou tapez ici pour saisir le texte.

39. La question 21 a été répondue par 22 des 23 répondants. 18 répondants ont indiqué qu'ils avaient des besoins en matière de capacité et seulement quatre répondants ont précisé qu'ils n'avaient actuellement aucun besoin en matière de capacité.
40. Le besoin de capacité le plus souvent identifié est la formation (mentionnée par neuf répondants), suivie du financement (mentionné par sept répondants). Un bref aperçu des informations fournies par chaque répondant est présenté ci-dessous.
- a) La Côte d'Ivoire a indiqué qu'elle avait besoin de renforcer ses capacités pour dresser un inventaire des espèces de requins dans ses eaux.

- b) L'Équateur a identifié plusieurs lignes de travail en matière d'éducation et de sensibilisation, notamment le développement d'un programme éducatif pour les capitaines de pêche, un programme de formation sur le tourisme responsable, l'inclusion de la semaine des requins dans le programme scolaire national, un programme de formation pour toutes les personnes impliquées dans la chaîne d'approvisionnement en requins et une formation pour les journalistes.
- c) La France a déterminé avoir besoin de plus de ressources humaines.
- d) L'Allemagne a identifié le besoin de combler les lacunes existantes en matière de connaissances sur les espèces de Chondrichthyens dans les eaux allemandes, y compris leur structure de stock et leur biologie reproductive, d'identifier les zones de nourricerie importantes, les schémas de migration et l'utilisation de l'habitat, et de collecter des données sur les prises et les prises accessoires spécifiques aux espèces, pour n'en citer que quelques-unes.
- e) La Grèce a identifié qu'ils ont besoin de formation, d'équipement, de matériel, de financement et de collecte de données.
- f) L'Irlande a identifié qu'elle avait besoin d'une formation, d'une législation et de contrôles officiels à effectuer par les agents de protection des pêches maritimes sur les requins et les raies.
- g) La Lituanie a identifié le besoin de formation d'observateurs et d'inspecteurs de pêche pour la haute mer.
- h) Malte a identifié le besoin d'une formation technique sur la collecte de données ainsi que l'équipement et le financement nécessaires.
- i) Le Kenya a identifié plusieurs domaines de besoins en matière de capacités, notamment la formation à la collecte de données et à l'identification des espèces, le renforcement des capacités du matériel, le financement de la recherche et le soutien technique pour développer et mettre en œuvre la stratégie nationale de conservation des requins au Kenya, renforcer les mesures de conservation transfrontalières, élaborer des guides de bonnes pratiques, améliorer les connaissances du public, réglementer plus efficacement la pêche et renforcer la conservation des habitats des requins.
- j) Madagascar a indiqué son désir que les subventions pour le renforcement des capacités soient ouvertes à tous.
- k) Monaco a constaté la nécessité d'une collecte de données supplémentaire.
- l) La Nouvelle-Zélande a identifié un manque de financement pour la recherche, ce qui limite sa capacité à mettre en œuvre le MdE et le plan de conservation.
- m) La Roumanie a identifié qu'il y a peu de données disponibles sur *Squalus acanthias* pour les analyses de population, donc la formation d'experts pour marquer les requins et déterminer l'âge est importante.
- n) L'Arabie Saoudite a identifié le besoin de renforcer les capacités en matière d'identification des espèces, de gestion des pêches, de gestion des espèces gravement menacées, de réduction des prises accessoires et de collaboration avec les pêcheries locales.
- o) Le Sénégal a identifié le besoin de formation en matière d'identification des espèces, de suivi des débarquements, de collecte de données, d'achat de filets, d'équipements de mesure et de pesée, de canots motorisés, de kits multiparamètres, d'ordinateurs, de drones sous-marins, de sensibilisation des acteurs aux bonnes pratiques, de diffusion des résultats, de financement du suivi et de la surveillance, et de mise à jour du guide d'identification.
- p) L'Afrique du Sud a identifié la nécessité de financer une évaluation régionale des espèces et de fournir une expertise indépendante.

- q) Le Yémen entreprend de développer les capacités en matière de recherche, de collecte de données, de suivi et de faciliter la formation à la qualité des données.

22. Quels guides d'identification régionaux (ou nationaux) et quelles lignes directrices pour une manipulation et une mise en liberté sûres utilisez-vous ? *

Veillez fournir une citation et un lien internet. Au cas où les guides nationaux peuvent être mis à la disposition d'autres signataires, veuillez les envoyer en format PDF à fenella.wood@cms.int.

Cliquez ou tapez ici pour saisir le texte.

41. La question 22 a été répondue par 21 des 23 répondants, détaillant que 19 Pays utilisent une forme de guide, soit pour l'identification, soit pour la manipulation et la libération en toute sécurité.
42. De nombreuses ressources ont été communiquées par les répondants et sont présentées dans le tableau 4, lorsque des liens étaient disponibles.

Tableau 4. Chaque répondant fournit des liens vers des guides pour l'identification des espèces et la manipulation et la remise en liberté en toute sécurité.

| Signataire | Lien vers le guide |
|------------------|---|
| Australie | https://www.afma.gov.au/sites/default/files/uploads/2014/11/Shark-Handling-Guide-2016-Update.pdf |
| Danemark | Voir les rapports nationaux |
| Équateur | Voir les rapports nationaux |
| UE | https://oceans-and-fisheries.ec.europa.eu/ocean/marine-biodiversity/sharks_en |
| France | https://www.researchgate.net/publication/345774077_PISCIBUS_MARINIS_Guide des poissons marins Europe et eaux adjacentes - Version provisoire 11 https://sumaris-project.com/wp-content/uploads/2020/09/Identification-guide-FR-SUMARiS.pdf https://www.fao.org/3/i9152fr/i9152fr.pdf https://archimer.ifremer.fr/doc/00259/37002/ https://archimer.ifremer.fr/doc/00342/45287/ https://www.documentation.ird.fr/hor/fdi:010049964 https://archimer.ifremer.fr/doc/00353/46431/ |
| Allemagne | https://www.sharktrust.org/german |
| Grèce (UE) | https://www.fao.org/3/i9152en/i9152en.pdf |
| Irlande (UE) | https://www.sfpa.ie/Advice-Education/Advice-to-Industry#1480268-shark-trust-fisheries-advisories---sharks-skates--rays |
| Lituanie (UE) | https://www.fao.org/documents/card/en/c/c101ff06-00d9-4721-9e6e-549efdcecd6e/ ; https://www.dfo-mpo.gc.ca/species-especes/sharks/identify-eng.html#speciesTable%20 ; https://www.fishbase.de/ |
| Malte (UE) | https://www.fao.org/3/cc0830en/cc0830en.pdf https://www.fao.org/3/i9152en/i9152en.pdf |
| Suède | https://www.havochvatten.se/download/18.41e6a25314de03413504501/1434027833128/vasterhavets-hajar-och-rockor.pdf |
| Madagascar | Voir les rapports nationaux |
| Nouvelle-Zélande | https://www.doc.govt.nz/globalassets/documents/conservation/marine-and-coastal/marine-conservation-services/resources/identification-guide-protected-fish-and-reptiles.pdf https://www.inshore.co.nz/fileadmin/user_upload/Purse_Seine_Operational_Pro |

| | |
|----------------|---|
| | cedures.pdf https://www.inshore.co.nz/fileadmin/user_upload/Setnet/op_setnet_2_1.pdf https://deepwatergroup.org/wp-content/uploads/2020/10/Sharks-OP-V3.pdf https://www.wcpfc.int/doc/supplcmm-2010-07/best-handling-practices-safe-release-sharks-other-whale-sharks-and https://www.wcpfc.int/doc/supplcmm-2012-04/guidelines-safe-release-encircled-animals-including-whale-sharks |
| Sénégal | http://www.rampao.org/IMG/pdf/guide_d_identification_de_principales_especes_de_requins.pdf https://www.cms.int/sharks/en/document/onboard-guide-identification-sharks-and-rays-west-africa |
| Afrique du Sud | https://sharkattackcampaign.co.za/resources/ |

43. Les guides les plus fréquemment utilisés sont ceux de l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (mentionnés par quatre répondants).

23. Veuillez transmettre tout document relatif à la conservation et à la gestion des requins et des raies figurant à l'Annexe 1 qui devrait être inclus dans le Hub d'information. (<https://www.cms.int/sharks/fr/node/17895>) à fenella.wood@cms.int.

- Les documents pertinents pour le Hub d'information ont été envoyés par courriel au Secrétariat
- Sans objet

44. Les 23 répondants ont répondu à la question 23. Des ressources supplémentaires ont été soumises au Secrétariat par l'Équateur, le Danemark, Madagascar, la Nouvelle-Zélande et le Sénégal, et sont incluses dans leurs rapports nationaux.

Conclusions

45. Dix-sept des 49 signataires du MdE requins ont soumis un rapport national avant la date limite afin de l'inclure dans cette analyse.

Conclusions principales

46. Les statuts de présence déterminés par l'UICN de toutes les espèces de l'annexe 1 correspondent à ceux déclarés par huit pays, 11 répondants ont confirmé des statuts différents, et quatre répondants n'ont pas soumis de fiche de calcul.
47. Le Secrétariat a noté avec inquiétude que 11 répondants, tous Parties à la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage, ont rapporté des captures de requins et de raies figurant à l'Annexe I de la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage, dans et/ou en dehors de leur juridiction nationale. Certains répondants ont fait remarquer que les prises n'étaient pas intentionnelles. Cependant, cette information n'a pas été enregistrée par tous les répondants car elle n'était pas requise dans le formulaire. Par conséquent, toutes les prises ne peuvent pas être déterminées comme étant intentionnelles ou non. Ce point devrait être corrigé dans une éventuelle future version du formulaire.
48. Les espèces les plus communément capturées, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur des juridictions nationales, étaient *Squalus acanthias* et *Isurus oxyrinchus*.
49. 12 répondants ont indiqué qu'ils coopéraient avec d'autres signataires ou ONG pour

mettre en œuvre le MdE requins et son Plan de conservation. Parmi les questions abordées figurait la coopération avec les États de l'aire de répartition non signataires et les organismes régionaux de pêche. Neuf répondants ont indiqué qu'ils souhaitaient coopérer davantage.

50. Les réponses concernant les obstacles empêchant la coopération ont été limitées. Trois signataires ont fait état d'obstacles, dont le manque de financement et de formation comme les plus courants.
51. La majorité des répondants ont indiqué des besoins en capacités pour leur pays, les plus fréquents étant la formation et le financement.
52. La plupart des répondants ont indiqué que des guides pour l'identification des espèces et la manipulation et la remise en liberté en toute sécurité étaient utilisés dans leur pays. Cette ressource pourrait être précieuse pour les autres signataires et les États de l'aire de répartition qui pourraient bénéficier de tels guides.

Conclusions relatives au format

53. Seul un répondant a rempli la version en ligne du formulaire de rapport national. Lorsque des formulaires ont été soumis, ils ont pour la plupart été remplis dans leur intégralité, ce qui a facilité cette analyse.
54. La saisie des données n'a pas été perdue en raison des différents formats du formulaire, sauf dans le cas où la version antérieure destinée à être validée par les signataires a été utilisée, ce qui a entraîné quelques réponses manquantes pour la question 20.
55. Au cours de l'analyse, le Secrétariat a remarqué que certaines erreurs de texte se sont glissées dans le formulaire et la feuille de calcul (questions 11, 14 et 15), ce qui peut avoir semé la confusion chez les répondants.
56. Étant donné la nature ouverte des questions 13, 15 et 17, il était difficile d'en tirer des conclusions. Il est recommandé que les futurs formats du formulaire de rapport national incluent des réponses oui/non pour les mesures de protection de chaque espèce.
57. En raison des nombreuses zones de texte libre, des modifications apportées par les répondants au format et de l'utilisation de la version préliminaire du formulaire, il n'a pas été possible de tirer des conclusions définitives concernant de nombreux aspects abordés dans le formulaire de rapport national. Les détails et la spécificité des réponses variaient considérablement, ce qui rendait certaines réponses difficiles à comparer.
58. Malgré ces difficultés, de nombreux signataires ont bien rempli le formulaire de rapport national, et le Secrétariat tient à les remercier pour le temps consacré à la réalisation du rapport national.

Recommandations pour les futurs formats de rapports nationaux

59. Idéalement, il faudrait recevoir les rapports nationaux des 49 signataires, notamment pour obtenir la liste des espèces et les informations sur les captures par signataire, afin de savoir pour quelles espèces les signataires sont des États de l'aire de répartition.
60. Les questions doivent être conçues de manière à comporter davantage de questions à réponse oui/non, en particulier pour les informations spécifiques aux espèces, en plus du texte libre, et de questions à choix multiples pour les questions relatives à la coopération, au renforcement des capacités et aux mesures de protection.

61. Les questions doivent amener à déterminer si les prises sont intentionnelles ou non.
62. À l'avenir, les formulaires hors ligne devront être fournis dans un format non modifiable afin de maintenir la cohérence entre les réponses.
63. Compte tenu des ressources limitées du Secrétariat et des coûts élevés de la mise en place et de la maintenance d'une plateforme de reporting en ligne sur mesure qui offrirait les options de sauvegarde des progrès intermédiaires et d'accès à plusieurs utilisateurs, le Secrétariat conseillerait de revenir au reporting hors ligne jusqu'à ce que des plateformes publiques soient disponibles et répondent à ces exigences.

LES SIGNATAIRES QUI SONT DES ÉTATS DE L'AIRE DE RÉPARTITION D'ESPÈCES DE REQUINS ET DE RAIES INCRITES À L'ANNEXE 1 DU MÉMORANDUM D'ENTENTE (MdE)

1. Le tableau ci-dessous donne un aperçu des Signataires qui sont des États de l'aire de répartition pour chaque espèce incluse dans l'Annexe 1 du MdE requins. Il résume les informations sur (1) la présence des espèces dans les zones de juridiction nationale des signataires ainsi que sur (2) leur capture par les signataires en dehors des zones de juridiction nationale. Ces informations sont basées sur les données incluses dans la base de données de la Liste rouge des espèces menacées de l'UICN et les rapports des signataires sur l'occurrence et la capture.
2. Conformément au paragraphe 3 (l) du MdE requins
 3. *Aux fins du présent Mémoire d'entente :*
... ..(l) « État de l'aire de répartition » signifie tout État qui exerce sa juridiction sur une partie quelconque de l'aire de répartition des requins migrateurs, ou un État dont les navires battant pavillon sont engagés en dehors des limites de sa juridiction nationale dans la prise, ou qui ont le potentiel de prendre, des requins migrateurs ; »
3. Conformément à la définition d'un « État de l'aire de répartition », cela inclut également les pays capturant des espèces figurant à l'Annexe 1 en dehors de leurs eaux, même si celles-ci ne sont pas présentes dans leurs eaux nationales. Étant donné que de nombreux commentaires et objectifs relèvent de la responsabilité des États de l'aire de répartition, le tableau ci-dessous a pour but de donner un aperçu aux signataires de la liste des espèces pour lesquelles ils sont considérés comme un État de l'aire de répartition selon la définition du MdE requins.

Remarque : Les signataires qui ont fourni des informations par le biais de leurs rapports nationaux sont énumérés en blanc. Les signataires surlignés en gris n'ont pas fourni d'informations supplémentaires et les statuts de présence ci-dessous sont basés uniquement sur la liste rouge de l'UICN. Les États membres de l'UE qui ont soumis des informations sur la présence via des rapports nationaux ne sont pas inclus ici. Vous trouverez ci-dessous une légende pour les statuts de présence. Les cellules avec un * indiquent qu'un signataire a rapporté avoir pris l'espèce (dans les zones de sa juridiction nationale) mais qu'il ne la considère pas comme existante dans sa zone de juridiction nationale.

| | | | | | | | | | |
|---|----------------------|----|-----------------------|---|---------------------|---|--------------|----|--|
| R | Existant (Résident) | PE | Possiblement existant | U | Présence incertaine | X | Extincte | * | Prise dans les zones de compétence nationale |
| V | Existant (Erratique) | PX | Possiblement éteinte | ? | Inconnue | - | N'a pas lieu | FV | Prise uniquement en dehors des zones de juridiction nationale par le navire national |

| Signataire | <i>Alopias pelagicus</i> | <i>Alopias superciliosus</i> | <i>Alopias vulpinus</i> | <i>Anoxypristis cuspidata</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus obscurus</i> | <i>Carcharodon</i> | <i>Cetorhinus maximus</i> | <i>Isurus oxyrinchus</i> | <i>Isurus paucus</i> | <i>Lamna nasus</i> | <i>Mobula alfredi</i> | <i>Mobula birostris</i> | <i>Mobula eregoodoo</i> | <i>Mobula hypostoma</i> | <i>Mobula kuhlii</i> | <i>Mobula mobular</i> | <i>Mobula munkiana</i> | <i>Mobula tarapacana</i> | <i>Mobula thurstoni</i> | <i>Pristis clavata</i> | <i>Pristis pectinata</i> | <i>Pristis pristis</i> | <i>Pristis zijsron</i> | <i>Rhincodon typus</i> | <i>Rhinobatos rhinobatos</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus laevis</i> | <i>Sphyrna lewini</i> | <i>Sphyrna mokarran</i> | <i>Sphyrna zygaena</i> | <i>Squalus acanthias</i> | <i>Squatina squatina</i> | | |
|---------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|------------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|---|---|
| Australie | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R |
| Belgique | - | - | R | - | - | - | - | - | R | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | PE | R | R | - | - | R | R | - | R | - | - | - | - | - | - | - | U | |
| Bénin | - | PE | R | - | R | R | PE | R | R | R | R | PE | - | R | - | PE | - | R | - | PE | PE | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | - | R | R | - | - | - | |
| Brésil | - | R | R | - | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | - | R | - | R | - | PE | R | - | U | R | - | R | - | - | - | - | - | R | R | R | R | - | |
| Chili | - | PE | R | - | - | - | PE | R | R | R | - | R | - | - | - | - | - | R | - | R | R | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | R | R | R | R | - | |
| Colombie | R | R | R | - | R | R | R | PE | R | R | R | - | - | R | - | PE | - | R | R | PE | PE | - | U | R | - | R | - | - | - | - | R | R | R | R | - | - | |
| Comores | R | R | - | - | R | R | - | PE | - | - | R | - | - | R | PE | - | PE | PE | - | PE | PE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | R | - | - | - | |
| Congo (Brazzaville) | - | R | PE | - | R | R | - | R | R | R | - | - | - | R | - | PE | - | R | - | PE | R | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | R | R | - | - | - | - | |
| Costa Rica | R | R | R | - | R | R | R | PE | R | R | R | - | - | R | - | - | - | R | R | R | R | - | U | U | - | R | - | - | - | - | R | R | R | - | - | - | |
| Côte d'Ivoire | PX | R | R | - | R | R | U | ? | ? | ?* | R | - | - | PE | - | PE | - | R | - | R | R | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | ?* | R | ?* | - | - | - | |
| Danemark | - | - | R | - | - | - | - | R | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | R | R | |
| Équateur | R | R | R | - | R | R | - | R | R | R | R | - | - | R | - | - | - | R | R | R | R | - | - | U* | - | R | - | - | - | - | R | R | R | - | - | - | |
| Égypte | R | PE | R | - | R | R | PE | R | R | R | - | R | R | R | - | - | - | - | - | R | R | - | - | U | R | R | R | R | R | - | R | R | R | R | U | | |

| Signataire | <i>Alopias pelagicus</i> | <i>Alopias superciliosus</i> | <i>Alopias vulpinus</i> | <i>Anoxypristis cuspidata</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus obscurus</i> | <i>Carcharodon</i> | <i>Cetorhinus maximus</i> | <i>Isurus oxyrinchus</i> | <i>Isurus paucus</i> | <i>Lamna nasus</i> | <i>Mobula alfredi</i> | <i>Mobula birostris</i> | <i>Mobula eregoodoo</i> | <i>Mobula hypostoma</i> | <i>Mobula kuhlii</i> | <i>Mobula mobular</i> | <i>Mobula munkiana</i> | <i>Mobula tarapacana</i> | <i>Mobula thurstoni</i> | <i>Pristis clavata</i> | <i>Pristis pectinata</i> | <i>Pristis pristis</i> | <i>Pristis zijsron</i> | <i>Rhincodon typus</i> | <i>Rhinobatos rhinobatos</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus laevis</i> | <i>Sphyrna lewini</i> | <i>Sphyrna mokarran</i> | <i>Sphyrna zygaena</i> | <i>Squalus acanthias</i> | <i>Squatina squatina</i> | |
|---------------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|------------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| Union européenne | - | R | R | - | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | - | - | - | R | - | R | R | - | - | - | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | R | |
| France | R | R | R | - | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | - | R | - | R | - | R | PE | - | PE | R | - | R | R | R | R | - | R | R | R | R | R | |
| Allemagne | - | - | R | - | - | - | - | - | U* | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | PX | |
| Ghana | - | R | R | - | R | R | PE | R | R | R | R | - | - | PE | - | PE | - | R | - | R | R | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | R | R | R | - | - | |
| Guinée | - | R | R | - | R | R | - | R | R | R | R | R | - | PE | - | R | - | PE | - | PE | PE | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | R | R | R | - | - | |
| Italie | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | - | R | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | R | R | R | R | R | |
| Jordanie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Kenya | R | R | PE | FV | R | R | - | R | - | * | R | R | ?* | PE | V | PE | - | R | R | - | PE | PE | - | - | U | R | R | - | R | U* | U* | R | R | R | FV | - |
| Liberia | - | R | R | - | R | R | PE | R | R | R | R | - | - | PE | - | PE | - | R | - | R | R | - | PX | PX | - | R | R | - | - | - | R | R | R | - | - | |
| Libye | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | - | R | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | R | R | R | R |
| Madagascar | R | R | PE | - | R | R | R | R | - | R | R | - | R | R | PE | - | PE | PE | - | PE | PE | - | - | R | U | R | - | - | - | - | R | R | R | - | - | |
| Mauritanie | - | R | R | - | R | R | PE | R | R | R | R | - | - | R | - | R | - | R | - | R | R | - | U | U | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | - | |
| Monaco | - | PE | PE | - | - | - | - | PE | PE | PE | - | R | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | U | U | - | - | PE | - | - | - | U | PE | PE | PE | PX | |
| Nauru | R | R | PE | - | - | R | - | PE | R | R | R | - | PE | PE | - | - | - | PE | - | PE | PE | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Pays-Bas | - | - | R | - | - | - | - | - | R | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | R | PX | |
| Nouvelle-Zélande | - | R | R | - | - | V | V | R | R | R | - | R | - | R | - | - | - | R | - | - | PE | - | - | - | - | V | - | - | - | - | - | - | - | R | R | - |
| Palau | R | PE | PE | - | - | R | - | PE | R | R | R | - | R | PE | - | - | - | PE | - | R | PE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Philippines | R | R | PE | - | R | R | - | R | R | R | R | - | R | R | PE | - | R | R | - | R | R | - | - | U | U | R | - | R | - | - | R | R | R | - | - | |
| Portugal | - | R | R | - | R | R | PE | R | R | R | R | R | - | R | - | - | - | R | - | R | R | - | - | - | - | R | R | - | - | - | R | R | R | R | - | |
| Roumanie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | |
| Samoa | R | PE | PE | - | - | R | - | R | R | R | R | - | PE | PE | - | - | - | PE | - | PE | PE | - | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Arabie Saoudite | R | PE | - | - | R | R | PE | - | - | R | - | - | R | PE | R | - | V | PE | - | R | R | - | - | U | R | - | R | R | R | R | R | R | U | - | - | |
| Sénégal | U | R | R | ? | R | R | R | U | U | R | U | PE | R | R | R | ? | ? | ? | ? | PE | R | ? | PX | PX | ? | R | R | ? | ? | ? | R | R | R | ? | R | |
| Somalie | R | R | R | U | R | R | PE | R | - | R | R | - | R | R | PE | - | R | R | - | PE | PE | - | - | R | U | R | - | R | R | - | R | R | R | - | - | |
| Afrique du Sud | R | R | R | - | R | R | R | R | V | R | V | V | R | R | R | - | R | R | - | R | R | - | X | X | X | R | - | - | R | - | R | R | R | R | - | |
| Sri Lanka | R | R | R | R | R | R | - | R | - | R | R | - | PE | R | PE | - | R | R | - | R | R | - | - | U | U | - | - | R | - | R | R | R | R | - | - | |
| Soudan | R | R | - | - | R | R | R | PE | - | R | - | - | R | R | PE | - | - | - | - | R | PE | - | - | - | R | R | - | R | R | - | R | R | - | - | - | |
| Suède | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | R | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | R | PX | |
| République arabe syrienne | - | PE | R | - | - | - | - | R | R | - | - | - | - | - | - | - | - | PE | - | - | - | - | - | - | - | - | R | - | - | - | - | R | - | R | R | U |

| Signataire | <i>Alopias pelagicus</i> | <i>Alopias superciliosus</i> | <i>Alopias vulpinus</i> | <i>Anoxypristis cuspidata</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus</i> | <i>Carcharhinus obscurus</i> | <i>Carcharodon</i> | <i>Cetorhinus maximus</i> | <i>Isurus oxyrinchus</i> | <i>Isurus paucus</i> | <i>Lamna nasus</i> | <i>Mobula alfredi</i> | <i>Mobula birostris</i> | <i>Mobula eregoodoo</i> | <i>Mobula hypostoma</i> | <i>Mobula kuhlii</i> | <i>Mobula mobular</i> | <i>Mobula munkiana</i> | <i>Mobula tarapacana</i> | <i>Mobula thurstoni</i> | <i>Pristis clavata</i> | <i>Pristis pectinata</i> | <i>Pristis pristis</i> | <i>Pristis zijsron</i> | <i>Rhincodon typus</i> | <i>Rhinobatos rhinobatos</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus</i> | <i>Rhynchobatus laevis</i> | <i>Sphyrna lewini</i> | <i>Sphyrna mokarran</i> | <i>Sphyrna zygaena</i> | <i>Squalus acanthias</i> | <i>Squatina squatina</i> | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|------------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|---|---|---|
| Togo | . | PE | R | . | R | R | PE | R | . | . | R | . | . | R | . | PE | . | R | . | PE | PE | . | PX | PX | . | R | R | . | . | . | . | R | R | . | . | . | | |
| Tuvalu | R | PE | PE | . | . | R | . | PE | R | . | R | . | . | PE | . | . | . | PE | . | PE | PE | . | . | . | . | R | R | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| EAU | R | R | . | R | R | R | . | . | R | R | R | . | . | R | R | . | R | R | . | . | R | . | . | R | R | R | . | R | R | R | R | R | R | R | R | R | . | |
| ROYAUME-UNI | . | R | R | . | . | . | . | . | R | R | . | R | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | R | R | . | . | . | . | . | . | . | R | R | R | R | . |
| USA | . | R | R | . | R | R | R | R | R | R | R | R | R | R | . | R | . | R | . | R | PE | . | R | PX | . | R | . | . | . | . | . | R | R | R | R | R | . | |
| Vanuatu | R | PE | PE | . | . | R | . | R | R | R | R | . | R | PE | . | . | . | PE | . | PE | PE | . | . | . | . | R | R | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Yémen | R | R | R | U* | R | R | R | PE | FV | R | R | FV | R | R | PE | FV | R | FV | FV | PE | PE | FV | FV | U* | U* | R | FV | R | R | FV | R | R | R | FV | FV | | | |