

PROPUESTA PARA INCLUIR EN LOS APÉNDICES DE LA CONVENCIÓN SOBRE LA CONSERVACIÓN DE LAS ESPECIES MIGRATORIAS DE ANIMALES SILVESTRES (CMS)

A. **PROPUESTA:** Inclusión del Playerito Canela (*Tryngites subruficollis*) en el **Apéndice I** de la Convención de las Especies Migratorias de Animales Silvestres.

B. **PROPONENTE:** República Argentina

C. **FUNDAMENTACION DE LA PROPUESTA**

1. Grupo taxonómico

- 1.1 Clase: Aves
- 1.2 Orden: Charadriiformes
- 1.3 Familia: Scolopacidae
- 1.4 Especie: *Tryngites subruficollis* (Vieillot)
- 1.5 Nombre común: Playerito Canela, Chorlito Canela, Buff-breasted Sandpiper (Inglés), Bécasseau Roussâtre (Francés).

2. Datos biológicos

2.1 Distribución (histórica y actual)

El Playerito Canela es una especie migratoria neártica que se reproduce en forma esporádica a lo largo de las costas del noroeste de América del Norte (latitud 66-76 N), desde el centro de Alaska hasta la Isla de Devon en Canadá. Luego del período reproductivo migra a lo largo de las Américas hacia el sur, hasta la principal zona de concentración no reproductiva en las pampas de Argentina y Uruguay (Bent 1962, Blanco *et al.* 1993, Lanctot & Laredo 1994).

En Argentina ha sido mencionada para las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Formosa, Misiones, Corrientes, Santa Fe, Entre Ríos y Jujuy. También para Uruguay (principalmente el Departamento de Rocha), Paraguay y sur de Brasil, y en forma más marginal para el resto de los países de América del Sur con excepción de Chile (Bent *op. cit.*, Lanctot & Laredo *op. cit.*).

2.2 Población (estimaciones y tendencias)

En el pasado era considerada "abundante" en el Artico. Hoy en día se ha vuelto rara y escasa (Lanctot & Laredo *op. cit.*). Según el Canadian Wildlife Service (Morrison *et al.* 1994) y la opinión de otros autores (Lanctot *in litt.*), es probable que la especie continúe con una tendencia poblacional decreciente y que hoy en día el tamaño poblacional total sea de entre 5000 y 10000 ind.

Rappole *et al.* (1983) ya la consideraba como candidata a una seria declinación poblacional durante la presente década, como resultado de su pequeño tamaño poblacional, su rango de distribución restringida (fuera de la época de cría) y la concentración de parte importante de su población total en sitios de particular vulnerabilidad.

Para mediados de los 70s la Ea. Medaland, en la provincia de Buenos Aires (principal localidad no reproductiva de la especie), albergaba a unos 2000 individuos (Myers & Myers 1979). Hoy en día los revelamientos han resultado en números mucho menores (Isacch *com. pers.*), apoyando la hipótesis de una declinación poblacional.

Propuesta I / 2

Dado su pequeño tamaño poblacional, Harrington & Page (1991; citado en Lanctot & Laredo op. cit.) identifican a la especie como prioritaria en cuanto al monitorio poblacional.

2.3 Hábitat (breve descripción y tendencias)

En la zona de cría la especie está restringida a la ecoregión de la tundra, donde el uso del hábitat depende del sexo y condición reproductora (Lanctot & Laredo op. cit.).

Durante la migración frecuente zonas de pastos cortos (i.e. pasturas, campos de golf, cementerios, aeropuertos), bordes de humedales, plantaciones de arroz, campos recién cultivados, plantaciones de azúcar con rastrojo recién quemado, campos abiertos, etc (Lanctot & Laredo op. cit.).

En América del Sur la especie se asocia principalmente al bioma de las Pampas o Región de "Pastizales Rioplatenses", y en particular a la subregión de la "Pampa Inundable" (Blanco *et al.* 1993). En esta frecuente campos ganaderos con ausencia o bajo porcentaje de cultivos, donde habita potreros muy pastoreados y pastizales cortos de zonas bajas, en la cercanía de humedales (Blanco *et al.* 1988, Blanco *et al.* op. cit., Myers & Myers op. cit.).

2.4 Migraciones

La mayoría de los playeritos canela dejan la provincia de Buenos Aires (Argentina) a comienzos de Febrero (Myers & Myers op. cit.). La migración hacia el norte tiene lugar por el centro del continente, por la ruta de Amazonia Central-Pantanal en Brasil (Antas 1983), y a través de Venezuela, Guyana y Surinam (Bent op. cit.). Luego continúa por el Golfo de México y el centro de los EEUU y Canadá, para arribar a las costas del Artico a fines de Mayo y comienzos de Junio (Lanctot & Laredo op. cit.).

La migración hacia sur comienza a mediados de Junio-comienzos de Julio para los machos y hembras no reproductivas, y a fines de Julio para las hembras reproductivas. La ruta es la misma que la de la migración hacia el norte, pero con un frente más amplio que en América del Norte va desde British Columbia hasta Nova Scotia. Las aves llegan a las Pampas de Argentina durante la segunda semana de Septiembre, permaneciendo hasta el mes de Enero (Blanco *et al.* 1993, Lanctot & Laredo op. cit., Myers & Myers op. cit.).

3. Datos de amenazas

3.1 Amenazas directas a la población

No existirían amenazas directas significativas para la especie. Lanctot & Laredo (op. cit.) mencionan la susceptibilidad ante disturbios de nidos y dormideros como una amenaza potencial, pero de poca importancia dado que la mayoría de las áreas de cría están en zonas remotas y de difícil acceso para el hombre.

3.2 Destrucción de hábitat

Esta es la principal amenaza para la especie durante la migración y período no reproductivo. En las Pampas, la potencial conversión del uso de la tierra de la ganadería a la agricultura y la destrucción de humedales, podría causar la desaparición de muchos hábitats importantes para la especie (Blanco *et al.* 1993). Hoy en día los suelos inundables y/o salinos constituyen una verdadera barrera para los cultivos (Soriano 1991), favoreciendo la ganadería e indirectamente a la especie. Sin embargo, el uso futuro de estas tierras dependerá principalmente de las condiciones económicas locales y regionales para el desarrollo de la agricultura y de la balanza de precios (Blanco *et al.* op. cit.).

El Plan Maestro Integral de la Cuenca del Río Salado, que lleva adelante el gobierno de la provincia de Buenos Aires, y que propende el desarrollo socioeconómico de la región y en

particular a la mejora de las condiciones para la agricultura, constituye una muy seria amenaza para el ambiente en general y en particular para la especie, que está prácticamente restringida a esta zona fuera de la época de cría.

El desarrollo petrolero y sus consecuencias serían una amenaza potencial para el hábitat de la especie en la zona de cría, aunque de poca importancia y localizada en el espacio (Lanctot & Laredo op. cit.).

3.3 Amenaza indirecta

El uso de pesticidas en la agricultura - tanto en los hábitats utilizados en E.E.U.U. y Canadá durante la migración como en las Pampas de Argentina y Uruguay - es una amenaza potencial para la especie (Lanctot & Laredo op. cit.).

3.4 Amenaza especialmente relacionada con las migraciones

La desaparición de hábitats importantes utilizados durante la migración anual, es una de las principales amenazas para la especie (como para otras aves playeras migratorias). Durante este período se concentran en números considerables en unos pocos humedales costeros e interiores, aumentando su vulnerabilidad a nivel local (Myers *et al.* 1987). En el caso de que alguno de estos "sitios de paso migratorio" se viera afectado en cuanto a cantidad y/o calidad de hábitats, la especie se vería seriamente amenazada.

3.5 Utilización nacional y internacional

No hay datos de que la especie sea utilizada por el hombre.

4. **Situación y necesidades de protección**

4.1 Situación de la protección nacional

En Argentina casi no existen reservas ni parques nacionales que protejan al bioma de las Pampas, principal área de concentración de la especie fuera de la época de cría. Constituyen la excepción la reserva provincial Parque Costero Mar Chiquita (Buenos Aires), la reserva Campos del Tuyú (de la FVSA) y la protección privada contra la caza que algunos propietarios otorgan en sus tierras. La provincia de Buenos Aires también protege una parte de la Bahía Samborombón; pero la mejor protección está dada por las condiciones limitantes de los suelos que ponen un freno al avance de la agricultura y del hombre.

La especie también ha sido registrada en pequeños números en el Monumento Natural Laguna de Los Pozuelos (APN), en la provincia de Jujuy (Laredo 1996), y en la Reserva Provincial Laguna Mar Chiquita en la provincia de Córdoba (Michelutti in litt.).

En Uruguay la principal zona de concentración no reproductiva de la especie está protegida por la Reserva de Biosfera Bañados del Este.

4.2 **Situación de la protección internacional**

La especie está incluida en el Apéndice II de la CMS, dentro de la familia Scolopacidae.

En el Hemisferio Norte está protegida por el "Migratory Bird Treaty Act" (EEUU), "Convention for the Protection of Migratory Birds" (EEUU y Canadá), "Convention for the Protection of Migratory Birds and Game Mammals" (EEUU y México), "Convention for the Protection of Migratory Birds and Birds in Danger of Extinction and Their Environment" (EEUU y Japón) y "Convention for the Conservation of Migratory Birds and Their Environment" (EEUU y U.S.S.R.).

4.3 Necesidades de protección ambiental

- (1) Terminar de identificar y brindar protección efectiva a aquellos sitios que albergan un porcentaje importante de la especie durante el período no reproductivo (i.e. Ea. Medaland), así como a los sitios utilizados durante la migración anual.
- (2) Estimar el tamaño poblacional total de la especie para de esta forma poder determinar mejor su situación actual y sus necesidades de conservación.
- (3) Realizar estudios sobre uso de hábitat de la especie en las Pampas y en relación con las prácticas ganaderas locales.
- (4) Promover la realización de acuerdos entre los países que comparten la especie para garantizar su conservación.

5. Estados del área de distribución

ARGENTINA, BARBADOS, BOLIVIA, BRASIL, CANADA, COLOMBIA, COSTA RICA, ECUADOR, EE.UU., GUYANA, MÉXICO, PARAGUAY, PANAMÁ, PERÚ, SURINAME, URUGUAY, VENEZUELA.

6. Observaciones de los estados del área de distribución

7. Otras observaciones

8. Referencias

- ANTAS, P. TARSO ZUQUIN. 1983. Migration of nearctic shorebirds (Charadriidae and Scolopacidae) in Brasil - flyways and their different seasonal use. Wader Study Group Bull. 39: 52-56.
- BENT, A.C. (1962). Life Histories of North American Shorebirds. Part I (in two parts). Dover Publications, inc. New York. 420 pg.
- BLANCO, D.E.; G.D. PUGNALI & H. RODRÍGUEZ GOÑI. 1988. Punta Rasa: su importancia en la conservación de las aves migratorias. CIPA. 78 pp.
- BLANCO, D.E.; R. BANCHS & P. CANEVARI. 1993. Critical sites for the Eskimo Curlew (*Numenius borealis*), and other nearctic grassland shorebirds in Argentina and Uruguay. Humedales para las Américas & U.S. Fish & Wildlife Service. 86 pp.
- LANCOTOT, R.B. & C.D. LAREDO. 1994. Buff-breasted sandpiper (*Tryngites subruficollis*); in Poole A. & F. Gill (Eds.): The Birds of North America - No. 91. Philadelphia: The Academy of Natural Sciences. Washington, D.C.. The American Ornithologists' Union.
- LAREDO, C.D. 1996. Observation on migratory and resident shorebirds in lakes in the highlands of north-western Argentina. Int. Wader Studies 8: 103-111.
- MORRISON, R.I.G.; A. BOURGET, R. BUTLER, H.L. DICKSON, C. GRATTO-TREVOR, P. HICKLIN, C. HYSLOP & R.K. ROSS. 1994. A preliminary assessment of the status of shorebird populations in Canada. CWS Progress Notes No. 208 (March 1994) 19 pp.
- MYERS, J.P. & L.P. MYERS (1979). Shorebirds of coastal Buenos Aires province, Argentina. Ibis 121: 186-200.
- MYERS, J.P.; R.I.G. MORRISON, P.Z. ANTAS, B.A. HARRINGTON, T.E. LOVEJOY, M. SALLABERRY, S.E. SENNER & A. TARAK. 1987. Conservation Strategy for Migratory Species. American Scientist 75: 19-26.
- RAPPOLE, J.H.; E.S. MORTON, T.E. LOVEJOY III & J.L. RUOS. 1983. Nearctic avian migrants in the neotropics. U.S. Fish Wildlife Service Rep. Washington, D.C.
- SORIANO, A. (1991). Rio de La Plata Grasslands. Chap. 19. In: Natural Grasslands, introduction and Western Hemisphere. (Ed: Robert T. Coupland) (Ecosystems of the World, 8A.) Elsevier, Amsterdam, London, New York & Tokio. 367-407 pg.