

**PROPUESTA DE INCLUSION DE ESPECIES EN LOS APENDICES DE LA CONVENCION SOBRE LA  
CONSERVACION DE LAS ESPECIES MIGRATORIAS DE ANIMALES SILVESTRES**

**A. PROPUESTA:** Inclusión de *Diomedea chrysostoma* en el Apéndice II.

**B. PROPONENTE:** Gobierno de Australia

**C. FUNDAMENTACIÓN DE LA PROPUESTA**

**1. Grupo taxonómico**

1.1. Clase	Aves
1.2. Orden	Procellariiformes
1.3. Familia	Diomedidae
1.4 Género /Especie	<i>Diomedea chrysostoma</i> Foster, 1785
1.5 Nombre(s) Común(es)	Albatros Cabecigris (español) Grey-headed Albatross, Grey-headed Mollymawk (inglés) Albatros à tête grise (francés)

**2. Datos biológicos**

**2.1. Distribución (histórica y actual)**

Se ha registrado reproducción de esta especie en Diego Ramírez (Chile), Georgia del Sur (Reino Unido), Islas Marion y Príncipe Eduardo (Sudáfrica), Islas Crozet, Islas Kerguelen (Francia), Isla Macquarie (Australia), Islas Campbell (Nueva Zelandia).

Se conoce poco acerca de su distribución marina. Circumpolar en el Océano Austral.

Marina y pelágica, prefiere más que otras especies de albatros aguas de superficie fría. Se dispersa ampliamente en el Océano Austral, principalmente entre 65° y 35°, llegando hasta 15° en la zona de la Corriente de Humboldt.

**2.2. Población**

Se estima que la población reproductora asciende a unas 92.000 parejas, lo que equivale a unos 600.000 individuos (Gales, en prensa).

En el caso de *D. chrysostoma* y de otros reproductores bienales, es difícil interpretar las estimaciones de población ya que se producen fluctuaciones naturales, debidas quizá en parte a las condiciones ambientales. Estas fluctuaciones pueden ser de hasta el 45%, en función del éxito de la reproducción de la temporada anterior y del número de adultos que regresan para reproducirse (Prince 1985). En las Islas Campbell resulta también problemático hacer interpretaciones, ya que en el pasado muchas estimaciones hablaban de "centenares de miles de albatros" (Sorenson 1951) sin establecer diferencias entre *D. chrysostoma* y *D. melanophris*. Las pruebas fotográficas existentes desde el decenio de 1940 muestran disminuciones de población de un orden del 38 al 57%. Algunas colonias han disminuído hasta un 88% en zonas en las que predomina *D. chrysostoma* (Moore y Moffat 1990b). Robertson (1980, citado en Moore y Moffat 1990b) calculó que había 11.500 parejas de *D. chrysostoma* en el norte de la isla, si bien ulteriormente se demostró que esa cifra era exagerada (Moore y Moffat 1990b). En 1987-1988 se estimó que el número de parejas reproductoras anuales oscilaba entre 3.000 y 10.000, siendo más factible la cifra más baja (Moore y Moffat 1990b). Este cálculo se basó en recuentos realizados en un año determinado y parte del supuesto de que *D. chrysostoma* constituye el 20%

de la población de albatros, ya que resultaba imposible determinar con exactitud la proporción de cada especie basándose en la mayoría de las fotografías (Moore y Moffat 1990b). Por consiguiente, no resulta clara la situación actual de la población reproductora total de esta especie en las Islas Campbell.

La población de *D. chrysostoma* en la Isla Macquarie es la más pequeña de toda su área de distribución (población reproductora total: entre 80 y 100 parejas) y, por consiguiente, fue calificada de *vulnerable* por Garnett (1992). Se desconoce la situación pasada de esta población pero, al parecer, es estable desde 1912, cuando se hallaron en la isla "no más de 40 nidos" (Falla 1937).

Entre el 50 y el 60% de la población mundial de *D. chrysostoma* se reproduce en Georgia del Sur. Un estudio iniciado en 1975 puso de manifiesto que casi todas las colonias de *D. chrysostoma* de Georgia del Sur disminuyeron desde los años 1950 a un ritmo medio del 1,8% anual. Por ejemplo, la población de la Isla Bird pasó de 14.777 parejas a 11.583 parejas entre 1976-1977 y 1989-1990 (P. Prince, com. pers. en Gales 1993). Esta declinación se debe a una menor supervivencia de juveniles en las cohortes de los decenios de 1960 y 1970 (Prince *et al.*). Tampoco hay ninguna indicación de que las cohortes más jóvenes (y hasta el momento no totalmente reclutadas) tengan índices de supervivencia más elevados (P. Prince, com. pers. en Gales 1993). La razón más probable de esta reducida supervivencia de juveniles es la mortalidad asociada a actividades de pesca (Prince *et al.*).

Los recuentos de reproducción inéditos efectuados en la Isla Marion entre 1974 y 1995 sugieren que la población aumenta, tras una disminución gradual (J. Cooper com. pers. en Gales, en prensa). Alrededor de 6.733 parejas de esta población se reproducen anualmente y casi un 80% de ellas lo hace en la Isla Marion. En total, alrededor de 7.900 parejas de *D. chrysostoma* se reproducen anualmente en las Islas Kerguelen, mientras que 5.946 parejas lo hacen en cuatro islas del grupo Crozet (Jouventin *et al.* 1984, Weimerskirch *et al.* 1986, 1989). No se dispone de información sobre la situación pasada o presente, excepto que las poblaciones de albatros eran explotadas por los cazadores de focas en el siglo XIX (Weimerskirch *et al.* 1989). No es clara, tampoco, la situación actual de la población del Cabo de Hornos. Schlatter (1984) calcula que la población asciende a 20.000 individuos, lo que supone que alrededor de 10.000 parejas se reproducen anualmente. Se informó que la población disminuía, citándose como posible amenaza principal un proyecto de pesca de calamar (Schlatter 1984).

### 2.3. Hábitat

Las parejas pueden utilizar el mismo nido en cada reproducción y estos nidos pedestales suelen estar situados en peñascos y pendientes cubiertas de montículos de hierba, a menudo en asociación con otras especies de albatros (Robertson 1985, Weimerskirch *et al.* 1986).

### 2.4. Migraciones

Durante la temporada de reproducción *D. chrysostoma* de la Isla Bird probablemente se alimenta en el área sur y occidental, hacia la Península Antártica (Prince y Francis 1984, Rodhouse *et al.* 1990). En las Islas Príncipe Eduardo, las aves reproductoras se alimentan principalmente al norte del frente polar antártico, habiéndose observado grandes concentraciones en el frente subantártico (alrededor de 350 km al norte de las colonias) y en la zona frontal polar que se extiende desde este frente meridional hasta el frente polar antártico (Abrams 1985, Hunter y Klages 1989). Se han observado aves de la zona Crozet-Kerguelen tanto en zonas subantárticas como antárticas, que se habían alejado hasta 1.850 km de sus nidos (Weimerskirch *et al.* 1986, 1988).

Las relativamente pocas recuperaciones de anillos entrañan un conocimiento deficiente de los

movimientos de la especie fuera de la época de reproducción. Las aves se dispersan sobre aguas pelágicas y al parecer los adultos permanecen en la zona subantártica, mientras que los juveniles y las aves inmaduras pueden avanzar hasta aguas subtropicales (Weimerskirch *et al.* 1985, Marchant y Higgins 1990). Las aves inmaduras de Georgia del Sur pueden circunnavegar las aguas antárticas, y la mayoría de las muy pocas recuperaciones procede de la región de Australia (Tickell 1967b, Prince *et al.* 1994). Todas las recuperaciones de las Islas Campbell pueden haberse realizado en la región de Australia y Nueva Zelandia. En aguas neozelandesas, *D. chrysostoma* suele verse en las zonas cercanas a la costa (Marchant y Higgins 1990, J.A. Bartle com. pers. en Gales 1993).

### 3. Datos sobre amenazas

#### 3.1. Amenazas directas a la población

La principal amenaza es, probablemente, la mortalidad incidental asociada a las actividades pesqueras (Prince *et al.*, 1994, Brothers 1991). Si bien *D. chrysostoma* no es la especie que ocurre más comúnmente en los enmallamientos incidentales de palangreros en aguas australianas (Brothers 1991), la presencia más frecuente de observadores en los buques que faenan en alta mar permite efectuar registros más frecuentes de esta especie (N.P. Brothers com. pers. en Gales 1993). Mueren por enmallamiento incidental tanto adultos como juveniles.

Brothers (1991) calcula que únicamente la flota de palangreros japoneses provoca la muerte, cada año, de 1.375 *D. chrysostoma* en aguas australes. En el decenio de 1970, aumentaron en el Océano Indico las actividades de pesca con palangre y hay registros de muertes de *D. chrysostoma* en alta mar en el Océano Indico y también frente a las costas de Australia y Nueva Zelandia (Brothers 1991; Murray *et al.* 1993; J.A. Bartle com. pers.; N.P. Brothers com. pers. en Gales 1993).

Todas las *D. chrysostoma* enmalladas por palangreros en Nueva Zelandia eran aves inmaduras (Murray *et al.* 1993), mientras que en el Océano Indico se capturaron tanto aves adultas como inmaduras (N.P. Brothers com. pers. en Gales 1993). Esta especie es también capturada por palangreros en las aguas circundantes de la Isla Kerguelen (Cherel *et al.* 1996). Se ha postulado que la mortalidad relacionada con la pesca es la causa principal de la disminución masiva de la supervivencia de juveniles en Georgia del Sur (Prince *et al.* 1994). Habida cuenta de la distribución pelágica de *D. chrysostoma*, Murray *et al.* (1992) llegan a la conclusión de que esta especie es más vulnerable a la pesca con palangre pelágica que a la pesca de plataforma/talud. Esto coincide con las conclusiones de Brothers (1991).

*D. chrysostoma* muere también al chocar con los cables de control de las sondas de redes de los arrastreros que faenan en la región de Nueva Zelandia (Bartle 1991a). Este equipo, cuya utilización estaba muy difundida en el pasado, ha sido ahora prohibido en aguas neozelandesas pero sigue empleándose en otras zonas, en particular en alta mar. Se desalienta la utilización de cables de sondas de redes y estos equipos fueron prohibidos a partir de la temporada de pesca 1994-1995 en el área comprendida por la Convención de la CCAMLR.

En el decenio de 1950 la recolección de huevos era una práctica bastante habitual en Georgia del Sur, si bien al parecer se interrumpió en 1984 (Croxall *et al.* 1984; J.P. Croxall com. pers. en Gales 1993).

Los principales depredadores de huevos y pichones son la gaviota parda meridional (*Stercorarius skua lombergi*) y los petreles gigantes del norte (*Macronectes halli*) (Moore y Moffat 1990b). Al parecer, la incidencia de gatos salvajes y ratas (*Rattus norvegicus*) es "baja" (P.J. Moore com. pers. en Gales 1993).

## Propuesta II/15

### 3.2. Destrucción del hábitat

Ninguna conocida.

### 3.3. Amenazas indirectas

En la Isla Campbell las amenazas para *D. chrysostoma* son similares a las que enfrenta la población de *D. melanophris* simpátrica, ya que ambas especies se veían expuestas en el pasado a la depredación provocada por el hombre y a la intervención del ganado lanar. Las ovejas fueron erradicadas de la isla en 1970.

Los ácaros pueden poner en peligro la salud de las aves, ya que transmiten una infección viral (A. Heath com. pers. en Moore y Moffat 1990b).

No hay competencia aparente con actividades de pesca comercial por una misma presa. Puesto que se desconoce la dieta de muchas de las poblaciones, resulta imposible hacer una estimación completa de la competencia entre la especie y las actividades de pesca. En América del Sur la principal amenaza identificada para la población de las Islas Diego Ramírez era la pesca de calamar (Schlatter 1984) pero se ignora si se ha concretado un eventual conflicto.

Hay poca información sobre otros factores que podrían constituir amenazas para la especie. En la zona de África Austral se hallaron desechos plásticos en muestras de alimentos de *D. chrysostoma*, si bien el porcentaje de incidencia y la masa de sustancia ingerida era muy reducido (Ryan 1987). Una modificación en el abastecimiento de alimentos, como consecuencia del calentamiento del océano, contribuyó a la disminución del 90% de los pingüinos *Eudyptes chrysocome* en las Islas Campbell (Moors 1986) y se sugirió que este podría ser uno de los factores que provocó la declinación del número de albatros en ese lugar (C.J.R. Robertson com. pers. en Gales 1993).

### 3.4. Amenazas especialmente relacionadas con las migraciones

Las amenazas pelágicas incluyen el enmallamiento incidental provocado por las actividades pesqueras arriba mencionadas.

### 3.5. Utilización nacional e internacional

Ninguna conocida.

## 4. **Situación y necesidades en materia de protección**

### 4.1. Situación de la protección nacional

Totalmente protegida en Australia, incluidos su Zona Económica Exclusiva (hasta 200 millas náuticas) y todos los territorios exteriores.

Australia estudia actualmente la posibilidad de incluirla como especie *vulnerable* en la Ley de Protección de las Especies en Peligro de 1992.

### 4.2. Situación de la protección internacional

Ninguna conocida.

4.3. Necesidades de protección adicionales

Se requiere investigación sobre la naturaleza y la importancia de la mortalidad provocada por la pesca con palangre y por otros tipos de pesca. Se han desarrollado métodos para mitigar esta amenaza (por ejemplo, palos tori, tendido de las redes por la noche, brazoladas con plomos, dispositivos para el lanzamiento de la carnada) que deberían ser adecuadamente evaluados y utilizados en todos los tipos de actividades pesqueras. La evaluación de los métodos de mitigación debería tener en cuenta los efectos sobre la captura de la especie buscada, ya que estas medidas se aplicarán en alta mar únicamente si no influyen sobre la eficiencia y el rendimiento de la pesca. Las medidas de mitigación no deberían aumentar el enmallamiento incidental de otras especies. Deberían promoverse la cooperación y la colaboración nacionales e internacionales entre empresas pesqueras, pescadores, ornitólogos y legisladores.

Se necesita una mayor cobertura, por los observadores científicos especializados en aves marinas, de los buques que faenan en las Zonas Económicas Exclusivas de los Estados del área de distribución y en alta mar, a fin de mejorar la cantidad y la calidad de los datos sobre enmallamiento incidental. En la actualidad, el principal cometido de la mayoría de los observadores a bordo es registrar datos de captura de las especies buscadas.

5. **Estados del área de distribución** (\*lugares de reproducción y cría)

Australia\*, Chile\*, Francia\*, Nueva Zelandia\*, Sudáfrica\*, Reino Unido\*, Brasil, Aguas internacionales (Océanos Pacífico, Atlántico, Índico, Austral)

6. **Observaciones de los Estados del área de distribución**7. **Otras observaciones**

Collar *et al.* (1994) consideran que esta especie se encuentra en una situación de *casi peligro*.

8. **Referencias**

Véase el documento de referencias al final (pp. 189-193).