



**CONVENCIÓN SOBRE
LAS ESPECIES
MIGRATORIAS**

UNEP/CMS/COP13/Doc.26.2.4/Rev.1
/Anexo 3

21 de noviembre 2019

Español

Original: Inglés

13ª REUNIÓN DE LA CONFERENCIA DE LAS PARTES
Gandhinagar. India, 17 – 22 de febrero 2020
Punto 26.2 del orden del día

**DETERMINACIÓN DEL ALCANCE DE LA INTERACCIÓN ENTRE LA CAPTURA INCIDENTAL Y LA
CAZA DE CARNE DE ANIMALES SALVAJES ACUÁTICOS**

*(Preparado por Grupo de Trabajo sobre la carne de animales salvajes acuáticos y el Grupo de
Trabajo sobre captura incidental)*

Resumen:

Este documento constituye un Anexo al Documento
UNEP/CMS/COP13/Doc.26.2.4/Rev.1 *Carne silvestre acuática*.

Ha sido desarrollado por el Grupo de Trabajo sobre Carne Silvestre
Acuática en cooperación con el Grupo de Trabajo sobre Captura
Incidental, en respuesta a las actividades contenidas en la Decisión
12.46.

DETERMINACIÓN DEL ALCANCE DE LA INTERACCIÓN ENTRE LA CAPTURA INCIDENTAL Y LA CAZA DE CARNE DE ANIMALES SALVAJES ACUÁTICOS

Antecedentes

1. La Convención sobre Especies Migratorias (CMS) define la carne de animales salvajes acuáticos como los productos derivados de los mamíferos, aves y reptiles acuáticos que se utilizan para la alimentación de subsistencia y para usos tradicionales, incluida la carne, caparazones, huesos, órganos y como cebo para pesquerías. Se obtiene de manera oportunista (p. ej., por captura incidental o encallamiento) o mediante cazas no reglamentadas y, a veces, ilegales.
2. La 12ª Conferencia de las Partes (COP) de la CMS expresó su preocupación acerca del hecho de que están cazando a las especies que figuran en la lista de la CMS, incluidos los mamíferos acuáticos, las tortugas, las aves acuáticas y los elasmobranquios, como carne de animales salvajes acuáticos en muchas regiones del mundo, y que existe evidencia que demuestra que la demanda está aumentando (Robards & Reeves, 2011). La Resolución 12.15 solicitó el establecimiento de un Grupo de Trabajo temático del Consejo Científico sobre la carne de animales salvajes acuáticos y elaboró un programa de trabajo (Decisión 12.46) para que lo pusiese en marcha este grupo.
3. La misión del Grupo de Trabajo es la de asesorar al Consejo Científico y las Partes sobre nuevas cuestiones que tengan relación con la carne de animales salvajes acuáticos. Este estudio tiene la finalidad de instigar un debate y proporcionar una recomendación preliminar para su evaluación por parte del Consejo Científico acerca de la interacción entre la captura incidental y la caza de carne de animales salvajes acuáticos.

Captura incidental

4. La captura incidental se define como la captura de especies no seleccionadas o de cantidades no deseadas de especies seleccionadas (Lewison et al., 2004). La captura incidental se encuentra entre las mayores amenazas a las que se enfrentan las aves acuáticas y los mamíferos marinos en todo el mundo, y provoca declives en poblaciones de otra megafauna migratoria, como las de las tortugas y elasmobranquios (Peckahm et al., 2007; Comisión de los EE. UU. sobre política de océanos, 2004; Read et al., 2006; Phillips et al., 2016). La mortalidad por captura incidental en pesquerías a pequeña escala, incluidas las pesquerías artesanales, tradicionales y de subsistencia, puede situarse entre las mayores amenazas actuales a las que se enfrenta la megafauna acuática, ya que las especies migratorias frecuentan las áreas costeras intensivas que se solapan con las pesquerías a pequeña escala o artesanales (James et al., 2005).
5. El efecto de la captura incidental en pesquerías de agua dulce en todo el mundo se ha ignorado aún más que el de las pesquerías costeras, a pesar de haber provocado impactos perjudiciales para algunas especies como los manatíes africanos (Raby et al., 2011; Mayaka et al., 2015). La mayoría de la captura incidental en agua dulce continental ocurre en países en desarrollo. Según unas estadísticas, más del 90 % de la captura incidental en agua dulce tenía lugar en Asia y África (Raby et al., 2011). Hasta la fecha, sin embargo, las evaluaciones de la captura incidental y los procesos de mitigación se han centrado principalmente en las pesquerías marinas industriales, mientras que a las pesquerías a pequeña escala se les suele prestar poca atención por parte de las autoridades nacionales e internacionales (Lewison et al., 2004; Lewison & Crowder, 2007). Como resultado, tanto los esfuerzos de pesca como la captura incidental de estas pesquerías no se conocen en gran medida o se han centrado principalmente en aves acuáticas. Además, las pesquerías a pequeña escala están sujetas a la pesca ilegal, no reglamentada o no denunciadas (IUU) (Panayotou, 1982; Pauly, 2006), lo que impide aún más comprender los impactos de las pesquerías sobre la megafauna

migratoria en aguas costeras.

Carne de animales salvajes acuáticos y captura incidental

6. En pesquerías comerciales o industriales, se suele descartar la captura incidental, a excepción de los tiburones. La captura incidental en pesquerías a pequeña escala o artesanales se suele contener. Por ejemplo, se suele matar mediante captura incidental a una amplia gama de pequeños cetáceos (p. ej., *Stenella* spp., *Tursiops truncatus*), albatros de las Galápagos (*Phoebastria irrorata*) tortugas bobas (*Caretta caretta*), y varios tiburones martillo (*Sphyrnaspp.*), que se utilizan como carne de animales salvajes acuáticos (Peckham et al., 2007; Mangel et al., 2010; Alfaro-Shigueto 2011; Glaus et al., 2015). Los seres humanos han cazado animales silvestres durante más de 100.000 años. Sin embargo, el consumo y el crecimiento de la población humana ha aumentado considerablemente durante las últimas décadas (Milner-Gulland & Bennett, 2003). A modo de ejemplo ilustrativo, los informes estiman que la caza de carne de animales salvajes en África Central se sitúa en torno a 3,4 millones de toneladas al año (Wilkie & Carpenter, 1999; Fa et al., 2001). Se debería destacar que la demanda de carne de animales salvajes acuáticos, tanto para su consumo como su comercio, pueden convertir la captura incidental que ocurre de manera oportunista en un componente deseable de la captura que deba mantenerse porque constituye una valiosa fuente de alimentos e ingresos (White et al., 2006). Por lo tanto, lo que anteriormente se consideraba como captura incidental puede evolucionar hasta convertirse en capturas directas porque se busque de manera intencionada.

7. La captura incidental registrada puede ser, de hecho, una captura directa. Sin embargo, a menudo es complicado distinguirlas, y estas pueden cambiar cada día (Temple et al., 2018). Declarar de manera errónea la captura directa como incidental puede generar obstáculos para la gestión. Una de las razones de ello es que la captura incidental parece ser difícil de prevenir; una percepción que obstaculiza la voluntad de personas y organismos de gestión a actuar para mitigar la captura incidental. Asimismo, y a pesar de que existan estudios sobre técnicas de pesca que reducen la captura incidental, estos tipos de conocimientos o de herramientas no se encuentran a menudo disponibles o no son viables para los pescadores a pequeña escala. Otro aspecto de la pesca incidental que se debe considerar es lo que se denomina captura incidental «críptica», es decir, animales que se matan o resultan heridos de gravedad por una actividad pesquera, pero que se pierden antes de arrastrar las redes o que no se suben a bordo del barco pesquero y, por lo tanto, no se incluyen entre las capturas de las que informan los observadores de pesquerías. Sucesos como estos constituyen un componente importante de la captura incidental de las grandes ballenas, aunque los mamíferos marinos más pequeños, las aves acuáticas, las tortugas y los peces descartados también resultan a menudo heridos y mueren tras la captura, la huida o la liberación de las operaciones de pesca (Davis ,2002; Campana et al., 2009; Debski & Pierre, 2014)

Especies que figuran en la lista de la CMS afectadas

8. Algunas de las especies afectadas figuran en los apéndices de la CMS. Los pequeños cetáceos, reptiles, aves acuáticas y especies de elasmobranchios que se sabe que se han usado o se podrían haber usado como carne de animales salvajes acuáticos derivado de la captura incidental (Alfaro-Shigueto et al., 2011; Glaus et al., 2015; Alves & van Vliet, 2018), así como su estado de protección en los apéndices de la CMS (Apéndice I y II) se incluyen a continuación. Nota: Esta lista no está completa y solo incluye a aquellas especies cuyo uso como carne de animales salvajes acuáticos derivada de la captura incidental esté documentado. Además, no se encontró ningún informe para algunos países y, dado que el uso de mamíferos marinos es ilegal en muchos países, la caza de estas especies probablemente se oculte y, por lo tanto, los números no sean precisos. De esta manera, se recomienda que se adopte un enfoque preventivo y no se asuma que la captura incidental y su uso como carne de animales salvajes acuáticos no exista. Sin embargo, es necesario destacar que, de todos los reptiles, las tortugas han sido las más gravemente explotadas por los seres humanos para comida, situación que se ha atribuido directamente al estado de

conservación precario de muchas de estas especies (Klemens & Thorbjarnarson, 1995; Mancini & Koch, 2009; Hoffmann & Cawthorn, 2012), razón por la que se pueden encontrar en la siguiente lista las ocho tortugas que figuran en la lista del Apéndice I de la CMS.

Appendix I

a SIRENIOS Y CETÁCEOS

- i Trichechus senegalensis*
- ii Tursiops truncatus ponticus*
- iii Sousa teuszii*

b REPTILES

- i Caretta caretta*
- ii Chelonia mydas*
- iii Dermochelys coriacea*
- iv Eretmochelys imbricata*
- v [Gavialis gangeticus](#)*
- vi Lepidochelys kempii*
- vii Lepidochelys olivacea*
- viii Podocnemis expansa*

c ELASMOBRANQUIOS

- i Pristis clavata*
- ii Pristis pectinata*
- iii Pristis zijsron*
- iv Pristis pristis*

Appendix II

d a SIRENIOS Y CETÁCEOS

- i Dugong dugon*
- ii Lagenorhynchus obscurus*
- iii Lagenorhynchus australis*
- iv Stenella attenuata* (eastern tropical Pacific population, Southeast Asian populations)
- v Stenella longirostris* (eastern tropical Pacific populations, Southeast Asian populations)

e AVES

- i Phoebastria irrorata*
- ii Thalassarche melanophris*
- iii Diomedea sanfordi* (harvested from colonies in the Chatham Islands)
- iv Thalassarche bulleri* (harvested from colonies in the Chatham Islands)

f ELASMOBRANQUIOS

- i Carcharhinus falciformis*
- ii Sphyrna lewini*
- iii Sphyrna mokarran*
- iv Rhynchobatus australiae*

Acciones recomendadas

9. Se conoce que la transición de la captura incidental hacia una captura intencional como carne de animales salvajes acuáticos tiene lugar en pesquerías que no cuentan con las características de las pesquerías gestionadas y reglamentadas. Debido a que la captura de carne de animales salvajes acuáticos no se gestiona por organismos de pesquerías a nivel local o regional, son los organismos para las especies silvestres y la conservación los que se deben ocupar de esta.
10. Es necesario ser prudentes a la hora de evaluar estas dinámicas. El uso oportuno de la captura incidental como carne de animales salvajes acuáticos puede ser el resultado de la demanda local por fuentes de alimentos alternativas debido a la pérdida de existencias tradicionales de peces (Juncker et al., 2006). Igualmente, los ingresos de subsistencia derivados de la venta de carne de animales salvajes acuáticos pueden motivar a los pescadores a centrarse de manera intencionada en animales más grandes que, a menudo, resultan ser más vulnerables a la explotación, de los que derivan productos más útiles y valiosos. Por consiguiente, es crucial comprender los factores socioeconómicos de las especies que capturan los pescadores, así como el futuro de la captura incidental. Si se pone a disposición suficientes datos para comprender los niveles de captura incidental en áreas costeras intensivas y se trabaja en estrecha colaboración con los pescadores a pequeña escala y artesanales, se podría mitigar la captura incidental y, como consecuencia, la transición hacia nuevos tipos de caza de carne de animales salvajes acuáticos. Esto podría proporcionar un camino para llegar a garantizar la permanencia de megafauna migratoria vulnerable. Sin este tipo de información, la disminución de las poblaciones probablemente no se detectará ni se documentará, y las autoridades locales dispondrán de información inadecuada para la elaboración de planes de gestión y para su ejecución de manera oportuna. Ignorar el potencial de la captura incidental como desencadenante para el aumento de la caza de carne de animales salvajes acuáticos solo servirá para subestimar las medidas de conservación de los organismos para las pesquerías y especies silvestres.

Referencias

1. Alves, R. R. N., & van Vliet, N. (2018). Wild fauna on the menu. In *Ethnozology* (pp. 167-194). Academic Press.
2. Awkerman, J.A., Huyvaert, K.P., Mangel, J., Alfaro Shigueto, J., Anderson, D.J. 2006. Incidental and intentional catch threatens Galapagos waved albatross. *Biological Conservation* doi:10.1016/j.biocon.2006.07.010
3. Alfaro-Shigueto, J., Mangel, J. C., Pajuelo, M., Dutton, P. H., Seminoff, J. A., & Godley, B. J. (2010). Where small can have a large impact: structure and characterization of small-scale fisheries in Peru. *Fisheries Research*, 106(1), 8-17.
4. Alfaro-Shigueto, J., Mangel, J.C, Bernedo, F., Dutton, P.H., Seminoff, J.A. & Brendan J. Godley. (2011). Small-scale fisheries of Peru: a major sink for marine turtles in the Pacific. *Journal of Applied Ecology* 48: 1432–1440.
5. Campana, S.E., Joyce, W., & Manning, M.J. (2009). Bycatch and discard mortality in commercially caught blue sharks *Prionace glauca* assessed using archival satellite pop-up tags. *Mar Ecol Prog Ser* 387:241-253. <https://doi.org/10.3354/meps08109>
6. Davis, M.W. (2002). Key principles for understanding fish bycatch discard mortality. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 59: 1834–1843.
7. Debski, I., & Pierre, J. (2014, August). Seabird cryptic mortality and risk from fisheries. In *2nd Meeting of the Scientific Committee Honolulu, Hawaii, USA* (pp. 1-7).
8. Fa, J. E., C. A. Peres, and J. Meeuwig. 2001. Bushmeat exploitation in tropical forests: an intercontinental comparison. *Conserv. Biol.* 16:232–237.
9. Glaus, K. B., Adrian-Kalchhauser, I., Burkhardt-Holm, P., White, W. T., & Brunnschweiler, J. M. (2015). Characteristics of the shark fisheries of Fiji. *Scientific reports*, 5, 17556.
10. Hoffman, L. C., & Cawthorn, D. M. (2012). What is the role and contribution of meat from wildlife in providing high quality protein for consumption? *Animal frontiers*, 2(4), 40-53.
11. James MC, Ottensmeyer CA, Myers RA (2005) Identification of high-use habitat and threats to leatherback sea turtles in northern waters: new directions for conservation. *Ecology Letters* 8: 195–201.
12. Juncker, M. K., Robert, M. & Clua, E (2006). Coastal shark fisheries in the Pacific: a brief overview of current knowledge: http://www.spc.int/DigitalLibrary/Doc/FAME/Reports/CRISP/ENG_2006_Coastal_Shark_Fishes_Pacific.pdf. (Accessed: 11th of July 2019)
13. Klemens, M. W., & Thorbjarnarson, J. B. (1995). Reptiles as a food resource. *Biodiversity & Conservation*, 4(3), 281-298.
14. Lewison, R. L., Crowder, L. B., Read, A. J., & Freeman, S. A. (2004). Understanding impacts of fisheries bycatch on marine megafauna. *Trends in ecology & evolution*, 19(11), 598-604.
15. Lewison, R. L., & Crowder, L. B. (2007). Putting longline bycatch of sea turtles into perspective. *Conservation biology*, 21(1), 79-86.
16. Mancini, A., and V. Koch. (2009). Sea turtle consumption and black market trade in Baja California Sur, Mexico. *Endangered Species Res.* 7:1–10
17. Mangel, J. C., Alfaro-Shigueto, J., Van Waerebeek, K., Cáceres, C., Bearhop, S., Witt, M. J., & Godley, B. J. (2010). Small cetacean captures in Peruvian artisanal fisheries: high despite protective legislation. *Biological Conservation*, 143(1), 136-143
18. Mayaka, T.B., Takoukam A.K., & Self-Sullivan, C. (2015). Using Pooled Local Expert Opinions (PLEO) to Discern Patterns in Sightings of Live and Dead Manatees (*Trichechus senegalensis*, Link 1785) in Lower Sanaga Basin, Cameroon. *PLoS One* 10(7): e0128579. doi:10.1371/journal.pone.0128579
19. Milner-Gulland, E. J., and E. L. Bennett. 2003. Wild meat: the bigger picture. *Trends Ecol. Evol.* 18:351–357.
20. Panayotou, T. (1982) Management concepts for small-scale fisheries: economic and social aspects. Rome, Italy: Food and Agriculture Organization.
21. Pauly, D. (2006) Major trends in small-scale marine fisheries, with emphasis on developing countries, and some implications for the social sciences. *Maritime Studies* 4: 7–22
22. Peckham, S. H., Diaz, D. M., Walli, A., Ruiz, G., Crowder, L. B., & Nichols, W. J. (2007). Small-scale fisheries bycatch jeopardizes endangered Pacific loggerhead turtles. *PLoS one*, 2(10),

e1041.

23. Phillips, R.A., Gales, R., Baker, G.B., Double, M.C., Favero, M., Quintana, F., Tasker, M.L., Weimerskirch, H., Uhart, M., and Wolfaardt, A. 2016. A global assessment of the conservation status, threats and priorities for albatrosses and large petrels. *Biological Conservation* 201, 169-183.
24. Raby, G.D., Colotelo, A.H., Blouin-Demers, G., & Cooke, S.J. (2011). Freshwater Commercial Bycatch: An Understated Conservation Problem. *BioScience* 61: 271–280.
25. Read, A. J., Drinker, P., & Northridge, S. (2006). Bycatch of marine mammals in US and global fisheries. *Conservation biology*, 20(1), 163-169.
26. Robards, M.D. and Reeves, R.R., 2011. The global extent and character of marine mammal consumption by humans: 1970–2009. *Biological Conservation*, 144(12), pp.2770-2786.
27. Temple, A. J., Kiszka, J. J., Stead, S. M., Wambiji, N., Brito, A., Poonian, C. N., . & Berggren, P. (2018). Marine megafauna interactions with small-scale fisheries in the southwestern Indian Ocean: a review of status and challenges for research and management. *Reviews in fish biology and fisheries*, 28(1), 89-115.
28. US Commission on Ocean Policy. "An ocean blueprint for the 21st century." (2004): 40. White, W. T., Giles, J., Dharmadi & Potter, I. C. *Data on the bycatch fishery and reproductive biology of mobulid rays (Myliobatiformes) in Indonesia. Fish. Res.* **82**, 65–73 (2006)
29. Wilkie, D. S., and J. F. Carpenter. 1999. Bushmeat hunting in the Congo Basin: an assessment of impacts and options for mitigation. *Biodiversity Conserv.* 8:927–955.