



CONVENCIÓN SOBRE LAS ESPECIES MIGRATORIAS

Distribución: general

UNEP/CMS/COP12/Doc.25.1.19/Rev.1
19 de septiembre de 2017

inglés

Original: inglés y francés

12th REUNIÓN DE LA CONFERENCIA DE LAS PARTES

Manila (Filipinas), 23 a 28 de octubre de 2017

Tema 25.1 del programa:

PROPUESTA PARA LA INCLUSIÓN DEL ALCAUDÓN CHICO (*Lanius minor*) EN EL APÉNDICE II DE LA CONVENCIÓN

Resumen:

La Unión Europea (EU) ha presentado la propuesta adjunta* para la inclusión del alcaudón chico (*Lanius minor*) en el Apéndice II de la CMS.

Rev.1 incluye las enmiendas presentadas por el proponente para hacer la propuesta más precisa con respecto al rango de distribución de la población evaluada, de conformidad con el párrafo 2 del Artículo 21 de las reglas de procedimiento de las reuniones de la Conferencia de las Partes (UNEP / CMS / COP12 / Doc.4 / Rev.1), párrafo 2 del artículo 21, y teniendo en cuenta las recomendaciones de la Segunda Reunión del Comité del Consejo Científico del período de sesiones, que figura en UNEP / CMS / COP12 / Doc.25.1 .19 / Add.1.

* Las denominaciones geográficas empleadas en este documento no implican —de parte de la Secretaría de la CMS (o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente)— juicio alguno sobre la condición jurídica de ningún país, territorio o área, ni sobre la delimitación de sus fronteras o límites. La responsabilidad del contenido del documento recae exclusivamente en su autor.

**PROPUESTA PARA LA INCLUSIÓN DEL
ALCAUDÓN CHICO (*Lanius minor*)
EN EL APÉNDICE II DE LA CONVENCIÓN**

A. PROPUESTA

Incluir la población europea del alcaudón chico (*Lanius minor*) en el Apéndice II

B. PROPONENTE La Unión Europea

C. DECLARACIÓN DE APOYO

1. Taxonomía

- 1.1 Clase: Aves
1.2 Orden: Passeriformes
1.3 Familia: Laniidae
1.4 Especie: *Lanius minor* J. F. Gmelin, 1788
1.5 Sinónimos científicos /
1.6 Nombres comunes en todos los idiomas aplicables utilizados por la Convención
Pie-grièche à poitrine rose, lesser grey shrike, alcaudón chico



© J.-Ph. SIBLET Alcaudón gris *Lanius minor*, en peligro de extinción en Francia, que figura en el anexo I de la Directiva sobre las aves

2. Visión general

El alcaudón chico es un miembro de la familia *Laniidae*, que está ampliamente distribuida en todo el mundo, con la excepción de América del Sur y Australia. Muchas especies de alcaudones están en un estado de conservación desfavorable, aunque en este momento pocos son considerados globalmente amenazados.

En cuanto a su biología, los *Laniidae* son en cierto modo tanto pájaros cantores como aves de rapiña y parece que comparten algunas amenazas con las aves de rapiña.

François Turrian, en Lefranc (1993) señaló que "su plumaje contrastante, su orgullosa apariencia de pequeña ave de presa, su comportamiento depredador y su escasez en Europa occidental los hacen dignos de interés". Se podría añadir que estas especies han tenido que sufrir persecución humana debido a su mala reputación, al igual que las aves de rapiña. Sin embargo, aunque en el Apéndice II se enumeran todas las aves de rapiña, en la actualidad en este apéndice hay muy pocas especies de paseriformes, y al final no hay alcaudones en los apéndices de la CMS.

Al igual que otros pájaros cantores, el alcaudón chico lleva a cabo migraciones muy largas que lo llevan cada año al sur de África. Como en el caso de otras especies de aves paseriformes en las zonas rurales, se ha visto gravemente afectado por la intensificación de las prácticas agrícolas. Aunque no está amenazado a nivel mundial, el alcaudón chico no se encuentra en un estado favorable de conservación. En Europa, su situación incluso es muy desfavorable. Su área de distribución se ha reducido considerablemente desde hace medio siglo y en varios países la especie ya ha desaparecido. Donde todavía está presente, muy a menudo se encuentra amenazado, particularmente en Europa occidental.

La presente propuesta tiene por objeto incluir a toda la población europea, considerando que los datos recogidos a nivel europeo resultaron insuficientes para evaluar su estado de conservación: "La situación de la población del alcaudón chico (*Lanius minor*) en la Unión Europea es desconocida, ya que los datos informados no fueron suficientes para evaluar la situación de la población de la especie" (Informe del *Lanius minor*, en el artículo 12 de la Directiva de Aves, 2008-2012). Sin embargo, BirdLife llevó a cabo una evaluación de la situación de las especies en Europa y en la UE27, en la que se clasificó como preocupación menor, pero esta evaluación requiere confirmación.

Debe observarse que Yosef et al. (2017) distinguieron dos subespecies¹ dentro de la especie *Lanius minor*. En cambio, otros autores consideran que la especie es monotípica, por lo que esta propuesta se basará en la especie.



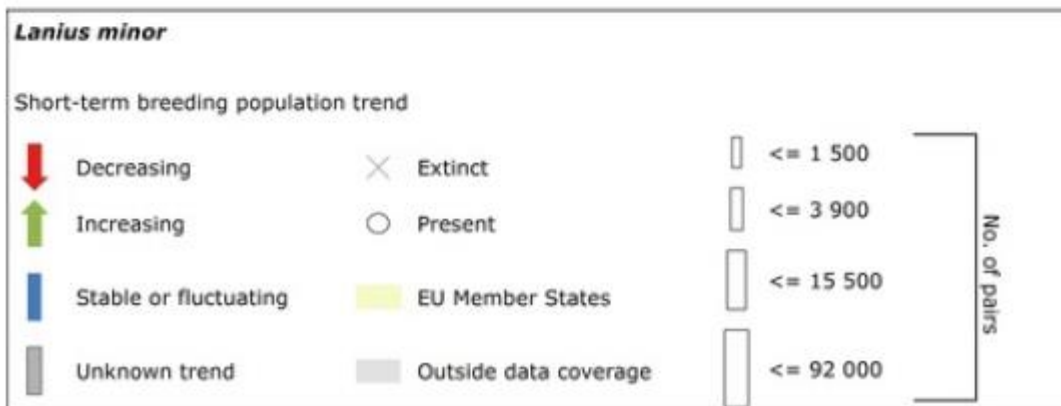
© J. LAIGNEL alcaudón chico *Lanius minor*

1 • *L. m. minor* J. F. Gmelin, 1788: se reproduce en el noreste de España, sur de Francia, Italia (desde Piamonte al este hasta Venecia, e irregularmente hasta Sicilia), este de Austria, Eslovaquia, Hungría y Balcanes (de sur a norte de Grecia y hacia el este hasta el mar Negro), también sur de Lituania, Belarús y suroeste de Rusia (al este hasta los Urales, sur hasta Crimea y el Cáucaso), sur hasta Turquía, norte de Siria, Líbano y norte de Irak; no reproductiva en el sur de África.

• *L. m. turanicus* Fediushin, 1927: se reproduce en el oeste de Siberia (este de los montes Urales), al este hasta el Altai ruso y el extremo noroeste de China (noroeste de Xinjiang), sur hasta Azerbaiyán y noroeste y norte de Irán, norte de Turkmenistán y noreste de Afganistán; no reproductiva en el sur de África.

Los siguientes mapas, que destacan la distribución gravemente fragmentada y las tendencias decrecientes en la mayor parte de Europa, son extractos de: Informe *Lanius minor*, en el artículo 12 de la Directiva de Aves (correspondiente al periodo 2008-2012).





3 Migraciones

3.1 Patrones de movimiento, distancias, naturaleza predecible y cíclica de la migración

Este alcaudón es una de las pocas especies (incluso también el alcaudón dorsirrojo (*Lanius collurio*) que experimentan la migración hacia el este. La migración posnupcial impulsa a las poblaciones europeas hacia Grecia y sus islas. Desde allí las aves cruzan el Mediterráneo y

penetran en Egipto en un frente relativamente estrecho, entre la frontera con Libia y el canal de Suez. Avanzan a través de Sudán, República Democrática del Congo y Chad hasta el sur-suroeste de África. Durante la primavera, las aves se mueven hacia el norte a lo largo de una ruta más hacia el este, en la que el valle del Rift parece ser un pasillo. Este alcaudón es entonces mucho más frecuente que en otoño en la República Unida de Tanzania, Kenia y Etiopía. El pasaje es entonces muy importante en la península arábiga, en el Oriente Medio, y luego a través de Turquía y Grecia. Las aves europeas realizan así una verdadera migración de "bucle".

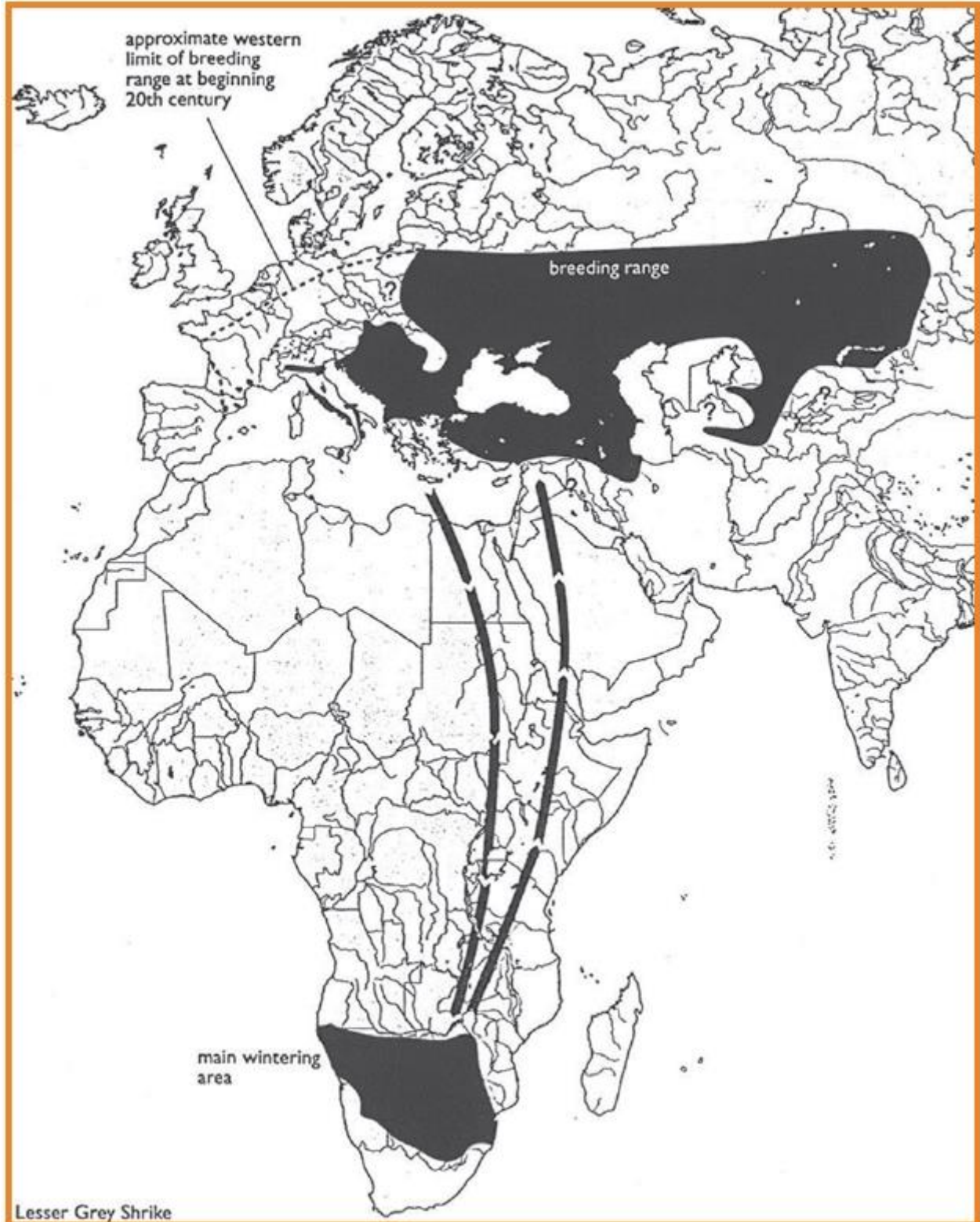


Figura 2: Área de distribución de cría, zona de invernada y rutas de migración de las poblaciones europeas de alcaudón chico (*Lanius minor*). Las líneas punteadas indican los límites del área de reproducción a principios del siglo XX (Lefranc y Worfolk, 1997).

El alcaudón chico es por lo tanto un migrante de larga distancia, y todas sus poblaciones invernan en el sur de África. Los cuarteles de invierno se localizan principalmente en zonas semiáridas dentro de la isoyeta de los 600 mm de lluvia, y cubren la parte sur de Angola, Namibia, Botsuana, partes del sur de Mozambique y la República de Sudáfrica (hasta Damara, Transvaal y Natal). Es notable que la zona de invernada principal cubre una zona mucho más pequeña que el área de cría: aproximadamente 1,45-1,50 millones de km² comparado con unos 8 millones de km² (Dowsett, 1971). Herremans (1998) incluso estima que la zona de invernada es 10 veces menor que la zona ocupada en primavera en Eurasia. Este autor intentó estimar la población mundial en invierno. Para ello, realizó transectos (viajes en automóvil a menos de 40 km/h) a través de 2875 km en Namibia, Botsuana y Sudáfrica (la zona cubierta por la observación se estima en poco más de 43 000 hectáreas). Sobre la base de los resultados obtenidos, extrapola la población total por principales tipos de vegetación. El resultado fue alrededor de 6 millones de aves en la zona de invernada a mediados de los años noventa.

3.2 Proporción de la población que emigra, y por qué esa es una proporción significativa

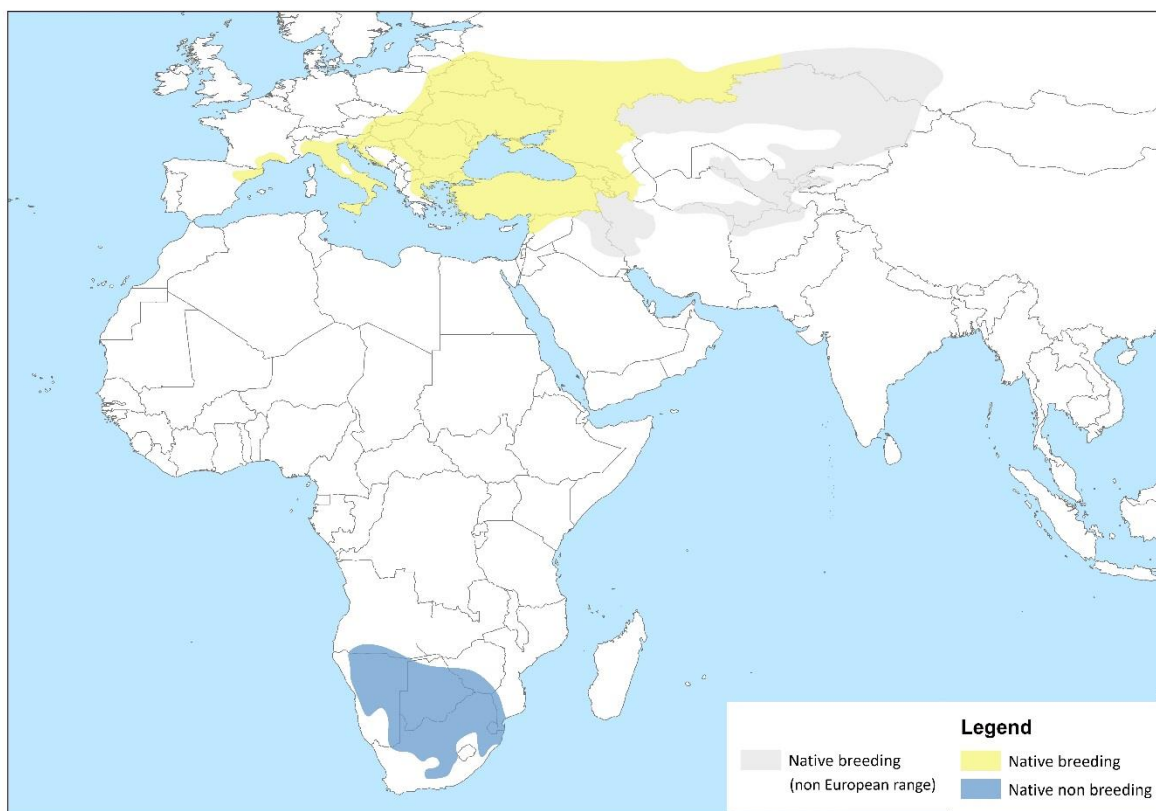
Toda la población es migratoria de larga distancia. Sería interesante repetir la experiencia de contar aves en invierno para obtener una estimación alternativa de las tendencias mundiales de la población. Los principales países que albergan las poblaciones invernantes de alcaudón chico (*Lanius minor*) son Namibia, Botsuana, Zimbabue (parte sur) y Sudáfrica (parte norte).

4. Datos biológicos (distintos de la migración)

4.1 Distribución (actual e histórica)

El alcaudón chico es indudablemente uno de los paseriformes europeos que más ha retrocedido en un siglo, tanto en número como en distribución. Hoy en día, el área de reproducción de la población europea (UE27) abarca 448 000 km² (fuente: ETC/BD y también BirdLife).

El mapa a continuación indica esquemáticamente (amarillo) los límites de la población evaluada para la inclusión.



Campo de reproducción de la población europea de *Lanius minor* (amarillo) y de invierno de las especies en África (azul). Modificado de BirdLife International.

Es una especie oriental altamente termofílica que Voous (1968) colocó en el tipo faunístico europeo-turkestano. El área de reproducción está limitada a una parte de Eurasia. Se extiende sobre un máximo de unos 2300 km de norte a sur, y un poco más de 6000 km de oeste a este. En su parte oriental, alcanza el curso superior del río Irtysh, en la región de Altái. En el norte, gracias a un clima continental, alcanza los 55 ° de latitud en la Rusia europea, mientras que el límite sur sigue las orillas del mar Mediterráneo desde el extremo sureste de España hasta Turquía; luego se extiende hacia el este hasta Afganistán.

En Europa occidental, a principios del siglo XX esta especie todavía era común. Ha retrocedido enormemente y ahora se limita a las zonas más meridionales, donde sus poblaciones se han vuelto muy raras (Francia, España) o están disminuyendo significativamente (Italia). Sigue estando bien representada en Europa central, especialmente en Rumanía, Bulgaria y Grecia. Rumanía es su principal bastión en Europa.

4.2 Población (estimaciones y tendencias)

En 2004, BirdLife International estimó que la población europea poseía entre 620 000 y 1 500 000 parejas, con un estado desfavorable (estado: en disminución, criterios: disminución continua moderada). Hoy, como la población mundial considerada como “en disminución”² todavía puede exceder los 1,2 millones de parejas, la población europea se ha actualizado. Según la Lista Roja Europea de Aves (BirdLife, 2015) la población paneuropea sería de 331 000 a 896 000 parejas, de las cuales 87 700 a 165 000 o 166 000 se encuentran en Europa 27. Las cifras correspondientes a la UE27 reflejan los datos comunicados por los Estados miembros con arreglo al artículo 12 de la Directiva de Aves (correspondiente al periodo 2008-2012). Basado en la evaluación de Birdlife, el Centro Temático Europeo sobre Diversidad Biológica (ETC/BD) afirma que “el alcaudón chico (*Lanius minor*) tiene una población reproductora de 87 700 a 165 000 parejas, y un área de distribución de cría de 448 000 kilómetros cuadrados en la UE27. La tendencia de la población reproductora en la UE27 es desconocida tanto en el corto plazo como en el largo plazo. La situación de la población del alcaudón chico (*Lanius minor*) en la Unión Europea es desconocida, ya que los datos informados no fueron suficientes para evaluar la situación de la población de la especie”. Aquí se presenta la población europea detallada por país. Hoy en día, solo un puñado de países todavía son el hogar de grandes números: Federación de Rusia (46 por ciento), Turquía (19 por ciento), Rumanía (17 por ciento), Ucrania (5 por ciento), Armenia, Azerbaiyán y Bulgaria (3 por ciento cada uno), etc.

² Según BirdLife, “se sospecha que la población está disminuyendo debido a una multitud de posibles amenazas en curso (Harris y Franklin, 2000). En Europa, las tendencias entre 1999 y 2013 han mostrado una fuerte disminución (EBCC, 2015)”.

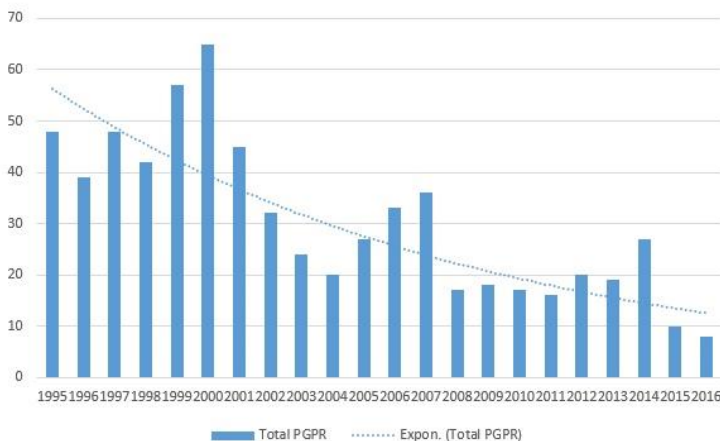
Lanius minor (Lesser Grey Shrike)

Table 1. Reported national breeding population size and trends in Europe¹.

Country (or territory) ²	Population estimate				Short-term population trend ⁴				Long-term population trend ⁴				Subspecific population (where relevant)
	Size (pairs) ³	Europe (%)	Year(s)	Quality	Direction ⁵	Magnitude (%) ⁶	Year(s)	Quality	Direction ⁵	Magnitude (%) ⁶	Year(s)	Quality	
Albania	200-500	<1	2002-2012	poor	F	0	2002-2012	poor	F	0	1980-2012	poor	
Armenia	10,000-30,000	3	2002-2012	medium	?				?				
Austria	0-1	<1	2008-2012	good	0	0	2001-2012	good	-	90-100	1981-2012	good	
Azerbaijan	5,000-60,000	3	1996-2000	poor	?				?				
Belarus	50-200	<1	2001-2012	medium	0	0	2001-2012	medium	0	0	1980-2012	medium	
Bosnia & HG	200-500	<1	2010-2014	medium	?				?				
Bulgaria	12,000-20,000	3	2005-2012	medium	0	0	2001-2012	medium	0	0	1980-2012	medium	
Croatia	2,300-3,500	1	2010	poor	?				?				
Czech Rep.	0	<1	2001-2003	good	?				?				
France	17-18	<1	2008-2012	good	-	62-65	2000-2012	good	-	50-75	1980-2012	medium	
Georgia	Present	<1			?				?				
Greece	6,000-8,000	1	2008-2012	poor	?				?				
Hungary	3,300-4,500	1	2000-2012	medium	-	48	1999-2012	medium	?				
Italy	1,000-2,000	<1	2011	poor	-		2001-2011	poor	-		1980-2011	poor	
Kosovo	20-35	<1	2009-2014	good	?				?				
Lithuania	0-5	<1	2008-2012	medium	-	50-100	2001-2012	medium	-	50-100	1980-2012	medium	
FYRO Macedonia	2,000-5,000	1	2001-2012	poor	?				?				
Moldova	3,000-5,000	1	2000-2010	medium	F	0	2000-2010	medium	-	5-10	1980-2010	medium	
Montenegro	20-50	<1	2002-2012	poor	?				?				
Poland	1-3	<1	2008-2012	medium	-	70-80	2000-2012	medium	-	90-100	1980-2012	medium	
Romania	65,000-130,000	17	2010-2013	medium	?				?				
Russia	150,000-400,000	46	2008-2012	medium	0	0	2000-2012	medium	F	0	1980-2012	medium	
Serbia	680-1,040	<1	2008-2012	medium	0	0	2000-2012	medium	-	10-29	1980-2012	medium	
Slovakia	400-600	<1	2000-2012	medium	-	10-30	2000-2012	medium	-	20-50	1980-2012	medium	
Slovenia	2-13	<1	2008-2012	medium	-	80	2001-2012	medium	-	90-95	1980-2012	medium	
Spain	1	<1	2010	good	-	95	2001-2010	good	-	97-98	1980-2010	good	
Turkey	50,000-200,000	19	2013	poor	-	0-19	2000-2012	medium	-	0-19	1990-2013	poor	
Ukraine	20,000-35,000	5	2000	medium	F	5-10	1998-2010	medium	F	10-15	1980-2010	medium	
EU27	87,700-165,000	22			Unknown								
Europe	331,000-896,000	100			Stable								

La reciente disminución de la población del alcaudón chico se ilustra en el siguiente gráfico:

Evolution des effectifs français sur 20 ans



Fuente: <http://herault.lpo.fr/avenir-pie-grieche-a-poitrine-rose/>

En Europa —según el Consejo Europeo del Censo de Aves—, en el período 1999-2013 el alcaudón chico sufrió una fuerte disminución (superior al 5 % anual) del 33 %. Esta cifra se obtuvo resumiendo los programas de monitorización en Bulgaria, Grecia, Hungría e Italia.

4.3 Hábitat (breve descripción y tendencias)

El alcaudón chico es una especie de las estepas, que se ha adaptado a los paisajes rurales abiertos. La presencia de unos pocos árboles es necesaria debido a su anidación en árboles, aunque teóricamente la especie puede prescindir de perchas mientras busca presas gracias a sus posibilidades de planear. Debido en particular a la intensificación agrícola, han disminuido considerablemente los hábitats favorables ricos en insectos. MOGA et al. (2010) llevaron a cabo un estudio sobre el hábitat de esta especie en el centro de Rumanía, en el

que destacaron la necesidad de retener algunos árboles en los hábitats abiertos³.

El hábitat original del alcaudón chico es probablemente la estepa más o menos débilmente sembrada de árboles dispersos, como todavía existe en algunas partes de Europa Oriental y Asia Central. La especie se ha adaptado bien (desde hace relativamente poco tiempo) a una estepa altamente antropizada, caracterizada por la existencia de pequeñas parcelas de cultivos variados y atravesadas por alineaciones de árboles a lo largo de las carreteras.

4.4 Características biológicas

Cría

El alcaudón chico tiene una clara tendencia a la sociabilidad, aunque no son infrecuentes las parejas aisladas. En “grupos”, los nidos ocupados simultáneamente pueden estar separados por solo 25 a 50 metros, pero generalmente están separados por 100 a 150 metros. En su hábitat original, los árboles eran raros, lo que probablemente contribuyó al desarrollo de un comportamiento semicolonial. Por ejemplo: un pinar de 30 nidos en las estepas del sur de Rusia (Sirikov, en Grote, 1939) y una granja colectiva cerca de Odessa (Ucrania) albergaban 8 parejas en una zona de 20 hectáreas (Dementiev y Gladkov, en Lefranc, 1993). Una zona de estudio en el centro de Eslovaquia todavía tiene una población estable: hasta 84 parejas por 20 km² (Kristin, 2000). Incluso si los adultos a veces se mueven a más de 600 metros de su nido, la búsqueda de alimentos se realiza principalmente en un radio de 150 a 200 metros alrededor del nido. El área de distribución de vivienda de una pareja tiene entre siete y diez hectáreas. Los territorios de parejas vecinas pueden solaparse parcialmente.

Las aves europeas están de vuelta en sus territorios de anidación entre finales de abril y mediados de mayo. Los varones y las hembras llegan casi simultáneamente. Las parejas se forman muy rápidamente, al llegar. También es posible que las parejas ya estén formadas, la formación de parejas puede haber tenido lugar durante las paradas migratorias o en sus cuarteles de invierno.

La puesta de huevos comienza hacia mediados de mayo. En Europa, culmina entre finales de mayo y mediados de junio. Solo una nidada normal es la regla (R. Dallard halló un caso excepcional de una segunda nidada normal en el valle inferior del río Aude, en Francia). Las nidadas de reposición pueden comenzar hacia finales de junio. La hembra asegura lo esencial, si no la totalidad, de la incubación.

El alcaudón chico anida exclusivamente en árboles generalmente bastante altos (de 2,5 a 20 metros): árboles frutales, chopos, acacias, plátanos, etc. El nido está situado contra el tronco, o en una rama lateral, a menudo en el dosel. El nido es una estructura suelta de unos 15 cm de diámetro exterior y 9 cm de altura, que puede estar compuesta de materiales de origen humano (fragmentos de cuerda que quedan en los campos, etc.) y flores odoríferas del género *Artemisia*, *Anthemis*, *Gnaphalium*, *Mentha*. El nido alberga cinco o seis huevos, a veces cuatro o cinco en la nidada de reposición (extremos encontrados en Europa: tres y nueve). La incubación dura 15 o 16 días y los jóvenes permanecen en el nido entre 15 y 17 días. Hay pocos datos precisos sobre la tasa de alimentación. Kristin (1991) informa que los adultos visitan el nido entre 6 y 14 veces por hora. Después de dejar el nido, los pájaros jóvenes siguen siendo alimentados por los padres durante al menos dos semanas. La especie está excepcionalmente parasitada por el cuco común (*Cuculus canorus*). Hay una mención en Alsacia en los años cincuenta (A. Hild, comunicación personal). En Europa, los movimientos posnupciales comienzan a finales de julio o principios de agosto. El pico de las salidas es hacia finales de julio, y muy pocas aves todavía se ven en la zona de cría después de mediados de septiembre.

³ “Estas aves prefirieron los hábitats abiertos, con una cubierta ampliada de campo cultivable. Además, la cobertura de árboles y arbustos era pequeña en las zonas utilizadas para anidar. Como los chopos son el hábitat de anidación preferido de esta ave, y apenas están representados en esta zona, la protección de estos árboles es fundamental para la conservación del alcaudón chico”.

Dinámica poblacional

El alcaudón chico se reproduce a partir del año de edad. Como en otros alcaudones del género *Lanius*, su longevidad potencial debe ser de siete a ocho años (The Ring, 1973 y 1974). En el estudio de Kristin et al. (2006), se identificaron (mediante bandas) algunas aves de cinco y seis años. No se conoce la supervivencia de un año a otro. Algunas pocas poblaciones de alcaudón chico (*Lanius minor*) han sido objeto de operaciones de bandas. En Alemania, cerca de Heidelberg, 8 adultos entre 29 (el 29 %) regresaron el año después de haber recibido una banda. Seis de estas aves (tres machos y tres hembras) anidaban a una distancia de entre 600 y 3000 metros del territorio ocupado el año anterior, mientras que otras dos (un macho y una hembra) se encontraban en el mismo cantón (Hantge, 1957). También en Alemania, Matthes (1965) encontró dos adultos al año después de haber recibido una banda: un solo macho quedó a 300 m de su territorio anterior y otro ocupó exactamente los mismos lugares. Además, Matthes pudo demostrar que el alcaudón joven puede ser "leal" a la colonia al controlar a una hembra que estaba anidando a 200 metros del árbol en el que había nacido el año anterior. Kristin et al. (2006) proporcionaron datos más recientes y más detallados sobre una población estable rastreada en una zona de 20 km² en Eslovaquia, donde se etiquetaron 176 adultos y 790 polluelos entre 1989 y 1999. En los años que siguieron al etiquetado con bandas, se controlaron el 32,8 % de los adultos; esta última participación estadísticamente significativa más machos (40,25 %) que hembras (24,6 %). A pesar del gran número de polluelos con bandas, sólo el 6,5% se encontró el año siguiente, o más tarde en la zona de estudio, pero no en la vecindad inmediata de su lugar de nacimiento. Los resultados también mostraron que el 30 % de los nidos se construyeron en el mismo árbol de un año a otro, y más de la mitad de ellos (183 de 319 o un 57,4%) estaban en el mismo árbol o en un árbol a menos de 20 metros del año anterior. Lo que es un poco sorprendente es que muy pocas veces fueron los mismos individuos (el 6 % de los casos, siempre machos). Las hembras adultas encontradas (n=17) generalmente anidaron a más de 450 metros de su nido del año anterior. No se encontró fidelidad entre las parejas: de 64 parejas capturadas, al año siguiente se encontraron 10 individuos (es decir, 5 exparejas), pero "divorciados" en todos los casos. En resumen, los machos adultos eran bastante fieles a su área de reproducción (pero muy raramente a su territorio anterior), las hembras eran mucho menos fieles (y nunca a su territorio anterior). Los resultados de las bandas muestran una baja tasa de retorno de las aves jóvenes a su zona de nacimiento.

En los estudios citados, la productividad en aves jóvenes dependía de dos factores principales: la depredación y las condiciones meteorológicas en mayo y junio. Los autores alemanes citados insisten concertadamente en estos dos elementos, mientras que Kristin (1995 y 2000) atribuye el éxito del anidamiento en su zona a las condiciones favorables: el clima cálido y seco. Atribuye la mayoría de los fracasos, relativamente poco frecuentes, a la depredación de urracas.

Las estadísticas sobre el éxito reproductivo están disponibles en Lefranc e Issa (2013), página 57. Parece ser muy variable entre los estudios; por ejemplo, fueron exitosos entre el 15 y el 79 por ciento de los intentos de anidación.

También existen datos precisos de Languedoc:

2007: Al menos 14 parejas que han anidado con éxito produjeron 42 polluelos, un promedio de 3 polluelos por pareja (Clément, 2008).

2008: En el valle inferior del río Aude, de 8 parejas, 5 produjeron 11 polluelos (es decir, 1,3 polluelos por pareja y 2,2 polluelos por pareja que anidó con éxito). (Clément, 2008).

2009: Al oeste de Montpellier, de 11 parejas anidadas, 9 produjeron 30 polluelos, una productividad de 2,7 polluelos por pareja y 3,3 polluelos por pareja que anidó con éxito. En las llanuras del valle inferior del río Aude, de 7 parejas anidadas, 6 produjeron 27 polluelos, es decir, 3,8 polluelos por pareja y 4,5 polluelos por pareja que anidó con éxito (F. Vallès, comunicación personal; Meridionalis, 2010).

Alimentos

El alcaudón chico busca alimentos en un radio generalmente menor que 15 metros. Espera

su presa a pocos metros del suelo en variadas perchas, tanto naturales como artificiales. La especie también planea durante 15 a 30 segundos a una altura de 2 a 6 metros sobre el suelo. Esta técnica de caza no se observa con frecuencia en Languedoc. Sin embargo, fue muy regular en los antiguos territorios alsacianos, donde las perchas eran mucho menos frecuentes. Captura la mayoría de sus presas en el suelo, donde la vegetación suele ser baja con zonas a menudo desnudas. Bajo buen tiempo también captura los insectos en vuelo o en el follaje.

En Francia, Lepley et al. (2004) estudiaron la dieta de la especie entre 1993 y 2000 en las dos últimas colonias conocidas en Francia. El análisis de los fondos de los nidos y de las egagrópilas regurgitadas identificó 2115 presas, casi exclusivamente invertebrados, incluyendo escarabajos (principalmente Scarabeidos y Carabeidos) y ortópteros (especialmente Tettigonides). En este estudio, se demostró que la dieta difería significativamente entre familias semicoloniales y las familias aisladas. Esta diferencia se debió únicamente a tres especies de presas: *Amphimallon pygialis* (Melolonthide), *Anisoplia tempestiva* (Rutelide) y *Decticus albifrons* (Ensifere). Estas especies representaron más del 60 por ciento de la biomasa total de las presas ingeridas por las familias gregarias, en comparación con menos del 10 por ciento de las familias aisladas. La razón probable pueden ser las diferencias en el hábitat. Los nidos de parejas semicoloniales se encontraron en la vecindad inmediata de los pastizales (en promedio el 25 por ciento de la superficie total dentro de un radio de caza de 150 metros), mientras que los de las parejas aisladas se encontraban en zonas desprovistas de pastizales (hábitats compuestos principalmente de viñas, cultivos de cereales y de hortalizas, con la presencia de pequeños terrenos baldíos y bordes herbáceos).

Los resultados obtenidos en otros lugares de Europa para la alimentación (síntesis en Lefranc & Worfolk, 1997) también indican la preponderancia de los escarabajos y, en menor medida, de los ortópteros. El alcaudón chico disfruta de la abundancia temporal de algunos insectos. En Eslovaquia, Kristin y Zilinec (1998) encontraron que el coleóptero *Melolontha melolontha* era una presa muy importante en años, junto con el abejón común: hasta el 31 por ciento de la captura (n=346) para los polluelos. El mismo estudio mostró la importancia de otra especie: el grillo común (*Gryllus campestris*) que representó hasta el 38 por ciento de las capturas.

El alcaudón chico es casi estrictamente insectívoro. Rara vez captura a los vertebrados pequeños y, en raras ocasiones, empala a sus víctimas. En 2009 se registraron algunos casos en el valle inferior del río Aude (Dziarska-Palac, 2009; F. Valles, comunicación personal).

Predación y competencia

Los posibles predadores de cría incluyen aves rapaces, aunque su presencia a menudo es tolerada (e incluso a veces aparentemente buscada). Los principales depredadores de nidos son los córvidos. En Eslovaquia, Kristin (2000) estima que la población local es estable, gracias, entre otras cosas, a la baja densidad de urracas comunes (*Pica pica*), de 1 pareja por cada km², cuyos nidos son sistemáticamente destruidos por los agricultores, especialmente en las cercanías de los asentamientos humanos, donde el alcaudón también anida (entre 0 y 120 metros de las viviendas). En el valle inferior del río Aude (en Languedoc), hay un caso de observación en vivo de un nido saqueado por una pareja de urracas (Bara, 1995). También en Languedoc, la grajilla occidental (*Corvus monedula*) a menudo nidifica cerca del alcaudón, a veces incluso en el mismo árbol. Su depredación es probablemente rara, pero el primer caso se acaba de probar en 2010 (F. Billard y N. Saulnier, comunicación personal).

4.5 Función del taxón en su ecosistema

Los alcaudones son excelentes indicadores biológicos. Tienen un papel importante en las cadenas alimentarias de ciertos ecosistemas, a veces como depredadores y más raramente como presas. El texto a continuación detalla las relaciones a veces asombrosas entre el alcaudón chico y otras especies de aves.

Relaciones interespecíficas

En los entornos esteparios de la parte oriental del área de distribución del alcaudón chico (*Lanius minor*) los árboles son a menudo escasos y la literatura ornitológica presenta casos de curiosas y asombrosas agrupaciones. En el sur de Rusia, un solo gran fresno era el hogar de varias parejas de alcaudones chicos, una pareja de alcaudones dorsirrojos, una de búhos chicos (*Asio otus*), una de cernícalos vulgares (*Falco tinnunculus*) y una de cornejas grises (*Corvus corone cornix*) (Grote, 1939). Horvath (1959) insistió en que en su zona de estudio en Hungría los nidos del alcaudón se encontraban a menudo (15 entre 26) en la vecindad inmediata de los nidos de aves rapaces: halcones y cernícalos patirrojos (*Falco vespertinus*). Casos similares se han informado recientemente en Bulgaria, con un nido de alcaudón chico a 6 metros de un nido de halcón —en este caso un alcotán europeo (*Falco subbuteo*)— (Ornithos 2000, volumen 11, pág. 48). Estas asombrosas asociaciones podrían constituir una adaptación conductual de la defensa común contra depredadores (urracas y cuervos).

En Languedoc, también se observaron casos de vecinos inmediatos entre nidos de alcaudón chico y aves rapaces. Al oeste de Montpellier, las especies anidaron por lo menos dos años consecutivos (2009 y 2010) en el mismo gran fresno con una pareja de milano negro (*Milvus migrans*), y hay al menos tres casos conocidos de cercanías con halcones. Bara (1995) menciona dos casos de anidación en el mismo árbol que el mochuelo europeo *Athene noctua*. Hay, sin embargo, muchas observaciones de comportamiento hostil contra el halcón y el búho, que siguen siendo potenciales depredadores de crías e incluso adultos.

Cerca de su nido, el alcaudón puede atacar a otras especies de aves, incluyendo la urraca y a veces el gavilán. Esta agresividad también se puede revelar en casos de paseriformes no peligrosos, como el zarcero común (*Hippolais polyglotta*) y la oropéndola europea (*Oriolus oriolus*). En el valle inferior del río Aude, DzirskaPalac (2009) notó una intolerancia particular de todas las parejas *minor* contra el críalo europeo (*Clamator glandarius*), cuya silueta evoca la de las urracas.

5. Estado de conservación y amenazas

5.1 Evaluación de la Lista Roja de la UICN (si estuviera disponible)

En Francia la especie está en peligro crítico (CR) según UICN France et al. (2016): En el informe de 2008-2012 del artículo 12 de la Directiva sobre Aves se informaron 17-18 parejas, pero en 2016 solo quedaron 7 parejas.

Lo mismo ocurrió en España: CR (en peligro crítico) en la lista roja de aves en reproducción en Cataluña (Anton et al., 2013), solo una pareja en España, según el informe de 2008-2012 del artículo 12 de la Directiva sobre Aves. En Italia, la especie está clasificada como VU. También está en peligro crítico (CR) en Austria y Polonia. Los únicos Estados miembros que no informaron una disminución en el período 2008-2012 fueron Austria (estable pero solo 0-1 par), Bulgaria (estable, con 12 000 a 20 000 parejas estimadas) y Rumanía (la tendencia es desconocida, pero la estimación de 65 000 a 130 000 parejas es mucho menor que la estimación anterior). Por otras fuentes, una población de 6000 a 8000 parejas se indica para Grecia, otra vez con una tendencia desconocida.

Los datos recogidos en el marco del informe 2008-2012 de la Directiva sobre Aves no permiten evaluar el estado de conservación de esta especie a nivel de la Unión Europea. De hecho, no fue posible calcular la tendencia tanto a corto plazo como a largo plazo. Como resultado, el estado de la especie está clasificado como “desconocido” en Europa —de acuerdo con la Comisión Europea— que corresponde a DD (deficiente en datos). Sin embargo, BirdLife (basada en los mismos datos y algunos datos complementarios) evaluó la especie como LC (preocupación menor) tanto en Europa como en el mundo.

5.2 Información equivalente pertinente para la evaluación del estado de conservación

En nuestra opinión, la clasificación LC en Europa según BirdLife no está suficientemente fundamentada, especialmente en el caso de la UE27. Los datos recopilados por la EBCC en Bulgaria, Grecia, Hungría e Italia indican una fuerte disminución durante 14 años (1999-2013: -33 %). El tiempo de generación es de 4 años según BirdLife (visto en 2014 en su página

web, válido para *Lanius minor*, *Lanius excubitor*, *Lanius senator* y *Lanius collurio*): entonces la especie se debe evaluar por lo menos durante 12 años (o sea, 3 veces el tiempo de generación). No puede descartarse la hipótesis de que el alcaudón chico (*Lanius minor*) en Europa es en realidad al menos NT, y los datos EBCC, siempre que sean representativos, indican incluso que estamos en el umbral de VU con una disminución cercana al 30 % en tres generaciones. Por consiguiente, en nuestra opinión, sería urgente proceder a una reevaluación basada en datos lo más completos posible, tanto en términos de cifras estimadas como de tendencias. También será necesario evaluar la influencia de los conocimientos mejorados sobre las tendencias informadas.

La situación en Rumanía debe aclararse: la tendencia se describe como desconocida y en el cálculo de la tendencia europea de las especies no se incluyen datos de Rumanía, pero llamamos la atención sobre el hecho de que la estimación de 65 000 a 130 000 parejas es mucho menor que la estimación anterior de 364 000 a 857 000 parejas entre 2000 y 2002 (síntesis de BirdLife de 2004).

También debe aclararse la situación en Bulgaria: en primer lugar, la población de alcaudones chicos (*Lanius minor*) en Bulgaria probablemente fue subestimada en la síntesis de BirdLife de 2004 (5000 a 15 000 parejas durante el período 1996-2002), mientras que la población actual sería de 12 000 a 20 000 parejas. Obviamente la especie sufre del síndrome de las especies raras mejor buscadas.⁴ Nos sorprende que en los informes la tendencia se pueda describir como estable, mientras que los programas nacionales de seguimiento dan un – 82,7 % (disminución pronunciada, mayor que el 5 % anual) durante un período de 8 años (2005-2013). “La disminución significativa es demostrada por la tendencia de la población de los alcaudones chicos. La especie utiliza tipos de hábitats relativamente diversos con distribución en mosaicos, incluyendo tierras de cultivo, pastizales con árboles y matorrales. En algunas regiones del país hay cambios significativos en este tipo de hábitat, como la eliminación de matorrales en pastizales de hasta el 100 por ciento”. Fuente: <http://bspb.org/monitoring/en/Trends.html>

Obviamente, el estado de conservación de esta especie en Europa merece una reevaluación.

5.3 Amenazas a la población (factores, intensidad)

Clima primaveral y fluctuaciones climáticas

El alcaudón chico se asocia con un clima de tipo continental o mediterráneo (veranos calurosos y secos). Es el alcaudón más termófilo de Francia. Su gran sensibilidad al frío y a la humedad fue señalada por varios autores cuando el pájaro todavía estaba bien representado en Europa Occidental (Haensel, 1963; Matthes, 1965; Niehuis, 1968; Lefranc, 1970). Przygodda (en Haensel 1963) probó experimentalmente que un polluelo de alcaudón chico (*Lanius minor*), que apenas había nacido, pereció rápidamente bajo el efecto del enfriamiento del agua cuando la temperatura bajó a 17 °C. En Turingia (Alemania), Lierath (1954) fue testigo de un caso de canibalismo: una hembra hambrienta devoró a una de sus propias crías apenas nacida. Debido al mal tiempo, el macho no pudo proveerle ni siquiera de las presas más pequeñas. En la región alsaciana de Kochersberg, claramente sujeta a influencias climáticas continentales (Godart en el Atlas de l'Est, 1963), las especies encontraron normalmente las condiciones ideales en el período 1960-1970. La precipitación persistente y las temperaturas excepcionalmente bajas de junio de 1969 probablemente explican en parte la fuerte caída de la población: de 18 parejas en 1969 a 8 parejas en 1970. En 1969 solo se vieron tres parejas con polluelos fuera del nido. La especie se reprodujo en este sector por última vez en 1975 (Lefranc, 1970 y 1978).

Es improbable que las condiciones climáticas desfavorables en una sola primavera tengan un

⁴ Parece pertinente citar estas líneas de las directrices del artículo 12 de la Directiva sobre las aves: “Resulta un fenómeno común que una especie rara atraiga mayor atención. Como resultado, más personas la buscan y la encuentran, haciendo que la estimación del tamaño de la población sea revisada, y a menudo aumentada sustancialmente. Sin embargo, aún puede estar claro que la especie está disminuyendo, basándose en análisis de datos de sitios con tendencias históricas confiables”.

impacto significativo en el tamaño de la población de una población determinada. En cambio, una verdadera “atlantización” del clima, es decir, una sucesión de primaveras frescas y húmedas, es probable que comprometa significativamente el proceso de renovación de las poblaciones. Los cambios espectaculares en los números observados desde 1850 se describen con bastante exactitud en la literatura ornitológica alemana, suiza, belga y francesa. Niehuis (1968) encontró una correlación significativa entre las fluctuaciones del clima y las fluctuaciones de la población mediante la comprobación cruzada de datos ornitológicos y datos meteorológicos (temperaturas medias y precipitaciones) disponibles desde principios del siglo XIX en Europa Central.

A causa del calentamiento global, parece altamente improbable que la especie pueda recuperar sus tierras perdidas en Europa Occidental, aunque esto parece estar implícito en Huntley et al. (2007), en su atlas climático de las aves reproductoras europeas. Modelos similares se han aplicado al área de distribución en invierno de las especies migratorias paseriformes (Barbet-Massin et al. 2009): el alcaudón chico se encuentra entre las especies que enfrentan mayores contracciones y cambios en su área de distribución durante el invierno para el año 2100, con otras especies de aves invernando en África meridional o oriental, como el papamoscas acollarado (*Ficedula albicollis*).

La transformación del hábitat en el área de reproducción

En Europa Occidental, incluida Francia, el alcaudón chico se había adaptado bien a ciertos paisajes de estepa cultivados (policultivos, árboles de carretera) que se extendían en las llanuras y laderas. Los cambios en las prácticas agrícolas, la simplificación de los paisajes y el alto uso de los productos fitosanitarios pueden representar las principales razones locales que se oponen a su posible retorno en el caso —no verificado hasta este momento— de que la dinámica general de la especie le permitiera recuperar el terreno perdido. En cuanto a la población residual del Languedoc, algunos territorios podrían verse amenazados por un programa para desarraigar las viñas y sustituirlas por cereales. Otra amenaza se refiere al corte de árboles (plátanos) a lo largo de las carreteras, especialmente en el sector suroeste de Montpellier. Para esta pequeña población, otro peligro es la destrucción no intencional de nidos provocada por las actividades humanas. Meridionalis (2010) informa dos casos solo en el año 2009. La urbanización también es un problema. En particular, este sector está sujeto a presiones múltiples debido a su proximidad a la aglomeración de Montpellier: mejoras viales, futura línea de alta velocidad Montpellier-Perpiñán, zonas industriales y probablemente también, a corto plazo: proyectos de plantas fotovoltaicas.

El valle inferior del río Aude tampoco es inmune a los riesgos del impacto urbano: rastros de la futura línea de alta velocidad Montpellier-Perpiñán, proyectos fotovoltaicos en el suelo, parques eólicos, etc. También existen proyectos más específicos de la zona: desarrollo contra las inundaciones en el río Aude, el proyecto Vía Domitia, que pretende traer agua desde el río Ródano por tuberías enterradas hasta Perpiñán, etc.

Plaguicidas

El uso de plaguicidas por sí solo no puede explicar las drásticas fluctuaciones de la especie y su fuerte declive a finales del siglo XIX, ya que los insecticidas sintéticos se desarrollaron recién durante la década de 1940.

Sin embargo, desde entonces, el uso de estos productos a gran escala ha ayudado a reducir o incluso eliminar ciertas poblaciones de esta especie, casi estrictamente insectívoras, en las pseudoestepas cultivadas a las que se había adaptado muy bien. Las presas potenciales podrían ser contaminadas en Languedoc por los diferentes productos químicos utilizados en la viticultura, pero por el momento ningún estudio preciso permite afirmarlo. Los tratamientos incluyen uno contra la flavesencia dorada, una grave enfermedad de la vid causada por un fitoplasma (una bacteria sin pared celular). Este microorganismo es transportado por la cicadela de la flavesencia dorada (*Scaphoideus titanus*), originaria de Norteamérica. En 1950 se informó el primer caso de flavesencia dorada en Francia. Desde 1987, el control de la enfermedad es obligatorio: arranque y quema de viñas y cepas contaminadas, tratamientos

insecticidas contra la cigarrapa. Este último punto obviamente plantea un grave problema para los viticultores que se han dedicado a la producción de vino ecológico.

Predación

Kristin et al. (2000) basados en datos bibliográficos —entre ellos Birkhead (1991) y sus propios estudios— sostienen que la dramática disminución del alcaudón chico en Europa Occidental se explica por el deterioro de su hábitat a raíz de cambios en las prácticas agrícolas, pero también —y probablemente en la misma medida— por una depredación progresivamente excesiva. Es un córvido en plena expansión de población durante muchas décadas: la urraca. Cabe señalar que estos autores no mencionan una cierta “atlantización” del clima que, hace unas décadas, muy probablemente desempeñó un papel lejos de ser insignificante.

5.4 Amenazas relacionadas especialmente con las migraciones

Solo a partir de mediados de mayo hasta mediados de agosto que el alcaudón chico está presente en su territorio de cría. Su zona de invernada se encuentra a unos 8000 km de distancia, en algún lugar del sudoeste de África. De manera más general, recordamos con Dowsett (1971) que, durante un año, este pájaro gasta alrededor del 25 % de su tiempo en su área de reproducción paleártica y la mayor parte del 75 % restante del tiempo en África, de los cuales el 40 % los pasa en su territorio de invernada.

Es evidente que las especies también pueden encontrar problemas a lo largo de sus rutas migratorias o en su zona de invernada, y no se excluye que eso contribuya fuertemente (ver Ruffray y Rousseau, 2004) a debilitar sus poblaciones reproductoras, en particular aquellas ubicadas en el límite del área de reproducción. Entre las amenazas clásicas durante la migración (ver LEFRANC, 1993): condiciones climáticas desfavorables (tormentas de arena, etc.), depredación natural (por ejemplo, el halcón de Eleonora *Falco eleonora*, local y en otoño), destrucción directa por caza y atrapamiento, especialmente en el Oriente Medio y en África.

Las amenazas más graves en África son, sin duda, la evolución del hábitat en una zona de invernada diez veces más pequeña que la de Eurasia. Posiblemente las condiciones cambiantes que afectan el cinturón de espinas de la cuenca del Kalahari, la zona principal de invernada, podrían tener consecuencias significativas para las poblaciones de alcaudones. En esta sabana árida, abierta, pero puntuada con varias especies de acacias, el alcaudón chico encuentra muchos puestos de caza. Herremans (1998) cita como una amenaza potencial una regresión de arbustos espinosos y vegetación en general después del pastoreo excesivo, que podría afectar indirectamente las cadenas alimentarias. Información más reciente y preocupante (Pfiato, 2005) se refiere a la parte sur de Kalahari, donde se informa la casi desaparición del alcaudón chico (*Lanius minor*) en la zona de Kimberley después de un cambio completo en la fisonomía del hábitat. Según los autores, esta disminución se debe a la mortalidad y la desaparición de árboles (*Acacia mellifera*, *Acacia erioloba*, etc.) tratados químicamente con un arboricida (tebuthiuron) para favorecer el pastoreo. Herremans también menciona los períodos de sequía intensa que causan movimientos del alcaudón chico hacia zonas de fisonomía menos favorable. Estas repetidas sequías evocan obviamente el gran problema actual del cambio climático. Lo que está sucediendo en África también debe tenerse en cuenta al modelar la distribución futura de las aves migratorias que se reproducen en Europa (ver 5.3).

5.5 Utilización nacional e internacional

No existe una utilización internacional como tal, pero BirdLife indica un uso como alimento para humanos y un uso recreativo (deporte). Además, Brochet et al. (2016) indican que seis especies de alcaudones, de los cuales estos últimos son objeto de recolección ilegal en la región mediterránea.

6. **Gestión de la especie y estado de protección**

6.1 Estado de protección nacional

Especie protegida en los Estados miembros de la Unión Europea.

6.2 Estado de protección internacional

En el anexo II del Convenio de Berna y en el anexo I de la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la conservación de las aves silvestres (Directiva sobre aves).

CMS: en la categoría B del AEMLAP (plan de acción para las aves migratorias afro-eurasiáticas).

6.3 Medidas de gestión

El alcaudón chico —una especie para la que se deben designar zonas de protección especial de la red Natura 2000— está incluido en el anexo I de la Directiva sobre aves. La gestión de estos sitios así designados (zonas de protección especial, red Natura 2000) tenía por objeto contribuir a su protección. En Francia, la especie ha atraído principalmente la atención de los ornitólogos y las estructuras que participan en la protección de la naturaleza a partir de los años noventa, con el descubrimiento de las dos últimas colonias sueltas en Languedoc.

Acciones en el valle inferior del río Aude (Francia) en los años noventa

Desde 1994, diversos ornitólogos —incluidos los miembros de la LPO Aude y el GRIVE (Grupo de Investigación e Información sobre Vertebrados y su Medio Ambiente)— han llevado a cabo un seguimiento regular de la población. Las primeras propuestas de medidas oficiales de conservación se remontan a 1994 con la elaboración de una operación agroambiental asociando viticultores (Vignerons du Pays d'Enserune), representantes electos, asociaciones de conservación de la naturaleza y servicios estatales regionales. El pliego de condiciones “Protección de la fauna y flora de las planicies del río Aude” se refería a una superficie subvencionable de 1500 hectáreas repartidas en cuatro municipios. Los contratos de explotación territorial (CTE) proponían:

- el mantenimiento de pastos bajos entre el 15 de junio y el 15 de agosto: siega, trituración o pastoreo;
- la prohibición del uso de insecticidas no selectivos en los viñedos;
- el mantenimiento de árboles con un bono especial para compensar las pérdidas de cosechas debido a su presencia en viñedos u otros cultivos;
- la alimentación de la avifauna (...) siembra de una mezcla de leguminosas y hierbas.

Un número de 56 agricultores firmaron un contrato con al menos una medida, y el área total cubrió más de 300 hectáreas.

En junio de 1996 se puso en marcha el primer “cuvée Piegrèche”, basado en dos variedades de uva: Merlot y Cabernet-Sauvignon. Cada botella fue decorada con una etiqueta que representa al alcaudón chico con un fondo de viñedos (dibujo del artista Serge Nicolle). Otro rótulo describe al pájaro —“l'amargassal” en occitano, insistió en su rareza, así como en las prácticas culturales respetuosas del biotopo, que adoptaron los Vignerons del Pays d'Enserune. De la venta de cada botella, dos francos estaban destinados a diversas acciones. A comienzos de los años 2000, este proyecto desgraciadamente experimentó dificultades debido a diversos factores, entre ellos los problemas económicos.

Acciones en curso en las dos zonas geográficas ocupadas por la especie: el valle inferior del río Aude y el suroeste de Montpellier

Desde 2008, un plan de acción regional está operativo en Languedoc-Roussillon, la única región administrativa que todavía alberga regularmente parejas reproductoras. Por lo tanto, cada año se establece y revisa un protocolo de seguimiento. La monitorización de la población y su hábitat se centró en la búsqueda de individuos, el seguimiento del proceso reproductivo, la dieta, los parámetros del hábitat y su evolución, y la identificación de factores limitantes.

Las acciones de sensibilización se dirigen tanto a los propietarios o administradores de las tierras, a los representantes electos y otros actores en el territorio, así como al público en general. Todas estas acciones implican a empleados y voluntarios de LPO Hérault, así como a otras personas o miembros de otras asociaciones como LPO Aude y Aude Nature. En 2010, seis becarios reclutados por la LPO Hérault proporcionaron gran parte del seguimiento

técnico. También difundieron ampliamente un folleto informativo “El alcaudón chico en Hérault”.

Durante períodos prolongados de mal tiempo, los insectos, que son menos activos, son mucho más difíciles de detectar. En 2008, las condiciones climáticas desfavorables dieron lugar al fracaso de muchos nidos (LPO Hérault, 2009). Para evitar este tipo de peligros, en 2009 se creó un suplemento alimenticio, inspirándose en el modelo catalán. Ocho parejas se beneficiaron de la contribución teórica de 8000 grillos domésticos. Los insectos fueron colocados en cajones debajo de las perchas usuales de los alcaudones entre 50 y 150 metros de los nidos. Sin embargo, pocos de ellos fueron aprovechados: solo dos parejas entre ocho (más dos “posibles”). Las conclusiones sobre la eficacia real de la operación siguen siendo inciertas (Meridionalis, 2010).

España está preocupada por las medidas de conservación. Los límites occidentales del área de cría del alcaudón chico atraviesan el noreste de este país, donde la especie nunca ha sido frecuente. Para los años ochenta, las estimaciones eran de 35 a 40 parejas en Cataluña y al menos 20 en Aragón. Desde entonces, la regresión ha sido continua. En 2002, solo había 23 parejas (19 en la provincia de Lérida y 4 en la provincia de Huesca). En 2007, solo había 10 parejas (9 en la provincia de Lérida y 1 en la provincia de Huesca). En 2010, quedaba 1 pareja y 3 alcaudones aislados. En 2011, hubo también una sola pareja con producción de tres polluelos, así como un ave aislada resultante del programa de refuerzo de la población.

Las medidas de gestión que se indican a continuación tienen por objeto mejorar la productividad de la especie a corto plazo y mejorar la calidad del hábitat a mediano y largo plazo (Giralt et al., 2010; y D. Giralt, comunicación personal);

- control de la población de urracas

Entre 5 y 15 trampas destinadas a capturar urracas están operativas desde abril hasta julio en los territorios ocupados por el alcaudón. Estas trampas, visitadas todos los días, han reducido la población de urracas en un área geográfica muy limitada (menos de 5 km²), pero muy temporalmente dada la alta densidad de urracas en las regiones afectadas. Sin embargo, la depredación de los nidos disminuyó e incluso fue nula en 2008 y 2009, pero los resultados siguen siendo difíciles de evaluar en este momento porque los huevos o los polluelos han sido removidos de la mayoría de los últimos nidos durante los últimos tres años para iniciar una población cautiva.

- alimentos

La idea es reducir la posible mortalidad de los polluelos debido a la falta de alimentos adecuados, y permitir que los adultos gasten menos energía en la búsqueda de insectos para que puedan dedicar más tiempo a la defensa del nido. Desde el período de incubación hasta el vuelo de los polluelos, cada pareja de alcaudones recibe un alimento artificial (que consiste principalmente de grillos domésticos [*Acheta domestica*] colocados en un contenedor de 50 x 50 cm. Este último está instalado a cien metros del nido. Los resultados parecen interesantes, pero la interpretación precisa sigue siendo delicada.

- mantener y mejorar el hábitat

Los territorios que todavía se utilizan actualmente o en el pasado reciente, están afectados por las ZEPAs (zonas de especial protección para las aves), pero todavía no existe un plan de gestión adaptado a la especie. Sin embargo, los esfuerzos de conservación del hábitat ya se han llevado a cabo a pequeña escala: con el acuerdo de los propietarios, el mantenimiento de barbechos y pastos que constituyen campos de caza y siembra de árboles para garantizar la posibilidad de anidar a largo plazo. Como el corte de árboles a lo largo de los caminos es considerado uno de los principales motivos de la degradación del hábitat en España, se han realizado varias plantaciones en áreas históricas de anidación. Por ejemplo, en 2004 y 2005 se sembraron 20 nogales y 400 chopos italianos respectivamente en dos zonas de Huesca, y en 2006 se plantaron 65 árboles pertenecientes a 3 especies (plátanos españoles, fresnos de hoja estrecha y encinas) en un antiguo territorio en Lérida. Dado el tamaño actual de los árboles y la extrema rareza de la especie, esta iniciativa aún no ha logrado un resultado

positivo.

• fortalecimiento de la población

Este paso ha sido tomado por la Generalidad de Cataluña desde 2007. Para más detalles, véase Lefranc e Issa (2013).

6.4 Conservación del hábitat

Para las acciones llevadas a cabo en Francia, véase Lefranc e Issa (2013), las hojas de acción de identificación de los parámetros del hábitat, el mantenimiento de los árboles necesarios, etc.

6.5 Monitorización de la población

Las poblaciones altamente amenazadas de Europa Occidental están bajo estrecha vigilancia, pero en las poblaciones más orientales siguen existiendo lagunas en el conocimiento o falta de centralización de datos. Esto da lugar a incertidumbres en cuanto al estado de conservación de la población europea.

7. Efectos de la enmienda propuesta

7.1 Beneficios previstos de la enmienda

Se mejorará el conocimiento sobre el estado de conservación de la especie en toda su extensión, así como las amenazas que enfrenta. Esto ayudaría a la aplicación de las medidas internacionales previstas, por ejemplo, en el Plan Nacional de Acción 2014-2018 de Francia (Lefranc & Issa, 2013)⁵ (Véase también <http://herault.lpo.fr/avenir-pie-grieche-a-poitrine-rose/>]

7.2 Riesgos potenciales de la enmienda

Ninguno

7.3 Intención del proponente respecto del desarrollo de un acuerdo o acción concertada

Deseamos reforzar la cooperación internacional para comprender mejor la situación de las poblaciones europeas del alcaudón chico y para brindar una mejor protección a esta especie tanto en sus criaderos como en sus zonas de invernada y durante sus desplazamientos migratorios.

8. Estados del área de distribución

Albania (B), Angola (W), Antigua República Yugoslava de Macedonia (B), Arabia Saudí, Armenia (B), Austria (B), Bélarus (B), Bosnia y Herzegovina (B), Botsuana (W), Bulgaria (B), Burundi, Chad, Chipre, Congo, Croacia (B), Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia (B), Eslovenia (B), España (B), Etiopía, Francia (B), Gabón, Georgia (B), Grecia (B), Hungría (B), Israel, Italia (B), Jordania, Kenia, Kosovo (Resolución 1244 de la ONU) (B), Kuwait, Líbano, Libia, Lituania (B), Malawi, Malta, Moldavia (B), Montenegro (B), Mozambique (W), Namibia (W), Omán, Polonia (B), Qatar, República Árabe Siria, República Checa (¿B?), República Democrática del Congo, República Unida de Tanzania, Ruanda, Rumanía (B), Rusia (B), Serbia (B), Somalia, Suazilandia (B), Sudáfrica (W), Sudán, Sudán del Sur, Turquía (B), Ucrania (B), Uganda, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

B: reproducción; W: invernada; ningún código significa que es un país de tránsito, pero puede haber, además, reproducción de una población no europea.

Presencia ocasional (V = vagabundo) o presencia de una población no europea:

Afganistán, Azerbaiyán, Bahrain (V), Alemania (V), Bélgica (V), Camerún (V), China, Comoras (V), Dinamarca (V), Estonia (V), Federación Rusa (Asia Central), Finlandia (V), Irak, Irlanda (V), Kazajistán, Kirguistán, Lesoto (V), Letonia (V), Luxemburgo (V), Malí (V), Mauritania (V), Níger (V), Nigeria (V), Noruega (V), Países Bajos (V), Pakistán (V), Portugal (V), Reino Unido

⁵ http://www.consultations-publiques.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/PNA_Lanius_2014-2018.pdf

(V), República Islámica de Irán, Santo Tomé y Príncipe (V), Seychelles (V), Suecia (V), Suiza (V), Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán.

9. Consultas

Sobre esta propuesta se consultó a expertos y autoridades de los Estados miembros de la Unión Europea, pero no a las autoridades de otros Estados del área de distribución.

10. Observaciones adicionales

Numerosos estudios están en marcha para identificar las causas de la disminución de los alcaudones en todo el mundo y para asegurar que la tendencia se pueda revertir. Por ejemplo, en Canadá, el alcaudón americano oriental (*Lanius ludovicianus migrans*) es objeto de un plan de acción —incluido un programa de cría en cautividad (similar al del alcaudón chico en España)— con el objetivo de autorizar operaciones para fortalecer las poblaciones. Cade (1992) demostró la viabilidad de esta técnica aplicada al alcaudón chico. Existe un Grupo de Trabajo Internacional de Alcaudones, y se ha creado un término (Kristin et al., 2004) para designar a la disciplina que estudia a estas especies (alcaudonología; *shrikeology* en inglés) y a los científicos correspondientes (alcaudonólogos).

11. Referencias

- ANTON M., ESTRADA J. & HERRANDO S. (2013). The Red List of Catalan breeding birds (NE Iberian Peninsula) 2012. *Revista Catalana d'Ornitologia* 29:1-19.
- BARBET-MASSIN M., WALTHER B.A., THUILLER W., RAHBEK C., JIGUET J. (2009) Potential impacts of climate change on the winter distribution of Afro-Palaeartic migrant passerines. *Biol Lett.* 2009; 5: 248–251. doi: 10.1098/rsbl.2008.0715. pmid:19324660
- BROCHET A.-L. et al. (2016) Preliminary assessment of the scope and scale of illegal killing and taking of birds in the Mediterranean. *Bird Conserv. Internatn.* 26: 1–28.
- JIGUET F., ARLETTAZ R., BAUER H.-G., BELIK V., COPETE J. L., COUZI L., CZAJKOWSKI M. A., DALE S., DOMBROVSKI V., ELTS J., FERRAND Y., HARGUES R., KIRWAN G. M., MINKEVICIUS S., PIHA M., SELSTAM G., SKIERCZYNSKI M., SIBLET J.-PH. & SOKOLOV A. (2016): An update of the European breeding population sizes and trends of the Ortolan Bunting (*Emberiza hortulana*). *Ornis Fennica* 93: 186-196.
- LEFRANC N. & ISSA N. (2013). Plan national d'action Pies-grièches *Lanius* sp. 2014-2018. Ministère de l'écologie, LPO.
- MOGA, C.I., HARTEL, T., ÖLLERER, K., SZAPANYOS, Á. (2010): Habitat use by the endangered Lesser Grey Shrike *Lanius minor* in Central Romania. *Belgian Journal of Zoology* 140: 225-228.
- OLIVIER G. (1944). *Monographie des pies-grièches du genre Lanius*. Edition Lecerc, Rouen.
- UICN France, MNHN, LPO, SEOF & ONCFS (2016). La Liste rouge des espèces menacées en France – Chapitre Oiseaux de France métropolitaine. Paris, France.
- YOSEF, R. & International Shrike Working Group (2017). Lesser Grey Shrike (*Lanius minor*). In: del Hoyo, J., Elliott, A., Sargatal, J., Christie, D.A. & de Juana, E. (eds.). *Handbook of the Birds of the World Alive*. Lynx Edicions, Barcelona. (retrieved from <http://www.hbw.com/node/60480> on 26 January 2017).
- Other internet sites consulted in January 2017:
- BirdLife International (notably for the European Red List of Birds)
http://datazone.birdlife.org/userfiles/file/Species/erlob/summarypdfs/22705038_lanius_minor.pdf
http://datazone.birdlife.org/userfiles/file/Species/erlob/supplementarypdfs/22705038_lanius_minor.pdf
 - EBCC
<http://ebcc.info/>
 - EEA ETC/BD
<http://bd.eionet.europa.eu/article12/static/factsheet/lanius-minor.pdf>
 - Gathering more information on trends
<http://bspb.org/monitoring/en/Trends.html>
- consulted on 2017/01/23 for trends in Bulgaria.
<http://herault.lpo.fr/plus-que-10-couples-de-pies-grieches-a-poitrine-rose-en-france/>
<http://herault.lpo.fr/avenir-pie-grieche-a-poitrine-rose/>
- consulted on 2017/01/20 for trends in France.
References taken from LEFRANC N. & ISSA N. (2013) for *Lanius minor*
- BARA T. (1995). La population de Pies-grièches à poitrine rose *Lanius minor* de la basse plaine de l'Aude en 1994. *Alauda* 63 : 191-198.
- BECHET A., ISENMANN P. & MAUFFREY J. F. (1995). Un deuxième site de nidification de la Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*) en Languedoc. *Alauda* 63 : 243-244.
- BIRCHER F., DARMUZEY T. & VIRICEL G. (2006). Nidification de la Pie-grièche à poitrine rose *Lanius minor* dans le Var en 2005. *Ornithos* 13 : 30-32.
- BRICHETTI P & FRACASSO G. (in press 2011) *Averla cenerina Lanius minor* in *Ornitologia Italiana* vol.7 Paridae-Corvidae. Oasi Alberto Perdisa Editore, Bologna.
- CLEMENT D. (2008). Suivi de la reproduction de la Pie-grièche à poitrine rose dans la Basse plaine de l'Aude 2008. Rapport Aude Nature, Coursan. 24 p.
- CONSEIL GENERAL de L'HERAULT & LPO HERAULT (2009). Charte d'entretien des allées de platanes favorable à la conservation de la Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*). Montpellier. 13 p.
- DALLARD D. (1992). La Pie-grièche à poitrine rose dans la basse plaine de l'Aude. Rapport d'étude. Convention Pegase, Corfen Grive; Montpellier (non publié).
- DEBOUT G. (1997). Structure de l'habitat autour des nids d'une population relictuelle de Pies-grièches à poitrine rose (*Lanius minor*) dans le vignoble Montpellierain. *Magistère Biol. EN Sup Lyon*. Rapprt de stage CEFÉ-CNRS Montpellier. 36 p.
- DE SEYNES ET LES COORDINATEURS ESPECES (2010). Les oiseaux nicheurs rares et menacés en France en 2009. *Ornithos* 17 (3) : 137-168.
- DOWSETT R. J. (1971). The Lesser Grey Shrike in Africa. *Ostrich* 42 : 259-270.
- DZIARSKA-PALAC J. (2009). Suivi de la reproduction de la Pie-grièche à poitrine rose dans la basse

- plaine de l'Aude. Rapport de stage. Master 2. Univ. Henri Poincaré. Nancy. 45 p.
- GIRALT D., ALBERO J. A. & RIVAS J.L. (2008). Situacion limite del Alcaudon chico en Espana. *Quercus* 270 : 14-21.
- GIRALT D., BROTONS L., VALERA F. & KRISTIN A. (2008). The role of natural habitats in agricultural systems for bird conservation: the case of the threatened Lesser Grey Shrike. *Biodivers. Conserv.*
- GIRALT D., RIVAS J-L. & ALBERO J.C. (Eds.) (2010). El alcaudon chico en Espana. Poblacion reproductora en 2010 y metodo de censo. SEO/Birdlife. Madrid.
- GROTE H. (1939). Große Brutdichte beim Schwarzstirnwurger (*Lanius minor*). *Beitr.Fortpfl.Biol.Vogel* 15 : 165-166.
- HAENSEL J. (1963). Vom Schwarzstirnwurger (*Lanius minor*) im nordostlichen Harzvorland, seine Bestansschwankungen und ihre vermutlichen Ursachen. *Beitr. Fortpfl. Biol. Vogel* 15 : 165-166;
- HANTGE E. (1957). Zur Brutbiologie des Schwarzstirnwurgers (*Lanius minor*). *Vogelwelt* 78 : 137-146.
- HERREMANS M. (1998). Monitoring the world population of the Lesser Grey Shrike (*Lanius minor*) on the non breeding grounds in southern Africa. *J. Ornithol.* 139 : 485-493.
- ISENMANN P. & DEBOUT G. (2000). Vineyards harbour a relict population of Lesser Grey Shrike (*Lanius minor*) in Mediterranean France. *J. Ornithol.* 141 : 435-440.
- ISENMANN P., DEBOUT G. & LEPLEY M. (2000). La Pie-grièche à poitrine rose *Lanius minor* nicheuse à Montpellier (sud France). *Alauda* 68 : 123-131.
- KRISTIN A. (1991). Brutbestand und Brutbiologie des Schwarzstirnwurgers (*Lanius minor*) in der Mittelslowakei. *Ornit. Mitt.* 43 : 131-133.
- KRISTIN A. (1995). Why the Lesser Grey Shrike survives in Slovakia : food and habitat preferences, breeding biology. *Folia Zoologica* 44 : 325-334.
- KRISTIN A., HOI H., VALERA F. & HOI C. (2000). Breeding biology and breeding success of the Lesser Grey Shrike *Lanius minor* in a stable and dense population. *Ibis* 142 : 305-311.
- KRISTIN A., HOI H., VALERA F. & HOI C. (2006). Philopatry, dispersal patterns and nest-site reuse in Lesser Grey Shrikes (*Lanius minor*). *Biodivers Conserv.*
- KVIST L., GIRALT D., VALERA F., HOI H., KRISTIN A., DARCHIASHVILI G. & LOVASZI P. (2011). Population decline is accompanied by loss of genetic diversity in the Lesser Grey Shrike *Lanius minor*. *Ibis* 153 : 98-109.
- LABOUYRIE F. (2004). Statut de la Pie-grièche à poitrine rose *Lanius minor* en Vaunage, Gard. *Meridionalis* 5 : 54-60.
- LIERATH W. (1954) ; Beitrag zur Ernährungsbiologie des Schwarzstirnwurgers *Lanius minor* (Gm). *Orn. Mitt.* 6 : 1-3.
- LEFRANC N. (1970). La Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*) dans le nord-est de la France. Fluctuations, statut actuel, notes sur la reproduction. *ORFO* 40 : 89-103.
- LEFRANC N. (1978). La Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*) en France. *Alauda* 46 : 193-208.
- LEFRANC N. (1995). Decline and current status of the Lesser Grey Shrike (*Lanius minor*) in western Europe. *Proc. West. Found. Verteb. Zool.* 6 : 93-97.
- LEPLEY M., RANC S., ISENMANN P., BARA T., PONEL P. & GUILLEMAIN M. (2004). Diet and gregarious breeding in Lesser Grey Shrike *Lanius minor* in Mediterranean France. *Terre & Vie* 59: 591-602.
- LPO Hérault (2009). La Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*) en LanguedocRoussillon (Hérault-Aude-Gard). Rapport d'étude 2008.
- MASTROT C. (2008). Conservation de la Pie-grièche à poitrine rose en Hérault. Rapport de stage. LPO Hérault.
- MATTHES W. (1965). Zur Verbreitung und Biologie des Schwarzstirnwurgers (*Lanius minor*) in Rheinhessen. *Orn. Mitt.* 17 : 91-98.
- MERIDIONALIS (2010). La Pie-grièche à poitrine rose (*Lanius minor*) en Languedoc Roussillon (Hérault-Aude-Gard). Rapport d'étude 2009.
- NIEHUIS M. (1968). Die Bestandsentwicklung des Schwarzstirnwurgers *Lanius minor* in Deutschland unter besonderer Berücksichtigung des Nahetals und Rheinhessen. *Mainzer Naturwissensch. Archiv.* 7 : 185-224.
- PERCY FITZPATRICK INSTITUTE A. O. (2005). Birds and land-use in the southern Kalahari. *Africa Birds & Birding* 10 : 21.
- RANC S. & LEPLEY M. (2000). La Pie-grièche à poitrine rose *Lanius minor* dans la Basse plaine de l'Aude en 2000. Effectifs et caractérisation de son habitat de reproduction. Etude qualitative de son régime alimentaire. GRIVE, DIREN L.R. 21 p.
- RUFRAY X. & ROUSSEAU E. (2004). La Pie-grièche à poitrine rose *Lanius minor* : une fin annoncée. *Ornithos* 11 : 36-38.
- SALVO G. (1988). Note sulla biologia dell'Averla cenerina, *Lanius minor*, in Sicilia. *Riv. Ital. Orn.* 58 : 96-98.
- SERRA R. (2010). Alcaudones chicos en el zoo de Barcelona. *Quercus* 296 : 50-53.
- References taken from LEFRANC N. & ISSA N. (2013) for *Lanius sp.*
- BON M. (1928). Les Pies-grièches et leur répartition en Charente-Inférieure. *R.F.O.* 12 : 127-128.

- LEFRANC N. (1993). Les Pies-grièches d'Europe, d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient. Delachaux & Niestlé, Lausanne & Paris.
- LEFRANC N. (1999). Les pies-grièches *Lanius* sp. en France : répartition et statut actuels, histoire récente, habitats. *Ornithos* 6 : 58-82.
- LEFRANC N. (1997). Shrikes and the farmed landscape in France. In *Farming and Birds in Europe* (DJ PAIN & M. W. PIENKOWSKI (Eds) pp :236-268. Academic Press, London.
- LEFRANC N. & WORFOLK T. (1997). Shrikes. A guide to the shrikes of the world. Pica Press, Robertsbridge.
- PANOV. E. N. (1983). Die Wurger der Palaarktis. Neue Brehm Bucherei, Wittenberg, Lutherstadt.
- References taken from LEFRANC N. & ISSA N. (2013) for general bibliography
- DEL HOYO J., ELLIOTT A. & CHRISTIE D.A. eds (2008). *Handbook of the Birds of the World. Vol 13. Penduline-tits to Shrikes.* Lynx Edicions, Barcelona.
- ESTRADA J., PEDROCCI V., BROTONS L., HERRANDO S. (2004). *Atlas dels ocells nidificants de Catalunya 1999-2002.* Lynx edicions, Barcelone.
- HUNTLEY B., GREEN R.E., COLLINGHAM Y.C.& WILLIS S. G. (2007). *A climatic atlas of European breeding birds.* Durham Univ., RSPB & Lynx Edicions, Barcelone. 528 p.
- This proposal originally drafted by the Republic of France, draws heavily on LEFRANC & ISSA (2013) which remains the main reference (http://www.consultations-publiques.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/PNA_Lanius_2014-2018.pdf)