

PROPOSITION POUR L'INSCRIPTION D'ESPECES AUX ANNEXES DE LA CONVENTION SUR LA CONSERVATION DES ESPECES MIGRATRICES APPARTENANT A LA FAUNE SAUVAGE

A. **PROPOSITION:** Inscription du Capuchino de Collar *Sporophila zelichi* à l'Annexe I de la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage.

B. AUTEUR DE LA PROPOSITION : **La République argentine**

C. ARGUMENTAIRE

1. Taxonomie:

- 1.1 Classe: Aves
- 1.2 Ordre : Passeriformes
- 1.3 Famille : Emberizidae (sous-famille : Emberizinae)
- 1.4 Genre et espèce : *Sporophila zelichi* (Narosky 1977)
- 1.5 Nom vulgaire : Capuchino de Collar (en espagnol)
Zelich'Seed eater (en anglais)

2. **Données biologiques :**

2.1 Répartition (présente et passée)

L'aire de répartition connue de l'espèce se trouve dans des lieux situés dans les provinces argentines de Corrientes et Entre Ríos et dans une localité du Paraguay : Nu Guazú, Itapúa. Des observations se référant à Entre Ríos sont concentrées dans la partie basse du fleuve Uruguay, approximativement entre les parallèles 30 et 34. Dans la province de Corrientes elles portent sur la région des marécages d'Iberá. Toutes les observations sont récentes depuis que l'espèce a été décrite pour la première fois en 1977. On suppose que l'espèce est aussi présente en Uruguay depuis qu'elle a été observée sur les rivages argentins du fleuve Uruguay.

2.2 Population (estimations et tendances)

Il n'existe aucune estimation ni de l'importance numérique de la population ni de ses tendances. Selon les renseignements fournis par Narosky (1977) les habitants de l'aire de répartition dans la province d'Entre Ríos ont observé l'espèce depuis au moins 1925-1930 lorsqu'elle était moins fréquente. Dans les années 70 et 80 l'espèce était très populaire auprès des collectionneurs et des piégeurs d'oiseaux. C'est l'espèce la plus rare du genre. Il y a très peu de témoignages précis et à chaque fois peu d'individus ont été observés.

2.3 Habitat (brève description et tendances)

L'espèce a été observée dans des zones herbeuses mésopotamiques (*Panicum*, *Paspalum*, *Eryngium*) avec des bosquets d'acacia généralement à proximité des rivières et des marécages (Narosky 1977, Collar et autres 1992, Pearman et Abadie 1993).

2.4 Migrations

En raison de sa rareté nous n'avons jusqu'à présent que des relevés d'été, à l'exception d'un relevé visuel possible en hiver (au mois de mai au Parc national Le Palmar, Baliño 1984). Le fait qu'il n'y ait pas d'autre relevé d'hiver dans l'aire de répartition signifierait une migration possible

Proposition I / 5

d'individus de cette espèce avec d'autres du même genre (*S. palustris*, *hypochroma*, *cinnamomea*, *ruficollis* et *hypoxantha*). La migration en latitude le long des corridors fluviaux du Paraná-Paraguay et de l'Uruguay est un comportement observé chez d'autres espèces du genre *Sporophila* et d'autres espèces de la même famille. On connaît peu de choses au sujet de leurs déplacements bien qu'une étude récente ait donné une idée de l'importance de la migration de ce groupe d'espèces (Dit Géochimie et Contreras, 1998). D'après cette étude, pour certaines des espèces ci-dessus mentionnées, la partie la plus importante de la population reste dans la vallée du Paraná-Paraguay et dans les zones humides associées au système Iberá-Neembucú (*S. hypoxantha* et *S. ruficollis*, par exemple). Pour d'autres espèces, la plus grande partie de la population atteint les prairies inondables dans les savanes de la Bolivie orientale (*S. hypochroma*, par exemple), ou la vallée du haut Paraná, sur le plateau brésilien, et le Pantanal du Mato Grosso (*S. cinnamomea* et *palustris*, par exemple).

3. Données relatives aux menaces

3.1 Menaces directes

L'espèce, comme d'autres espèces du même genre, est très convoitée par les collectionneurs d'oiseaux et les commerçants.

3.2 Destruction de l'habitat

L'habitat de l'espèce est directement menacé par les changements effectués dans l'utilisation des terres qui sont passées actuellement de zones de pacage pour le bétail en plantations d'eucalyptus. On ne connaît pas les conséquences du drainage des marécages où l'espèce a été observée.

3.3 Menaces indirectes

On a enregistré des cas d'intoxication par pesticides dans la province d'Entre Ríos affectant également les colombes (*Zenaida auriculata*), bien que les effets toxiques sur cette espèce ne soient pas connus (Iolster et Krapovickas 1999). Dans la partie orientale de la province de Córdoba l'aspersion fréquente des clôtures métalliques de pesticides et herbicides pour lutter contre les sauterelles et les mauvaises herbes est vraisemblablement la cause de l'abandon des nids par les espèces *Sporophila* qui, comme on l'a observé, y nidifient souvent (observation personnelle de Dit Géochimie).

3.4 Menaces liées particulièrement aux migrations

Il se pourrait que les espèces du genre *Sporophila* aient une phénologie qui s'ajuste aux fluctuations périodiques sur l'environnement des rives (substratum, végétation) associées à la dynamique de l'axe Paraná-Paraguay. Il est aussi évident que tout ce système biotique-abiotique puisse répondre à de vastes perturbations, telles qu'une inondation importante ou des périodes de sécheresse associées aux changements d'El Niño, comme indiqué dans d'autres études (Popolizio 1983, Basabe 1998). De profondes altérations dans la dynamique fluviale complexe de ce système (telles que celles causées, par exemple, par des barrages) pourraient affecter plus sévèrement l'environnement de ces espèces que toute autre intervention directe à petite échelle (telle que la disparition des prairies naturelles) du fait du caractère migratoire de ces espèces (Dit Géochimie et Contreras 1999).

3.5 Utilisation nationale et internationale

Les espèces du genre *Sporophila* sont souvent mises en cage en raison de leur aptitude au chant et de leur plumage coloré. Le Capuchino de Collar est une espèce très appréciée (Chebez 1994)

en raison de sa livrée particulièrement colorée et de sa rareté.

4. Situation et besoins en matière de protection

4.1 Situation en matière de protection nationale

A ce jour, l'espèce a été signalée dans les zones protégées suivantes : Parc national Le Palmar (Province d'Entre Ríos) et Parc provincial Iberá (Province de Corrientes). L'espèce est souvent observée dans la périphérie de Gualeguaychú (Entre Ríos) où elle ne bénéficie d'aucune protection (Wege et Long 1995). En Argentine, l'espèce est considérée comme étant à risque (Fraga 1997). Le Directeur National de la Faune sauvage (Dirección de Fauna Silvestre de la Nación) la considère comme rare.

4.2 Situation en matière de protection internationale

L'espèce appartient à la catégorie menacée et très en danger par consensus des spécialistes des espèces menacées de BirdLife International (Collar et autres 1992 et BirdLife International, en préparation). Il n'y a pas de zone protégée en dehors de l'Argentine où l'espèce a été observée. Elle n'est pas non plus inscrite à la CITES malgré les prises commerciales dont elle est l'objet.

4.3 Besoins de protection supplémentaires

Toute capture commerciale doit être prohibée ainsi que tout commerce de cette espèce et d'autres du même genre qui pourraient être soumises à une menace permanente. Il est également important, dans la gestion de ce groupe d'espèces menacées, de prendre en considération l'idée de planification et de réglementation de l'environnement des zones rurales de plus grande activité (dans le voisinage des routes et des rivières). A cet effet, il faudrait tenir compte de la nécessité de préserver certaines zones de pâturage inutilisées, par exemple, et de gérer de manière adéquate les terres qui bordent les routes, celles qui bordent les rivières et les bouquets d'arbres, qui sont toutes utilisées par l'espèce pour sa protection et sa reproduction. Nous devons nous efforcer d'obtenir davantage d'informations sur la sélection de l'habitat, l'alimentation et la migration afin de déterminer les causes de la possible diminution de la population.

5. Etats de l'aire de répartition

Argentine, Paraguay, (Uruguay ?).

6. Commentaires des Etats de l'aire de répartition

7. Autres remarques

Le statut taxonomique de *S. zelichi* comme espèce valide a été discuté par certains auteurs qui la considèrent comme un hybride d'origine encore inconnue (Vuilleumier et Mayr 1987). Olrog (1979) la considère comme un hybride entre *S. palastres* et *S. cinnamomea*. Cependant, en général, elle est considérée comme une espèce à part entière dans toute la bibliographie traitant des questions de conservation des oiseaux néotropicaux (Collar et autres 1992, Wege et Long 1995, Stattersfield 1998) et dans les listes taxonomiques actuelles (Sible et Monroe 1990, Ouellet 1992).

8. Références

- Basabe, P. 1998. Seguimiento y preparación emergente ante posibles inundaciones que pudiera ocasionar el fenómeno El Niño. Informe de misión en Paraguay. Sist. Nac. de Emerg. (CEN) y PNUD. Asunción, 69 pp.
- BirdLife International. Globally Threatened Species Programme. Cambridg (en prep.).
- Chebez, J.C. 1994. Los que se van. Ed. Albatros.

Proposition I / 5

- Collar, N.J., L.P. Gonzaga, N. Krebbe, A. Madroñonieto, L.G. Naranjo, T.A. Parker III & D. Wege. 1992. Threatened Birds of the Americas. The ICBP/IUCN Red Data Book. Smithsonian Inst. Press.
- Di Giacomo, A.S. & J.R. Contreras. 1998. Movimientos estacionales en el género *Sporophila*. Pp. 20, Libro de Resúmenes, X Reunión Argentina de Ornitología, Mar del Plata, Buenos Aires.
- Di Giacomo, A.S. & J.R. Contreras. 1999. Diversidad de aves en el centro-sur de Sudamérica: la importancia del eje fluvial Paraguay-Paraná. Pp. 25, Libro de Resúmenes, I Reunión Internacional sobre Biodiversidad Iberoamericana: el Chaco y las Sabanas Inundables. Pamplona, España.
- Fraga, R.M. 1997. Aves, Pp. 157-219 en Fernandez et al. Libro rojo de mamíferos y aves amenazados de la Argentina. Fucema y APN, Buenos Aires.
- Iolster, P. & S. Krapovickas. 1999. Los plaguicidas en uso en la Argentina: riesgos para las aves silvestres. Serie Monografías Técnicas sobre Temas de Naturaleza y Conservación N° 2. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- Narosky, T. 1977. Una nueva especie del género *Sporophila* (Emberizidae). Hornero 11: 345-348.
- Ouellet, H. 1992. Speciation, zoogeography and taxonomic problems in the Neotropical genus *Sporophila* (Aves: Emberizinae). Bull. B.O.C. Suppl. 112A: 225-235.
- Olrog, C.C. 1979. Nueva lista de la avifauna argentina. Op. Lill. 27, 324 pp. Fund. Miguel Lillo, Tucuman.
- Pearman, M. & E. Abadie. 1993. Mesopotamia grasslands and wetlands survey. 1991-1993: conservation of threatened birds and habitat in north-east Argentina.
- Popolizio, E. 1983. Los sistemas de escurrimiento en las llanuras del NEA como expresión del sistema geomorfológico: 1349-1419. En Fuschini y Mejia (Ed.) Hidrología de las grandes llanuras. Actas del Congreso de Olavarría, Volumen 3. UNESCO, Buenos Aires.
- Sibley, C.G. & B.L. Jr Monroe. 1990. Distribution and taxonomy of the birds of the world. New Haven, Connecticut: Yale Univ. Press.
- Stattersfield, A.J., M.J. Crosby, A.J. Long & D.C. Wege. 1998. Endemic bird areas of the world. Priorities for Biodiversity Conservation. BirdLife Conservation Series N° 7. BirdLife International, Cambridge.
- Vuilleumier, F. & E. Mayr. 1987. New species of birds described from 1976 to 1980. J. Ornithol. 128(2): 137-150.
- Wege, D.C. & A.J. Long. 1995. Key areas for threatened birds in the neotropics. BirdLife Conservation Series N° 5. BirdLife International, Cambridge.