

**Segunda Reunión del Memorando de Entendimiento sobre
la Conservación de Aves Migratorias de Pastizales del Sur de Sudamérica y de sus
Hábitats**

(24 – 25 julio de 2018, Florianópolis, Brasil)

UNEP/CMS/MOS2/GRB

INFORME DE LA REUNIÓN

Apertura de la reunión, palabras de bienvenida e introducción de los participantes

1. El señor Ugo Vercillo, Punto Focal Nacional de Brasil para la CMS, saluda a los participantes y agradece a la Secretaría de la Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres por la iniciativa de realizar la Segunda Reunión del Memorando de Entendimiento sobre la Conservación de Aves Migratorias de Pastizales del Sur de Sudamérica y de sus Hábitats. Reconoce el interés de los países de la región en la protección de estas especies y espera que colaboren entre ellos en el logro de objetivos y resultados.
2. El señor Borja Heredia, Jefe de la Unidad de Aves de la CMS, agradece al Sr. Vercillo y aclara que la reunión se va a conducir en español y quién quiera intervenir en inglés se le traducirá al español. Le complace ver a todos los presentes e invita a trabajar conjuntamente. Agradece una vez más a Brasil por acoger la MOS2 de aves de pastizales y al equipo de CEMAVE en Florianópolis por hacer posible la reunión en un lugar tan bueno y cómodo y dónde se pueden observar muchas aves. Agrega que es importante agradecer a la organización Manomet, en particular al Sr. Rob Clay, Consejero Científico de la CMS, por el apoyo fundamental en la participación de parte de los presentes.
3. Se lleva a cabo una ronda de presentaciones de los participantes a la reunión. La lista de participantes se añade como Anejo 1 a este informe.

Elección del presidente, vicepresidente y rapporteur.

4. El Sr. Heredia recomienda que la presidencia sea asumida por la Sra. Patricia Serafini, de Brasil. La recomendación es aprobada por los participantes. Además, sugiere que el Sr. Dario Mandelburger, Paraguay, sea el vicepresidente en representación de los signatarios del MdE. La sugerencia es bienvenida y aceptada por los participantes. Ximena Cancino de la Secretaría de la CMS tomará las notas de la reunión y redactará el informe.
5. Patricia Serafini agradece la nominación como Presidenta de la reunión y asume la dirección de la misma.

Adopción de la Agenda anotada

6. Se presenta la agenda en la pantalla, la Sra. Serafini describe la agenda y el curso programado para la reunión. Solicita comentarios. No se hace ningún comentario a la agenda y programación. La agenda es adoptada según lo propuesto.

Introducción a la problemática de los pastizales (presentación del Brasil)

7. La representante de Brasil, Sra. Patricia Serafini, realiza una presentación sobre la problemática de los pastizales en Brasil. Los pastizales son reconocidos por Brasil como bioma en el año 2004 (IBGE). Estos contienen una alta diversidad de flora y fauna y sólo en Brasil viven en estos pastizales 2200 especies de plantas de las cuales 213 están amenazadas de extinción. Sólo en la pampa de Brasil hay 25 especies de mamíferos, 12 especies de aves, 60 especies de anfibios y 70 especies de reptiles- 50 de estas están amenazadas de extinción y 21 son endémicas de estos campos. Luego expone las amenazas a los pastizales, que son la agricultura, introducción de especies exóticas (arroz, soja, pinos), ganadería, la energía eólica, el tráfico y comercio ilegal de aves, en especial los semilleros (*Sporophila* sp.) (algunas especies incluidas en el MdE sobre aves de pastizales). La Sra. Serafini invita a los demás representantes de países a hablar de su experiencia.
8. El señor Butcher, del Servicio Forestal de los Estados Unidos de América, pregunta si los otros países tienen la misma información en cuanto a amenazas.
9. El Sr. Casañas, Aves Argentinas, pregunta si en Brasil el tema de la forestación de especies exóticas para la captura de carbono es también una amenaza como lo es en Argentina.
10. La Sra. Serafini, contesta que la amenaza principal en este ámbito es la forestación de pinos, pero que el gobierno de Brasil está trabajando en esto. Que esto también fue derivado del robo de ganado. Los ganaderos cansados de tener pérdidas en su ganado y por lo tanto monetaria deciden dejar la ganadería y dedicar sus campos a plantar pinos.
11. El Sr. Casañas, Aves Argentinas, agrega que esto también produce un efecto cultural ya que la ganadería está asociado a los gauchos y si desaparece la ganadería también desaparecen los gauchos.
12. Sr. Develey, Save Brasil, agrega que la soja como cultivo de especie exótica es también un problema ya que hay expansión de una gramínea africana exótica en Brasil, el Capimannoni (*Eragrostis plana*), esta no es buena para los animales y el oeste de la pampa brasileña está totalmente afectado por esta semilla.
13. El Sr. Heredia pregunta sobre el Plan Nacional, cómo se organiza y la vigencia en la aplicación del MdE.
14. La presidenta de la reunión, Sra. Serafini, informa que será explicado en su próxima presentación, Informe Nacional de Brasil.
15. La Sra. Cristina Morales, WWF Paraguay, felicita a Brasil por integrarse a ser Parte de la CMS, por los logros reconocibles y el interés en buscar soluciones. Es un buen ejemplo a seguir. Agrega que el Paraguay tiene los mismos problemas con la agricultura del arroz, las malas prácticas en la ganadería que degradan la tierra, la introducción de pinos podría ser una amenaza en el futuro y que la soja aún no es un problema ya que el terreno que se usa es el adecuado.

Presentación de la historia del desarrollo del Memorando y sus resultados generales para la conservación – Plan de Acción de 2010 y su evaluación – Secretaría CMS

16. El Sr. Heredia, Secretaría de la CMS, hace una reseña de los orígenes del MdE en la COP8, Nairobi, el año 2005, donde el representante de Paraguay, en su tiempo, propone una recomendación en la Conservación de las Aves de pastizales en Sudamérica. Esta recomendación llama a los Estados del área de distribución a desarrollar un Memorando de Entendimiento para ayudar a conservar las especies de aves de pastizales en peligro. La COP8 adopta la recomendación y le otorga prioridad. En el año 2007 se concluye el MdE y se abre a la firma de los Estados del área de distribución. Actualmente son 5 los países signatarios además de la Secretaría de la CMS. Estos son: Argentina, Paraguay, Uruguay, Brasil y Bolivia. Informa de los atributos de los pastizales para las especies de aves migratorias, sus amenazas y su protección. Las 11 especies de aves cubiertas en el MdE.
17. El Sr. Heredia, comunica la decisión de WHRSN, representado por su director el Sr. Rob Clay, quien firmará, en el marco de la MOS2, el MdE como organización cooperante. Además, la Fundación Vida Silvestre Argentina también ha firmado el MdE con el compromiso de apoyo y colaboración.
18. Se muestra el mapa del área que comprende las aves de pastizales que es un rango concreto y limitado y que está siendo afectado por la agricultura, la reforestación y la ganadería. Informa que el 1% de los pastizales está protegido por alguna figura de protección. Cuenta porqué los pastizales son atractivos para las aves que vienen del sur del neotrópico, del norte del neotrópico y que luego bajan al sur. Las especies que vienen del Norte de América pasan los inviernos en esta zona. El 10% de las aves amenazadas ocupan el área de pastizales. Relata que en la COP12 se revisó la Resolución sobre Taxonomía de aves y que está sigue oficialmente la taxonomía usada por BirdLife International. Algunos de los cambios afectan algunas especies cubiertas por el MdE Aves de pastizales. Hace un recuento de las reuniones realizadas hasta el momento y sus resultados. Durante la MOS1 en Iguazú, 2008, se elabora el Plan de Acción. Se realizó además un Taller Técnico en Paraguay en el 2010 que trabajó en concluir el Plan de Acción. Presenta los objetivos del Plan de Acción; el primer objetivo es promover la protección y manejo de aves de pastizales. El segundo es desarrollar y coordinar el monitoreo y programas de investigación de las especies contenidas en el MdE y de sus hábitats. El objetivo tercero es la creación de conciencia sobre las aves de pastizales y el trabajo con los actores claves, ganaderos, agricultores, etc. El cuarto objetivo es fortalecer las políticas públicas y sus medidas de legislación y de implementación para prevenir dentro de este marco la caza y el comercio ilegal de aves. Objetivo quinto es fortalecer las instituciones involucradas en el MdE. Destaca como modelo la Alianza de Pastizales que financia y promueve el desarrollo de proyectos. Y como último objetivo la cooperación internacional para formar una red internacional de zonas protegidas. Luego, menciona las iniciativas que trabajan con datos a largo plazo y la necesidad de actualización. Finalmente, el Sr. Heredia presenta los objetivos de la MOS2: Revisar la situación de las especies cubiertas por el MdE y renovar proyectos e iniciativas de conservación, revisar el Plan de Acción y actualizarlo, extender la firma del MdE a otros países de la región y acordar algún mecanismo de coordinación que sea estable y duradero. Los futuros pasos contemplan incluir a los países donde la presencia de las aves cubiertas por el MdE existe y muestra el ejemplo del Playerito canela que migra desde Canadá, Estados Unidos, Mexico, Venezuela, Ecuador, Perú, etc. Asociado además a las rutas migratorias de las aves de las Américas. Concluye diciendo que las aves son los indicadores de la biodiversidad e invita a la pausa del café.

Informe de las Partes signatarias

19. La presidenta de la reunión informa que los informes nacionales son importantes para saber que están haciendo los países en relación al MdE y que lamentable Uruguay no pudo asistir a la reunión pero que el documento del Informe está en la página web como documento 2.1 para acceso de todos. Primero presentarán los países y luego podrán presentar las ONG.

Informe nacional de Paraguay

20. El Sr. Mandelburger hace una retrospectiva global no sólo de las aves de pastizales sino también de sus hábitats. Relata que hay 169 especies de aves migratorias según la base de datos de Guyra Paraguay, con quien el nuevo Ministerio de Ambiente trabaja en conjunto. Que 83 de estas especies están incluidas en el Apéndice II, 9 en el Apéndice I y II y 2 en el Apéndice I. 43 de estas especies son migratorias Neárticas y 101 son migratorias australes. Presenta los sitios Ramsar con los que su país cuenta y son 6 que suman 785.970 hectáreas. Estos sitios Ramsar son reservas con recursos manejados por el gobierno y por particulares. Existe una gran concentración de aves y el manejo de estos sitios es importante. Menciona las IBAs en peligro en el Paraguay entre las que se cuentan; la Bahía de Asunción, (alteración del ecosistema causada por la ampliación de la zona urbana), Cerrado de Laguna Blanca, el Parque Nacional San Rafael, el Parque Nacional Tinfunqué (Estero Patiño) y el Paso Caruzú. Estas IBAs no están ratificadas aún, pero están en proceso de legalizar el valor de importancia, algunas son parques o reservas. Las principales amenazas son aquellas provenientes de la presión generada por el avance de la frontera agrícola, la extracción ilegal de recursos naturales y la polución. Por otro lado, existen varias investigaciones en marcha y se continúan realizando estudios relacionados con los hábitats como el *Estudio de la deforestación en el Paraguay, priorizando las zonas de importancia de Biodiversidad* (PNUMA, FAO, PNUD); sobre el estado de humedales y la *Biomphalaria tenagophila*, vector transmisor del *Schistosoma masonii* causante de las esquistosomiasis, enfermedad endémica en el Paraguay y la región. Humedales de Ñeembucu (CONACYT-WWF); y el estudio de agua en la bahía de Asunción (CONACYT-PROCIENCIA). Además, existen estudios y proyectos sobre especies migratorias llevadas a cabo en la Bahía de Asunción que están a cargo de la Asociación Guyra-Paraguay, como son el conteo de chorlos de Pastizal, la colocación de una antena motus para conteo de especies migratorias con el objetivo de identificar los hábitats prioritarios para su protección y también el censo neotropical de aves acuáticas en todo el país. El Sr. Mandelburger dice que las alianzas con la ONGs son una pieza importante.
21. El representante de Paraguay recuerda que el MdE fue firmado por su país en agosto del 2007, que desde entonces Guyra-Paraguay promueve la práctica productiva compatible con la conservación de la biodiversidad. Estas prácticas son: la certificación de la carne bovina, la certificación del arroz, y la certificación de pastizales en la modalidad de Pago por Servicios Ambientales. Aclara que los Servicios Ambientales están dentro de las leyes del gobierno y que propician la conservación, la protección, la recuperación y el desarrollo sustentable de la diversidad biológica y de los recursos naturales del país, a través de la valoración y retribución justa, oportuna y adecuada de servicios ambientales, como la certificación de pastizales que es una de las modalidades de retribución de servicios que la SEAM se encuentra promoviendo para fortalecer el cumplimiento de la CMS. Existen 4.563 fincas certificadas en pastizal y 2400 en proceso de certificación. Para cerrar su presentación el Sr. Mandelburger indica que existen aún muchos desafíos en la implementación para los países en desarrollo.

Informe Nacional de Brasil

22. La representante de Brasil, Sra. Serafini, comienza su presentación refiriéndose a que la política está muy ligada a la conservación de especies y que de las 234 de especies de aves amenazadas todas están en el Plan Acción Nacional (PAN), que partió el año 2010 y está basado en el MdE de Pastizales. Este PAN se realizó el año 2011 con un ciclo de implementación de 5 años. En la elaboración participaron científicos de los estados de distribución como Uruguay, Argentina y Paraguay. Se basa en las amenazas prioritarias que son trabajadas en la interferencia en políticas públicas, el desarrollo de conocimientos específicos, la sensibilización de las comunidades, el control de la acción humana y el manejo de especies. El PAN contempló el siguiente proceso; diagnóstico de las amenazas y oportunidades, identificación de los actores, definición de los objetivos y acciones, la validación y publicación del Plan, monitoreos anuales, la evaluación a medio término y final y la revisión o cierre del Plan. La metodología utilizada es la planificación, la implementación, el monitoreo y la evaluación. Han producido una matriz de acciones con una línea de tiempo en la que se evalúa los objetivos logrados y los que no y las razones del porqué. Cada año se realiza un resumen general del plan de monitoreo donde se evalúan las acciones.
23. El Ciclo 2 del Plan de Acción nacional para la Conservación de las aves amenazadas de los campos sulinos, que comenzó en el 2017 y su vigencia es hasta febrero del 2023, tiene como objetivo general integrar las iniciativas y esfuerzos de investigación, gestión y protección para reducir los factores de amenaza y mejorar el estado de conservación de las aves amenazadas en los campos sulinos y sus hábitats. Para esto se han distribuido 58 acciones en cinco objetivos específicos: Reducción de la pérdida de hábitat de las especies contempladas en el PAN; reducción de la captura de especies objeto del comercio ilegal; mejora de la integración entre entidades gubernamentales, sociedad y sectores productivos; manejo adecuado de los hábitats y manejo in situ del cardenal amarillo; y la mejora en el conocimiento sobre especies objetivo del PAN, sus ambientes e impactos potenciales.
24. La representante de Brasil hace luego un resumen de los logros del PAN entregando datos como por ejemplo que para el punto sobre Creación y fortalecimiento de figuras de conservación en áreas de importancia para las especies: 2201 áreas protegidas distribuidas en 2.498.195 Kms², que comprende áreas federales, reservas particulares de patrimonio natural. 2.9 del bioma pampa está protegido por unidades de conservación. REBIO Banhado do Macarico que concentra la mayor concentración de la especie *Sporophila palustris* durante el periodo reproductivo, Parque Nacional da Lagoa do Peixe. Luego se refiere al manejo de hábitats en áreas no protegidas, menciona que la cadena productiva de carne certificada por la Alianza Pastizal está oficializada por decreto del estado de Rio Grande do Sul desde el 2014. Que además han producido un manual de buenas prácticas para la ganadería en campos nativos que fue publicado el 2014. Agrega que, existen varias investigaciones y publicaciones. El monitoreo poblacional y de hábitat ha estado a cargo de la Pontificia Universidad Católica del Río Grande do Sul (PUCRS), Fundación Zoobotánica de Rio Grande do Sul, Save Brasil que han arrojado resultados de datos y números de diferentes especies de aves de pastizales y sus diferentes hábitats. La información de estos datos ha sido sistematizada y se encuentra a disposición de los interesados a través de enlaces de sitios web del gobierno y wikiaves y ebird. La ONG SAVE Brasil con el apoyo del Sindicato Rural de Lavras do Sul ha participado y promovido la continua capacitación de productores en el ámbito de la Alianza de Pastizal a través de exposiciones, ferias, donde se propagan entre los productores las buenas prácticas ganaderas. Estas ferias no son sólo nacionales sino también la Feria internacional del Cono Sur de Sudamérica. Existen además diferentes publicaciones, festivales de aves y sitios web donde se realiza la divulgación y educación. Un número de decretos y ordenanzas reconocen la importancia de las aves de pastizales y sus hábitats, su estado de amenazada y además la prohibición de caza, tenencia y comercialización de estas especies. Existe la

fiscalización para la prevención y represión del tráfico de aves silvestres, junto con cursos de fiscalización para agentes públicos policiales y militares ambientales. La cooperación nacional con diversas entidades y la internacional para diversos proyectos también ha sido clave en las acciones de conservación. Resumiendo, se puede decir que los puntos más importantes para la efectividad de un Plan de Acción son la sinergia entre los actores, el compromiso de todos con la agenda, la continuidad y la persistencia. Finalmente relata que el aprendizaje de la aplicación del primer ciclo del PAN fue la importancia de planificar las acciones considerando las mayores presiones y vulnerabilidad, la gobernabilidad y la factibilidad de estas acciones entregará resultados concretos que resultará en la motivación para la continuidad.

Presentación de las actividades y resultados del trabajo de la Alianza del Pastizal

25. La representante de WWF-Paraguay, Cristina Morales, comenta que lo que se podría incluir son políticas de conservación con bancos, Ramsar las implementa, esto financiado con las inversiones de bancos internacionales. Luego se refiere a los servicios ambientales y que se reconoce el ICP (Proyecto Incentivo a la Conservación de Pastizales Naturales del Cono Sur) a través de la certificación como Servicio Ambiental. El trabajo con el gobierno ha sido importante y cuenta que tiene un sitio de pastizal donde se está actualmente investigando en campo, trabajan con la Universidad en un proyecto de 4 años sobre captura de carbono, la evolución de aves amenazadas en el Paraguay. Además, informa que se generó un manual de buenas prácticas generales que se aplican para el Chaco y pastizales.
26. El representante de SAVE Brasil, Pedro Develey, inicia su presentación agradeciendo al gobierno de Brasil y a Manomet por facilitar su presencia en la reunión. Comienza informando que él va a presentar el trabajo de la Alianza de Pastizales, que luego presentará Hernán Casañas de Aves Argentina y finalmente Hugo del Castillo de Guyra-Paraguay.
27. El Sr. Develey, presenta el contexto de los Pastizales de la llanura en el Cono Sur de Sudamérica, con un área de 1 millón de kms², con 400 especies nativas de pastizales y de ellas 540 especies de aves que de estas 100 estas son de pastizales de las cuales 22 están amenazadas o casi amenazadas, el 99% de esta tierra está en manos de privados y sólo el 1% de ella es área protegida. Cuenta que Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay comparten la cultura de los gauchos ligados a la ganadería y no la de las plantaciones de arroz y soja o la de la forestación la que pone en peligro no sólo los pastizales sino también la cultura compartida. La Alianza de Pastizales se inició en el 2004 y está conformada por SAVE Brasil, Guyra-Paraguay, Aves Argentina y Aves Uruguay que son parte de BirdLife. La Alianza de Pastizales considera que hay que trabajar con los ganaderos que son los que conservan las tierras de pastizales y son los actores claves para alcanzar la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible de los pastizales. Para atraer a los ganaderos hay que integrar la palabra "Agronegocio sostenible" sin perder el foco en la conservación, lo importante no es la carne certificada sino las aves. Ellos proponen las siguientes estrategias en el trabajo de conservación y son el Mercado, las mejores prácticas junto con la capacitación, la integración de los ganaderos y la biodiversidad como indicadores de la conservación de los pastizales. Para el proceso de certificación de la carne de pastizal han elaborado un protocolo que debe cumplir con cinco criterios obligatorios donde es clave que el 50% del predio tenga campos nativos. Gracias a esto, han podido preservar 310.000 hectáreas de pastizales nativos en los cuatro países. Hace hincapié en la importancia de que los ganaderos no cambien de actividad a sus campos y los protejan. La certificación de la carne que se vende en distintos supermercados y que se exporta respetando la biodiversidad es a la vez saludable para las personas. Agrega que hay que reconocer que lo que motiva a los ganaderos es la ganancia y por lo tanto hay que convencerlos de que un ganado de buena calidad vale más, es una estrategia de sustentabilidad económica. En los remates

de ganado de la Alianza el ganado que está certificado vale más y el 2.5% de su valor se dona a la Alianza de Pastizales. Han elaborado también un programa de trabajo de capacitación para ganaderos, días de campo, donde se muestra cómo el campo puede ser productivo respetando la biodiversidad, un trabajo en conjunto entre biólogos y ganaderos. Han realizado investigaciones en el 20% de las propiedades certificadas y de 211 especies / 54 aves de pastizales de estas 14 están amenazadas. Sin embargo, la Alianza aún necesita trabajar en un protocolo común para las investigaciones de aves. Mas adelante se refiere al Proyecto de bioma pampa donde integran a los productores rurales y el mecanismo financiero utilizado son líneas de crédito abiertas por bancos con el propósito de mantener los paisajes naturales. Existe asistencia técnica de cómo manejar estos campos para incrementar la productividad de parte de la Alianza a los ganaderos. Finalmente, se refiere a la estrategia común de las organizaciones integrantes de Birdlife que consiste en integrar la conservación con la producción, la conservación en las tierras privadas, las mejores prácticas de manejo, y un enfoque económico o de mercado para agregar valor en “verde”. Como resultado, 15 especies de aves amenazadas globalmente y 11 casi amenazadas se han beneficiado directamente de esta estrategia. 712.00 hectáreas de pastizales son conservadas en tierras privadas y existen 95 instituciones apoyando los programas.

28. Guyra-Paraguay representada por el Sr. Hugo del Castillo presenta sus resultados en como parte de la Alianza de Pastizales. En relación a las especies de aves de pastizales cubiertas por el MdE, están en la tarea de defender el sitio San Rafael que constituyen 36000 hectáreas. Lamentablemente tiene problemas de financiación. Han identificado 14 IBAs y 3 área protegidas y privadas. Están haciendo un censo de pastizales y actualizando el Plan Nacional donde sugieren modificaciones de las IBAs De 25 sitios hay 7 nuevos donde han identificado 1 o más especies, otros sitios donde anteriormente había presencia de especies ya no existen porque ahora hay cultivo de soja y arroz. En algunas áreas el ganado ha desaparecido. Algunas especies comen el arroz, pero no la soja. Existe la sugerencia de dejar parches de vegetación nativa y manejo de hábitats no protegidas. Están trabajando en dos proyectos de servicios de biodiversidad y tres otros con universidades. Entre 2017 y 2018 de diez propiedades privadas se produjo una lista roja de especies amenazadas en el Paraguay. El Sr. del Castillo también informa que lamentablemente ya no se planta pasto nativo en zona de pastizales, sino que se está incorporando pasto africano. Desde el 2014 han hecho capacitación sobre las buenas prácticas para la ganadería con más de 200 participantes y junto con la Alianza de Pastizales se produjo una Guía de Aves. En paralelo, han realizado una campaña y curso de extinción de incendios dando instrucciones a los guardas y parques nacionales.
29. Aves Argentinas, representada por el Sr. Hernán Casañas, observa la necesidad de fidelización de los productores. Agrega que para el monitoreo de campos existe un protocolo, pero considera que este debería contemplar la parte política.
30. Patricia Serafini comenta que en los informes nacionales se contempla un modelo que debe ser adoptado para los futuros informes.
31. El señor Casañas continúa relatando que el 50% de los terrenos de pastizales son campos inundables y que por esto no son utilizados por los dueños de las tierras. Han implementado un proyecto que integra la asesoría de ingenieros agrónomos para su certificación y que este le sube el nivel de plusvalía. Lamentablemente, ellos como otras organizaciones tienen problemas por falta de financiación. No han encontrado empresas interesadas en apoyar este tipo de iniciativas o emprendimientos El gobierno argentino por otro lado tiene un nuevo proyecto de reforestación con especies exóticas visto como ayuda para la captura del carbono.

32. El Sr. Heredia, CMS, felicita al Proyecto Alianza de Pastizal por sus logros y pregunta de qué manera se coordinan.
33. El señor Develey responde informando que tienen un coordinador regional en BirdLife que mantiene unido a los 4 coordinadores nacionales en Brasil, Argentina y Paraguay y Uruguay. Además, tienen una Mesa Directiva que supervisa a los regionales, la integran 1 miembro representante de las NGO, ganaderos, gobierno, 10 personas en total. Existe, asimismo, un Consejo Consultor.
34. El Sr. Heredia, informa que en este momento se iniciará la ceremonia de firma del MdE sobre Aves de Pastizales por parte de la Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras (WHSRN/RHRAP) como organización cooperante.
35. El Sr. Clay, director de WHSRN/RHRAP procede a firmar el MdE.
36. Se procede a la toma de foto de grupo antes de la pausa para el almuerzo.
37. El Sr. Casañas procede a mostrar un video aún no formalmente lanzado: "Living Wild in South America" sobre el futuro Parque Laguna de Mar Chiquita. Este video será presentado formalmente en la British Birdwatching Fair en agosto de 2018 y se trata por tanto de una primicia. Cuenta que está fue una propuesta de dos años de Aves Argentinas al Gobierno regional de Córdoba. Previo a la creación del parque existía un problema en los Bañados del Norte, lugar que era ocupado por ganaderos trashumantes. Con el apoyo de una ONG de Estados Unidos se pudo comprar los terrenos, 600 mil hectáreas constituyen el lago y 800 mil hectáreas para el parque y reserva nacional.
38. La presidenta de la reunión, Sra. Serafini, se refiere al formato de informes nacionales, Doc.2, y de que existe la necesidad de adoptar el formato. Los Países firmantes deberán confirmar si están de acuerdo y la periodicidad de presentación está abierto a sugerencias.
39. Save Brasil, Pedro Develey, pregunta sobre los puntos 5 y 6 investigación básica y monitoreo.
40. La Sra. Serafini, clarifica que el punto 5 "*Investigación básica*" es a corto plazo y que el punto 6 "*Monitoreo poblacional y de hábitats*" es a largo plazo
41. El Sr. Heredia, explica que los puntos del formato siguen el orden del Plan de Acción.
42. La presidenta de la reunión agrega que no hay que comparar lo que sucede en cada país, ya que el enfoque es distinto. Sugiere un gráfico de colores que pueda ser utilizado como indicador y/o parámetros más que de interpretación.
43. Sr. Heredia, añade que en el Plan de Acción se incluye una serie de indicadores. El objetivo es poner a punto un sistema de reporte en línea y que este su utilizaría de la misma manera, de forma fácil y rápida.
44. La presidenta, completa diciendo que los indicadores de resultados se utilizarían para medir lo que ha sucedido en cada país.
45. La presidenta de la reunión presenta la metodología del taller. Revisión y Actualización del Plan de Acción del Memorando de Entendimiento sobre la Conservación de Especies de Aves Migratorias de Pastizales del Sur de Sudamérica y de sus hábitats. Este consistiría en trabajar en la plenaria y dividir a los asistentes en 3 grupos. El objetivo es la conservación de las 11 especies de aves de pastizales contenidas en el MdE y el Plan

de Acción del MdE Pastizales. Se revisarán los objetivos del 2010 y se investigará la manera de colaborar para tener los objetivos actualizados, haciendo un análisis de las amenazas para descubrir cuáles son y dónde se encuentran. Hasta el momento se sabe que las amenazas son las siguientes, entre otras: Conversión de campos nativos para la agricultura (soja, cebolla, arroz) y silvicultura; reforestación con especies exóticas (pinos, eucaliptos y pastos exóticos, que alteran los campos nativos a través de la dispersión de semillas que modifican rápidamente el ecosistema; la depredación por cerdos ferales (jabalíes) de los nidos en tierra; la mala práctica ganadera; e uso inapropiado del fuego para el manejo de pastos nativos; los parques eólicos; la captura y comercio ilegal de aves; el cambio climático; la falta de ordenamiento territorial, etc.

46. La Sra. Morales, WWF Paraguay, sugiere agrupar las amenazas por especie o tema.
47. Guyra Paraguay, nota las malas prácticas ganaderas y las malas prácticas agrícolas.
48. Aves Argentina, menciona el uso del fuego en temporadas que afecta la nidificación, su uso inapropiado para el manejo de pastos nativos y menciona que además falta información técnica del uso del fuego.
49. WWF Paraguay, sugiere incluir una descripción detallada de las amenazas en el Plan de Acción.
50. Save Brasil, agrega que el cambio climático es también una amenaza importante. La legislación frágil para proteger los campos. La falta de ordenamiento sería una acción por lo tanto habría que borrarla de las amenazas, pero si dejar la baja implementación del área protegida.
51. Aves Argentinas, habla de la dificultad de proteger estas áreas porque son áreas de alta productividad.
52. Save Brasil, propone incluirla como área protegida privada.
53. El representante de Paraguay la plantea como paisaje protegido.
54. Danielle Paludo, del Instituto Chico Mendes de Brasil, habla de la baja implementación de los parques como una amenaza.
55. La presidenta presenta en pantalla los objetivos generales y plantea la cuestión de mantenerlos o modificarlos. Se debe expresar un cambio positivo en la conservación de las especies o hábitats y reflejar su estado.
56. Rob Clay, de WHSRN/RHRAP plantea la pregunta si se habla de hábitats en el MdE se incluye también Canadá y Estados Unidos y otros países o sólo los pastizales de los 5 países que han firmado el MdE.
57. WWF Paraguay sugiere que tal vez sería posible eliminar del nombre del MdE “Sur de Sudamérica” y remitirse a las especies de pastizales donde sea esté su hábitat.
58. La Sra. Paludo, menciona el riesgo que esto conllevaría de ampliar el rango geográfico.
59. Guyra Paraguay, está de acuerdo con el comentario de la Sra. Paludo porque además conllevaría la dificultad del manejo del MdE.
60. WWF Paraguay dice que es posible que no se logre el objetivo general que es la Conservación de las aves de pastizales si no se amplía.

61. Comienza discusión por las especies nombradas en el MdE que se reproducen en el continente norteamericano.
62. La presidenta dice que por acuerdo unánime esta vez el “sur de Sudamérica” se mantiene.
63. Rob Clay, WHSRN/RHRAP, sugiere cambiar el orden del nombre del MdE “Conservación de Aves de pastizales y sus hábitats en el Sur de Sudamérica” para dejar claro cuál es el rango geográfico.
64. Todos acuerdan que es la mejor opción porque limita el campo geográfico.
65. La presidenta, presenta los objetivos específicos. Qué metas se pretende alcanzar para la conservación de especies hasta el 2023.Cuál es el área temática.
66. El Sr. Heredia dice que sería importante incorporar a los objetivos la sostenibilidad en términos de la ganadería, etc.
67. El representante de Paraguay cree que debe quedarse como temática.
68. La Sra. Carla Suertegaray de PUCRS, pregunta de cómo se mediría el monitoreo.
69. Aves Argentinas, acota que en la descripción del objetivo debería cambiarse la palabra fortalecer ya que en Argentina no existe la disposición de fortalecer las políticas públicas, que tal vez sería mejor la palabra “promover”.
70. Después de discusiones sobre cómo interpretar el objetivo quedará como: “Desarrollar y fortalecer las políticas públicas para la ~~preservación~~ conservación de los pastizales naturales”.
71. En el Objetivo Específico 1, El Sr. Heredia sugiere agregar los servicios ecosistémicos que estos objetivos proporcionan.
72. Para el Objetivo Específico 2, Aves Argentinas, propone poner más énfasis en los pastizales ya que son importantes para las especies de aves migratorias.
73. Sr. Heredia, plantea añadir “y el ecosistema de pastizales”.
74. Aves Argentinas, apunta la diferencia entre “Servicios ecosistemas y ecosistémicos.
75. Save Brasil, aclara que los servicios son ecosistémicos.
76. Para el Objetivo Específico 5, el Sr. Heredia pregunta ¿cuáles son las instituciones a las que se refiere este punto?
77. La Sra. Serafini, pregunta a la plenaria si no sería mejor sacarlo porque ya está mencionado en el punto I.
78. El Sr. Clay dice que se refiere a todos los interesados (stakeholders).
79. WWF, propone que se debería enfocar a otros puntos con “fortalecer” como objetivo transversal y lo que se haga es transversal y cambio climático.
80. La presidenta, Sra. Serafini, concluye que sería bueno sacar el punto 5.

81. Para el Objetivo Específico 6 que se transformará en OE5, Guyra Paraguay pregunta si realmente existió la cooperación internacional a la que este objetivo se refiere.
82. La presidenta dice que sí y que este punto llama a invitar a los países firmantes del MdE a cooperar.
83. El Sr. Mandelburger, representante de Paraguay, insiste que este objetivo debe estar considerado porque la cooperación entre los países es clave.
84. El Sr. Heredia sugiere incluir a las ONG, a la sociedad civil y a los grupos productivos en este objetivo.
85. WWF Paraguay indica que en el Objetivo 4 es importante incluir las políticas públicas y privadas para incluir a los bancos, los ganaderos y promover la colaboración con el sector productivo y la sociedad civil.
86. Volviendo al Objetivo Específico 6, Sr. Clay, WHSRN/RHRAP, pide agregar además la cooperación no exclusiva de los países del Sur de Sudamérica.
87. Entonces el objetivo Específico 6, ahora Objetivo Específico 5 quedaría finalmente como "Fortalecer la cooperación internacional para la implementación del Memorando de Entendimiento.
88. La presidenta de la reunión invita a los participantes a trabajar en 3 grupos para elaborar las nuevas acciones y la matriz de planificación. Las moderadoras son Danielle Paludo, Cristina Morales y Patricia Serafini. Los participantes van rotando por los tres grupos.

Segundo día de la reunión (25 de julio, 2018)

89. La presidenta de la reunión aclara los siguientes pasos sobre las acciones de los 5 objetivos específicos que se van a discutir en la plenaria. La primera acción 1.1 del Objetivo 1 será: "Compilar/identificar áreas para la conservación de las aves migratorias de pastizal, buscando la representatividad y complementariedad regional. Se tomará en cuenta el análisis de representatividad (Gap analysis) de las áreas protegidas existentes y las IBAs". La acción 1.2 es parecida a la acción 1.1. Se decide que no lo es, pero se modifica la acción 1.1 para marcar la diferencia.
90. Se abre el tema de las KBAs (Key Biodiversity Areas) o las IBAs (Important Bird and Biodiversity Areas).
91. Rob Clay dice que no se debería especificar el KBA.
92. Aves Argentinas contradice que sí se deberían especificar ya que las entidades financieras apoyan las KBAs por lo tanto deberían incluirse si BirdLife lo solicita.
93. Rob Clay argumenta que de usarse y especificar se dejarán otras fuera, que se deberían entonces incluir todas o no mencionarlas.
94. La presidenta de la reunión llama a consenso y se decide no mencionar las KBAs ni las IBAs.
95. Para la acción 1.2 todos están de acuerdo.
96. En relación a la Acción 1.3 no hay comentarios.

97. Acción 1.4 hay cambios y la presidenta pide que se complementa la Acción 1.3 y la Acción 1.4.
98. Pedro Develey pide asegurar la figura de conservación.
99. Rob Clay considera que es difícil asegurar las áreas protegidas en 5 años de plazo. Toma varios años realizar esto y la realidad así lo demuestra.
100. Pedro Develey propone que por lo menos se asegure la conservación de 1 área protegida.
101. WWF Paraguay agrega a la acción 1.3: "Proponer y asegurar".
102. Pedro Develey considera y refuerza "asegurar" ya que "proponer" ya está incluido en las otras propuestas.
103. WWF Paraguay confirma.
104. Rob Clay agrega que se debería poner "5 áreas prioritarias de cada país" como producto.
105. La presidenta cambia el texto de la Acción 1.3 a "Asegurar protección de áreas prioritarias bajo mecanismos apropiados para la conservación de aves migratorias de pastizal". La acción 1.4 se borra y se cambia por "identificar áreas prioritarias/incluir áreas protegidas".
106. Pedro Develey sugiere borrar "áreas prioritarias" y dejar "áreas protegidas" en la Acción 1.5.
107. La presidenta de la reunión confirma el consenso de los demás participantes y se cambia. "Desarrollar y actualizar los planes de manejo (se deja) y se cambia "áreas prioritarias" a "áreas protegidas".
108. Acción 1.6 se deja y como producto Extensionista/capacitadores entrenados en BMPs (Biodiversity Management Plans).
109. Acción 1.7, sacar este punto y mantenerlo en políticas públicas en el objetivo 4.5 de la misma acción.
110. Isadora Angarita de AMBI nota que el Objetivo 1 es la promoción y el objetivo 4 se refiere a la regulación por lo tanto propone dejarlo.
111. PUCRS considera que no injerencia en las políticas públicas de los gobiernos.
112. Rob Clay dice que si los gobiernos están de acuerdo esta se debería conservar tal cual está.
113. Patricia Serafini se refiere a la poca injerencia en las reglamentaciones en cada país.
114. PUCRS propone que se haga la sugerencia "fajas de dominio/en las carreteras".
115. Aves Argentinas comenta que esto sería complicado porque muchas veces siembran soja o las mantienen limpias. Si se llegara a aceptar esto sería una revolución, pero sí está de acuerdo en que se debería intentar.

116. En relación a las políticas públicas 1.4 y 1.2 Rob Clay considera que esta debería quedar en la acción 1.2
117. Aves Argentinas concuerda con que estas deberían ser complementarias; promover, regularizar, fiscalizar.
118. Patricia Serafini pregunta si en políticas públicas y privadas.
119. PUCRS dice que las fajas son públicas y el uso privado es legal. Los gobiernos aceptan este uso porque de esta manera ahorran dinero y no se preocupan de limpiar estas fajas es por eso que permiten la siembra de soja en estos lugares. Concluye que se deberían aplicar en ambas “públicas y privadas”.
120. Aves Argentinas piensa que habría que sugerir qué tipos de pastizales se debería dejar en las fajas. Hernán Casañas aprovecha para despedirse de la reunión.
121. Objetivo Específico 2, acción 2.1. Se decide mantener.
122. Acción 2.2. Se propone cambiar áreas “claves” por “importantes”.
123. Acción 2.4: Incluir el incremento de la producción.
124. Objetivo Específico 3. Se propone borrar 3.2 porque no es prioridad es un punto en la estrategia de comunicación.
125. Acción 3.5, definir a quien van las campañas se propone dejarlo y que cada país decida.
126. Borja Heredia, Secretaría de la CMS, abre la discusión sobre la necesidad de tener un grupo de estudio/ grupo de especialistas que pudieran asesorar al MdE en temas científicos. Piensa que se podría incluir en el Objetivo 2 como una nueva acción. Tener una página web para intercambiar información como grupo consultivo “Grupo de Estudio de Aves de Pastizal”.
127. Objetivo Específico 4, Acción 4.8 aprobada, 4.9 “políticas públicas, privadas, sector productivo y sociedad civil” aprobada junto con las demás acciones.
128. Objetivo Específico 5, Acciones 5.1 a la 5.7 aprobadas.
129. SAVE Brasil sugiere incluir la investigación. Objetivo 2, incluir la investigación de las especies en peligro en Brasil y Uruguay.
130. Agregar en las acciones del Objetivo 2. “Desarrollar estudios acerca del control de la forrajera exótica invasora *Eragrostis plana* quedando como Acción 2.9.
131. Acción 5.5, una nueva potencialidad de pastizales en esta acción es el acuerdo de París en relación a las emisiones. Queda como “Explorar la potencialidad de los pastizales a las NDCs” y “Explorar la potencialidad de los pastizales para fines turísticos, plantas ornamentales y otros usos” pasa a ser Acción 4.10.
132. Patricia Serafini pregunta sobre la priorización si esta es baja, media o alta Propone hacer una sugerencia en la matriz, correo o sitio web.
133. Presentación documento Inf. 2, Designación de puntos focales del MdE en cada país signatario presentado por la Secretaría de la CMS. El Sr. Heredia destaca la importancia de este paso. Pendiente está la nominación de Paraguay y la de Brasil.

134. El Sr. Mandelburger, representante de Paraguay, dice que la nominación depende del nuevo ministro que está por nominarse en su país y que deben esperar a que se forme el nuevo gobierno.
135. Patricia Serafini, Brasil, dice que la persona nominada es el Sr. Ugo Vercillo quien a su vez el Punto Focal Nacional que sólo falta la firma del Ministerio.
136. Borja Heredia propone que la fecha límite para el envío de la nominación a la Secretaría CMS sea el 31 de agosto del 2018.
137. Este se enviará también a los países no presentes en la reunión.

Presentación Doc. 5 • Evaluación acerca de la inclusión de otras especies en el MdE: Tordo Charlatán.

138. El Sr. Heredia dice que el MdE contempla 11 especies de aves de pastizales migratorias pero que en la realidad son 10 debido a la fusión de *Sporophila palustris* y *Sporophila zelichi*. Consulta a los asistentes si existen otras especies que se puedan incluir o con otras zonas geográficas. Por ahora se incluirían dos especies que son el Tordo charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) que fue incluido en el Apéndice II de la CMS por proposición de Bolivia y fue aceptada. El Capuchino del Iberá (*Sporophila iberensis*) propuesto por Argentina cruza las fronteras internacionales de manera cíclica, aún no está incluido en los Apéndices de la CMS, pero sería conveniente incluirla.
139. La presidenta de la reunión abre el turno de palabra para incluir otras especies y/o aceptar las propuestas.
140. Pedro Develey pregunta por qué no se consideró el charlatán en su tiempo.
141. Rob Clay aclara que el Charlatán se incluyó en la CMS después de la creación del MdE. El Capuchino del Iberá migra de Argentina al Paraguay y también al Brasil. Esta especie es perseguida y sugiere incluirla en el Apéndice I y los países así lo quieren.
142. PUCRS apoya incluir al Charlatán en el MdE.
143. La presidenta propone que Argentina y Brasil propongan al Capuchino de Iberá para la CMS
144. John Beavers, Audubon, dice que en Estados Unidos el Charlatán aún tiene algunos problemas de supervivencia en los pastizales de su país.
145. Rob Clay dice que Estados Unidos y Canadá hablaron en favor de incluir esta especie en el MdE.
146. PUCRS pregunta si esta especie está amenazada o no.
147. Rob Clay dice que existen criterios para incluir especies no amenazadas, pero si se debe justificar y que sería beneficioso incluirla.
148. Borja Heredia aclara que aclara la definición de Apéndice I y Apéndice II en la CMS y las implicaciones
149. PUCRS informa que existen 2 especies una de la que no se sabe aún si es migratoria y la otra que está amenazada pregunta a su vez porqué una está listada y la otra no.

150. Rob Clay explica que en el MdE están incluidas las especies listadas. Cuenta que Steve Garnett, Consejero científico, o designado por la COP para aves, se encuentra revisando las listas de aves migratorias de todo el mundo que están y no listadas en los Apéndices de la CMS. También que hay aves que cruzan las fronteras políticas y la posibilidad de considerarlas migratorias con el fin de listarlas.
151. Borja Heredia aclara que para listar especies en la CMS es importante dar una justificación de peso. En la nueva taxonomía que usa la CMS está considerado el Capuchino de Iberá y por lo tanto existe la posibilidad de incluirla, pero a la vez hay científicos que están en desacuerdo de incluirla.
152. Rob Clay cuenta que hay diferentes nomenclaturas para una misma especie per la taxonomía hace referencia a la misma especie con diferente color de plumaje es por esta razón aún no está claro y existe la duda.
153. Patricia Serafini, les recuerda a los participantes que la COP13 es el 2020, en dos años y sugiere incluirla como propuesta de los 3 países (Argentina, Paraguay y Brasil).
154. Se acuerda incluir al Charlatán en el MdE y preparar una propuesta para incluir el Capuchino de Iberá en la CMS. Posteriormente se puede incluir esta especie también en el MdE, pero primero debe incluirse en los apéndices de CMS.
155. Borja Heredia inquiera sobre la situación del Eskimo Curlew Que está listada en los Apéndices de la CMS y es parte del MDE.
156. Hugo del Castillo confirma que ha desaparecido pero que es mejor dejarla en los Apéndices por precaución.
157. Rob Clay, se refiere a un avistamiento de la especie en el 2012 por lo tanto no se sabe si realmente ha desaparecido. Formalmente su último registro fue en el año 1963.
158. La presidenta de la reunión convoca a una respuesta, se mantiene o no.
159. Rob Clay propone que ésta especie sea emblemática de lo que puede pasar de no tomar acciones de protección.
160. Borja Heredia, indica la existencia de un modelo para la propuesta de inclusión. Además, indica que hay Estados de distribución potenciales para el MdE. Se debe considerar ampliar el área de extensión, ya que cuando el MdE fue creado se consideró y que a lo largo de los años había que pensar si se consolida solamente a esta zona o se amplía, además de considerar el aspecto científico de los pastizales de los otros países. Menciona que por ejemplo el Playerito canelo tiene una distribución amplia y también se encuentra en Colombia.
161. PUCRS piensa que no hay que agregar más especies.
162. Patricia Serafini dice que si se incluyen especies que están presentes en un solo país esto no tiene sentido. Es mejor incluir especies que son compartidas por los diferentes países.
163. Rob Clay agrega que si se quiere cambiar el enfoque geográfico o se quiere incluir a otros Estados de distribución de las especies cubiertas por el MdE entonces habría que cambiar el nombre de este a "MdE sobre la Conservación de los Pastizales de las Américas", que las aves de pastizales y sus hábitats son las compartidas por estos 3 países firmantes del MdE.

164. Patricia Serafini comenta que salir del área geográfica sería una gran pérdida.
165. John Beavers, Audubon, dice que hay que pensar estratégicamente y considerar los pros y contras de incluir a otros países en el MdE.
166. Greg Butcher, considera que sería conveniente combinar el MdE de Aves de Pastizales y las Rutas migratorias para las aves de las Américas. Sería importante porque las aves vienen del sur y van para el norte y ellos como partes del norte están muy interesados en la conservación de las aves de pastizales, de hecho, tienen una iniciativa entre los Estados Unidos, México y Canadá que se enfoca en estas especies de aves como también se hace con las de Colombia. Cree que, aunque no se abra el MdE a otros países sería importante compartir la experiencia y esto también justifica su presencia como observador en esta reunión de aves de pastizales del Sur de Sudamérica.
167. Nathalie Savoie, Canadá, agrega que muchas especies de pastizales se reproducen en Canadá y es por eso el interés de su país en el MdE. Cuenta que antes tenían un proyecto con Latinoamérica y que ellos están dispuestos a compartir y ayudar en lo que sea.
168. WWF Paraguay indica que es importante recordar que los Estados Unidos y Audubon han apoyado desde siempre y que sólo sería formalizar y a la vez reconocer que las especies están protegidas por este MdE como también en otros países. Podría considerarse incluir a los Estados Unidos y Canadá como Partes del MdE sin cambiar el espectro geográfico.
169. Patricia Serafini confirma que Brasil estaría de acuerdo de que los Estados Unidos y Canadá firmaran sin cambiar el espectro geográfico del Memorando.
170. Rob Clay señala que hay especies de aves de pastizales que vuelan a lo largo del centro de las Américas.
171. Borja Heredia sugiere incluir a los países mencionados como observadores al MdE para que puedan participar y compartir sus experiencias para comenzar a integrar la información, pero manteniendo el foco en los 5 países signatarios y en el actual rango geográfico.
172. Guyra Paraguay pregunta por la razón por la cual Bolivia firmó el MdE en su oportunidad sin ser parte del espectro geográfico.
173. Rob Clay confirma que esta fue una decisión política de los países de la región ya que comparten especies de aves de pastizales.
174. WWF Paraguay, agrega que Bolivia fue integrado en el MdE por las acciones compartidas en el ámbito de la conservación e investigación además de los distintos tipos de pastizales.
175. PUCRS dice que si se trata de hacer un Memorando más fuerte entonces habría que invitar a Colombia y a Venezuela a firmar.
176. Borja Heredia piensa que sí sería conveniente para hacer más fuerte el MdE y así hacer más efectiva la protección de las especies migratorias de aves de pastizales.
177. Patricia Serafini dice que entonces sería importante invitar a los países que comparten las especies de aves de pastizales para compartir las experiencias sobre su ciclo de

vida, pero mantiene la posición de Brasil de no cambiar el foco en el Cono Sur. Concuera con invitarlos como países observadores.

178. Pedro Develey pregunta cuál sería la diferencia en ser observador o signatario.
179. Borja Heredia responde que los 5 países signatarios deben acordar y autorizar el cambio del espectro geográfico y así ampliar a otros países y cambiar legalmente el texto del MdE. En cambio, admitirlos como observadores es más flexible y no hace falta modificar el Memorando.
180. La presidenta de la reunión resume que entonces se invitara a las próximas reuniones a los países citados como observadores. Estos países son Canadá, Colombia, México, Estados Unidos y Venezuela.
181. WWF Paraguay cree que es importante invitar a organizaciones de Pastizales a otras reuniones que toquen las Américas y solicita ayuda a la Secretaría de la CMS a que informen a las ONGs y países para que puedan participar.
182. Rob Clay dice que esto además posibilita el intercambio de información y al mismo tiempo, la representación del MdE en otras iniciativas.
183. Greg Butcher informa que su gobierno va a realizar una Conferencia sobre pastizales en Dakota del Norte; Estados Unidos, en agosto de 2019 y que van a haber discusiones sobre los pastizales y que les gustaría tener una representación de los países del MdE. Por lo tanto, serán invitados al evento a fin de poder intercambiar experiencias.

Documento 7. Oportunidades de cooperación para la conservación de las aves de pastizales. Vínculos con otras iniciativas de conservación de aves de pastizal en las Américas.

184. Borja Heredia afirma que hay que considerar un mecanismo de coordinación del MdE. La Secretaría sugiere que haya una coordinación rotatoria, el país que albergue la reunión del MdE de aves de pastizales sería aquel que lleve la coordinación. En este caso Brasil sería el coordinador, es aquí donde se ha discutido el Plan de Acción y es quién debería mantener el contacto con los demás integrantes hasta el año 2022. Luego sería el país que aloje la próxima reunión. La Secretaría de la CMS apoyaría al país coordinador como también a identificar a la persona que asumiría la tarea.
185. Patricia Serafini, dice que Brasil está completamente de acuerdo y lo acepta. El Punto Focal en este caso sería el señor Ugo Vercillo y su suplente ella misma. La idea sería más compilar la información de los países más que coordinar.
186. Se aprueba la propuesta de coordinación contenida en el Documento 7

Recomendaciones y futuros pasos. Oportunidades de financiación. Oportunidades en el marco de los acuerdos de comercio regional (ej. MERCOSUR), en especial para las iniciativas de certificación.

187. Borja Heredia menciona en este punto que el principal desafío del MdE es recaudar fondos para la aplicación del Memorando y llama a los presentes a buscar futuras posibles oportunidades. La Secretaría no tiene una línea de financiamiento para las Aves de pastizales y que hay que pensar en una financiación más estable y a largo plazo.
188. Patricia Serafini cuenta que hay proyectos financiados por el Banco Mundial, los proyectos GEF, que Brasil ha conseguido financiación de ellos y que parte de esto va a ser dedicado a la implementación de las actividades del MdE de pastizales a nivel nacional.

Fecha y lugar de la próxima MOS3 del MdE de aves de pastizales.

189. Paraguay informa de la intención de alojar la próxima reunión y que se le presentará esta idea al ministro entrante.
190. La presidenta agradece la presencia y participación de todos los presentes y alaba la calidad del trabajo realizado y cierra la reunión.

LIST OF PARTICIPANTS/LISTA DE PARTICIPANTES

Signatories/Signatarios

Brazil/Brasil

Ugo Eichler Vercillo

Director
Department of Conservation and
Management of Species
Ministry of the Environment of Brazil
Ugo.vercillo@mma.gov.br

Krishna Barros Bonavides

Environmental Analyst
Ministry of Environment
krishna.bonavides@mma.gov.br

Joao José Correa da Silva

Brazilian Association of Park Guards
polostam@gmail.com

Carmen Fedrizzi

Research Fellow
CEMAVE/Chico Mendes Institute for
Biological Conservation
cefedrizzi@gmail.com

Camila Oliveira Rocha

Environmental Analyst
Ministry of Environment
camila.rocha@mma.gov.br

Danielle Paludo

Environmental Analyst
National Center for Bird Conservation and
Research ICMBIO/CEMAVE
danielle.paludo@icmbio.gov.br

Patricia Serafini

Environmental Analyst
National Center for Bird Conservation and
Research ICMBIO/CEMAVE
patricia.serafini@icmbio.gov.br

Carlos Hugo Suarez Sampaio

Assistant/Office for International Affairs
Ministry of Environment
hugo.suarez@mma.gov.br

Paraguay

Juan Mandelburger

Director
Secretaría de Ambiente
Asunción
dariomandel@gmail.com

Observers/Observadores

Asociación Guyra Paraguay**Hugo del Castillo**

Biodiversity Database Manager
Asunción
Paraguay
hugofdelcastillo@gmail.com

Association of Fish and Wildlife Agencies**Deborah Hahn** (*connected remotely*)

International Relations Director
dhahn@fishwildlife.org

Aves Argentinas**Hernán Casañas**

Director Ejecutivo
casanas@avesargentinas.org.ar

BirdLife/SAVE Brasil**Juliana Bosi de Almeida**

Gerente de Projetos
juliana.almeida@savebrasil.org.br

Pedro Develey

Executive Director
pedro.develey@savebrasil.org.br

Canada

Natalie Savoie

Head, Migratory Birds Conservation Unit,
Canadian Wildlife Service
Environment and Climate Change Canada
/ Government of Canada
natalie.savoie@canada.ca

Conservation of Arctic Flora and Fauna (CAFF)

Isadora Angarita

AMBI Americas Flyway Coordinator
Quito
Ecuador
isadora@caff.is

National Audubon Society

John Beavers

Director of International Alliances Program
United States of America
jbeavers@audubon.org

Projeto Albatroz

Alice Pereira

Consultora Técnica - Projeto Albatroz
Museu de Ciências Naturais
Universidade Federal do Rio Grande do Sul
apereira@projetoalbatroz.org.br

Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

Carla Suertegaray Fontana

Laboratório de Ornitologia
Curso de pós-graduação em Zoologia
Porto Alegre, RS
carla@pucrs.br

United States of America

Greg Butcher

Migratory Species Coordinator
Forest Service
International Programs
Office of the Chief
Washington
gsubutcher@fs.fed.us

Guy B. Foulks (*connected remotely*)

Neotropical Migratory Bird Conservation
Act Program
Division of Bird Habitat Conservation
U.S. Fish & Wildlife Service Headquarters
Guy_B_Foulks@fws.gov

WHSRN

Rob P. Clay

Director
Executive Office / Oficina Ejecutiva de la
RHRAP
Asunción
Paraguay
rclay@manomet.org

WWF PARAGUAY

Cristina Morales

Coordinadora Programa Cerrado Pantanal
Paraguay
cmorales@wwf.org.py

UNEP/CMS Secretariat /Secretaría PNUMA/CMS

Ximena Cancino

Avian Species Team Assistant
Bonn
Germany
ximena.cancino@cms.int

Borja Heredia

Head of Avian Team
Bonn
Germany
borja.heredia@cms.int