

Convención sobre las Especies Migratorias: Estructura Futura, Fase III

Informe de ERIC Ltd
septiembre de 2011

Prof. Robert Lee, Begonia Filgueira y Lori Frater

Contenido

Contenido	2
Acrónimos	4
Sumario Ejecutivo	5
Fase I.....	5
Fase II.....	6
Fase III.....	7
Opción 1: Reformas clave	8
Opción 2: Mejorar la conservación en la estructura existente	8
Opción 3: Mejorar la conservación cambiando la estructura existente.....	9
Coste de las Opciones	9
Opciones y cuestiones surgidas en el ISWGoFS.....	11
Proliferación de acuerdos sin recursos	11
Presencia global de la CMS.....	11
Papel en cuestiones transversales.....	12
Agrupación taxonómica	12
Presencia estratégica en las regiones (y en otros AAM)	12
Vacíos marinos	12
Que afecte a acuerdos fuera del PNUMA	12
Recomendación del ISWGoFS.....	13
Próximos pasos.....	13
Revisión de corredores aéreos.....	13
 1. Antecedentes a la revisión de la estructura futura	 15
 2. Resumen general de las 3 Fases	 16
2.1. Fase 1: Pros y contras de la CMS y Familia CMS	16
2.1.1 Objetivo	16
2.1.2 Metodología.....	16
2.1.3 Análisis crítico del sistema actual.....	16
2.1.3.1 Integración y dotación de personal.....	16
2.1.3.2 Financiación.....	18
2.1.3.3 Seguimiento de la implementación.....	19
2.1.3.4 Creación de capacidad.....	19
2.1.3.5 Cobertura de la Familia CMS	19
2.1.3.6 Presentación de informes.....	22
2.1.3.7 Datos técnicos.....	23
2.1.3.8 Tasa de actividad	23

2.1.3.9 Regionalización y localización.....	24
2.1.3.10 Sinergias.....	24
2.2. Fase 2: Desarrollo de Actividades	25
2.2.1 Objetivo	25
2.2.2 Metodología.....	25
2.2.3 Actividades	25
2.3. Fase 3: Desarrollo de las 3 Opciones.....	25
2.3.1 Objetivo	25
2.3.2 Metodología.....	26
2.3.3 Las Opciones.....	26
2.4 Recomendación del ISWGoFS	27
2.5 Próximos pasos	28
3. Opciones	28
3.1. Opción 1: Reformas clave (esenciales)	28
3.2. Opción 2: Mejorar la conservación con la estructura existente	34
3.3. Opción 3: Mejorar la conservación alterando las estructuras existentes	40
3.4. Opciones y cuestiones surgidas en el ISWGoFS	45
3.4.1 Proliferación de acuerdos sin recursos	45
3.4.2 Presencia global de la CMS.....	45
3.4.3 Papel en las cuestiones transversales	46
3.4.4 Agrupación taxonómica	47
3.4.5 Presencia estratégica en las regiones (y en otros AAM)	48
3.4.6 Carencias marinas.....	48
4. Anexos	49
4.1. Anexo 1: Opciones 1, 2 y 3 – Impactos institucionales, organizativos, legales y financiero	49
4.2. Anexo 2: Costes de las Opciones	73
4.3. Anexo 3: Actividades según plazos de tiempo	106
4.4. Anexo 4: Fase III Opción de Implementación por plazos de tiempo	113

Acrónimos

AAM	Acuerdo Ambiental Multilateral
ACAP	Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles
ACCOBAMS	Acuerdo sobre la Conservación de los Cetáceos del Mar Negro, Mar Mediterráneo y Zona Atlántica Contigua 1996
AEWA	Acuerdo Sobre la Conservación de las Aves Acuáticas Migratorias de África y Eurasia 1995
ASCOBANS	Acuerdo sobre la Conservación de los Pequeños Cetáceos del Mar Báltico, Atlántico Noreste, Mar de Irlanda y Mar del Norte 2008
CITES	Convención sobre el Comercio Internacional de <i>Especies Amenazadas</i> de Fauna y Flora Silvestre
CMS	Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres 1979 (también conocida como "Convención de Bonn")
COP	Conferencia de las Partes
CSN	Red de Sitios Críticos (Critical Site Network)
EUROBATS	Acuerdo sobre la Conservación de las Poblaciones de Murciélagos Europeos
Familia CMS	Instrumentos subsidiarios creados bajo la égida de la CMS
IEG	Gobernanza Ambiental Internacional
IOSEA	Memorando de Entendimiento sobre las Tortugas Marinas del Océano Índico y el Sudeste Asiático
IPBES	Plataforma Intergubernamental científico-política sobre Biodiversidad y Servicios Ambientales
ISWGoFS	Grupo de trabajo intersesional sobre la Estructura Futura de la CMS
MdE	Memorando de Entendimiento
MOP	Reunión de las Partes
MOS	Reunión de los Signatarios
ONG	Organización no gubernamental
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PNUMA-CMVC	Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del PNUMA
Proceso EF	Proceso intersesional concerniente a la Estructura Futura de la CMS
ScC	Consejo Científico
SPREP	Programa Regional para el Medio Ambiente del Pacífico Sur
StC	Comité Permanente
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
WOW	Alas sobre Humedales (Wings over Wetlands) Proyecto de correderos aéreos de África y Eurasia del UNEP-GEF

Sumario Ejecutivo

Este informe es parte de la Tercera Fase o etapa del Proceso Estructura Futura (EF). La idea de lanzar una iniciativa con el fin de reestructurar el funcionamiento de la Familia CMS, la Convención sobre Especies Migratorias, fue expresada por primera vez por las Partes en la 32ª Sesión del Comité Permanente (StC) en noviembre de 2007. Durante dicho encuentro las Partes reconocieron y se preocuparon por la inconsistencia entre el rápido crecimiento de la Convención en los últimos años y los medios humanos y financieros a su disposición, los cuales no podían ya responder a los objetivos de la CMS de manera adecuada. El StC por lo tanto decidió la creación de un Comité Directivo electrónico sobre la EF de la Convención, pero a esta decisión no siguió ninguna acción concreta hasta la COP9.

Dado el continuo crecimiento y éxito de la Familia CMS y reconociendo el estudio existente de la ONU sobre cómo la Organización podría convertirse en una entidad más integrada a través del desarrollo de la gestión y las políticas, la COP9 lanzó el Proceso EF. El propósito de este Proceso EF, tal como ordenado y establecido en la Resolución 9.13, es el de explorar:

“....las posibilidades de fortalecer la contribución de la CMS y la familia CMS a la conservación, gestión y uso sostenible a nivel mundial de las especies migratorias en toda su área de distribución”.

Desde julio de 2009 y hasta diciembre de 2011, el Centro de Información y Regulación Ambiental (ERIC) ha producido tres informes sobre la EF de la CMS y Familia CMS para el Grupo de Trabajo Intersesional sobre la Estructura Futura (ISWGoFS). Todos los informes están disponibles en la página web de la CMS y se resumen en la sección 2 de este Informe.

A ERIC le gustaría dar las gracias al Presidente y a los miembros del Grupo de Trabajo Intersesional sobre la Estructura Futura de la CMS (ISWGoFS), a la Secretaría de la CMS, a las Secretarías de todos los acuerdos de la Familia CMS y todos los demás que han contribuido por su inestimable apoyo y orientación durante el proceso de Estructura Futura (EF).

Fase I

La Fase I implicaba la preparación de una visión general de la organización y de las actividades de la CMS y su Familia y la realización de un análisis crítico de funcionamiento, centrándose en las ventajas y desventajas de las características actuales. Hay muchos éxitos en la historia y en el trabajo actual de la Familia CMS, incluyendo la clara dedicación y la alta cualificación de su personal. Sin embargo la Fase I se centró en la identificación de problemas específicos que pudieran mejorarse en beneficio de la conservación de las especies migratorias. Hemos descrito a continuación las cuestiones planteadas en la Fase I:

- *personal e integración* – hay áreas que probablemente se beneficiarían de una mejor dotación de personal al considerar su carga de trabajo, (p.ej. la Unidad de Políticas y Acuerdos y la Unidad de Información y Desarrollo de Capacidades); la Familia CMS pueden aprovechar la oportunidad de trabajar de un modo más integrado, compartiendo recursos, conocimientos y saber hacer con los acuerdos;
- *financiación* – Los MdE no cuentan con una financiación regular asegurada, sino que dependen de las contribuciones voluntarias, lo que puede llevar a un enfoque poco sistemático de la conservación y a una falta de planificación a medio y largo plazo; las actividades de conservación en general también dependen de las contribuciones voluntarias a los acuerdos. Se debería observar también que la gran mayoría de las actividades de conservación ordenadas por las Partes están financiadas por contribuciones voluntarias,

mientras que los presupuestos básicos para la Convención y los Acuerdos (contribución obligatoria de las Partes) cubren ampliamente los costes institucionales.

- *seguimiento de la implementación* – ERIC no encontró un seguimiento armonizado de la implementación en la Familia de la CMS;
- *creación de capacidad* – el presupuesto básico de la CMS para la creación de capacidad, del que dependen muchos acuerdos, es 21,814€¹ para el período 2009-2011; no existe una herramienta centralizada (p.ej. intranet) para apoyar la creación de capacidad. En algunos Estados del área de distribución la creación de capacidad y la formación del personal técnico es insuficiente;
- *cobertura de la Familia CMS* – la CMS aspira a tener una cobertura global y el porcentaje actual de Partes por regiones mundiales de la CMS es: América Latina y el Caribe 11%, América del Norte 0%, Oceanía 5%, Asia 12,5%, África 35% y Europa 36,5%;
- *presentación de informes* – hay una carga pesada de informes para las Partes y no hay una presentación de informes armonizada en la CMS, ni en los Acuerdos Ambientales Multilaterales (AAM);
- *datos técnicos* – el acceso a datos técnicos en la familia de la CMS es variable, mientras que algunos acuerdos han desarrollado sistemas avanzados, por ejemplo, el sistema interactivo de mapas del MdE de Tortugas Marinas IOSEA (desarrollado por el PNUMA-CMVC), este conocimiento práctico no es utilizado en toda la Familia CMS;
- *tasa de actividad* – el último período de 5 años hasta 2010 (2006-2010) ha mostrado un crecimiento exponencial de la familia de la CMS con la creación de 12 nuevos acuerdos, 11 de los cuales reciben solamente contribuciones voluntarias y en conjunto reciben apoyo del Consejo Científico (ScC) de la CMS y de la Unidad de Políticas y Acuerdos de la CMS;
- *regionalización y localización* – la CMS está representada en las regiones por sus Partes, sin embargo no cuenta con una presencia institucional en cada una de las regiones, sino que es una organización que trabaja principalmente desde su sede en Bonn con una serie de acuerdos que trabajan independientemente del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA); y
- *sinergias* – procurar trabajo sinérgico requiere políticas de alto nivel claras para conseguir mejores resultados, alineación de objetivos, división del trabajo, mantenimiento de relaciones a largo plazo y coordinación base de las acciones de conservación. Un ejemplo en concreto del reciente trabajo sinérgico el trabajo conjunto de la Secretaría CMS con otras organizaciones y asociados, por ejemplo la reunión con Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) en marzo de 2011. La Secretaría de la CMS está actualmente buscando un consultor para trabajar en proyectos y políticas de enlace interinstitucional y asociaciones.

Fase II

Para cada una de las cuestiones mencionadas en el punto 3 de la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 y a la luz de los resultados de la evaluación de la situación actual de la CMS, el ISWGoFS propuso una serie de actividades que podrían mejorar las operaciones actuales y, en su caso, resolver cualquier dificultad encontrada y prevista en el funcionamiento de la CMS y de la Familia CMS.

¹ UNEP/CMS/CONF.9.33/Rev.2

Son ejemplos de estas actividades: *“identificar las oportunidades para la cooperación y la coordinación a nivel local y regional mediante la creación de sinergias basadas en la geografía”, “llevar a cabo un análisis de las carencias globales a nivel del Convenio y para evaluar la adecuación de recursos”, o “mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar la concienciación sobre la CMS y la Familia CMS”.*

ERIC propuso una serie de Opciones en esta Fase, pero por falta de tiempo el Presidente del ISWGoFS dio el mandato de agrupar las actividades en cuatro Opciones – a saber, Concentración, Descentralización, Ideal y Bajo coste, las dos primeras también fueron propuestas por ERIC para su consideración.

El ISWGoFS más tarde aceptó el desarrollo de las actividades, pero rechazó las cuatro Opciones. Sin embargo, el ejercicio de la Fase II y el consiguiente informe fueron utilizados como la base clave para desarrollar el informe de la Fase III.

Fase III

Al comienzo de la Fase III las actividades en la Fase II se racionalizaron por plazos de tiempo para la implementación: corto plazo (para la COP11 en 2014), medio plazo (para la COP12 en 2017) y largo plazo (para la COP13 en 2010). Sin embargo se han identificado una serie de actividades continuas o en curso a lo largo de los 3 plazos (estas actividades en curso se han descrito en los Anexos del 1 al 4).

Las actividades se incluyen en las tres Opciones a continuación elegidas por el ISWGoFS en su reunión en febrero de 2011. Las opciones son acumulativas, ya que la Opción 2 contiene sus propias actividades y todas las actividades de la Opción 1, y la Opción 3 contiene sus propias actividades y todas las actividades de la Opción 2 y por lo tanto también en la Opción 1.

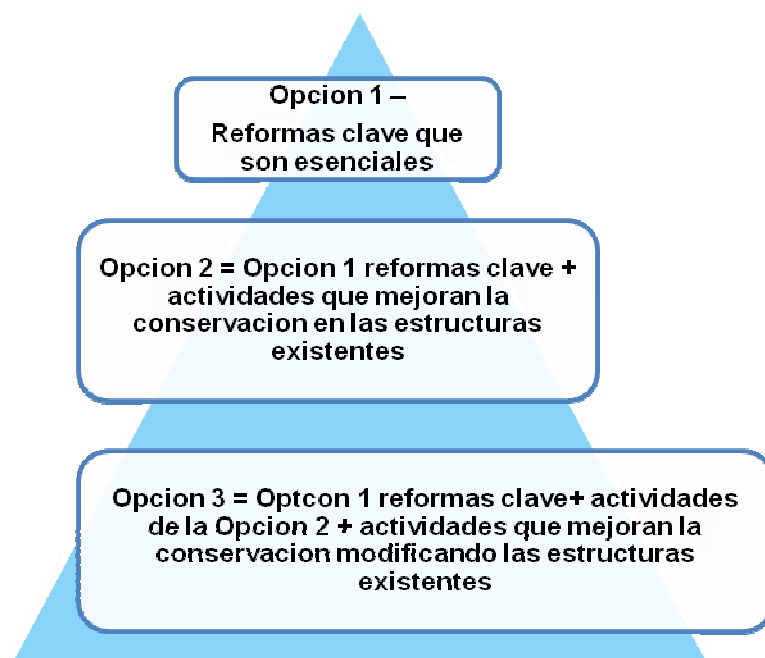


Figure 10: Pirámide de opciones (repetida aquí de la pág. 26).

Las actividades son de naturaleza variada y a veces se dividen en sub-actividades (p.ej. 1.1, 1.2 y 1.3, ver Anexo 1, página 42) para indicar los posibles diferentes grados, formas y a veces escalas de tiempo para la implementación del mismo tipo de actividad.

Por tanto, la COP debe elegir, o no, parte o el total de las Opciones tal como aparecen en este documento, o elegir implementar algunas actividades de las Opciones.

Opción 1: Reformas clave

La Opción 1 se centra principalmente en el corto plazo², y por lo tanto hace frente en gran medida, aunque no solamente, a todas las cuestiones planteadas en la Fase I: la dotación de personal y la integración, seguimiento de la implementación, la creación de capacidad, la cobertura de la Familia CMS, presentación de informes, datos técnicos, la tasa de crecimiento de la Familia, regionalización/localización y las sinergias. Ofrece oportunidades para el cambio de organización, pero no requiere ningún cambio institucional.

Algunos han considerado esta opción como la que ofrece recoger fruta al alcance, con actividades realistas y alcanzables. Sin embargo, simplemente porque algo sea más accesible no significa que sea menos valioso, sino que tal vez proporcione el primer escalón para lograr la plena implementación de un objetivo a más largo plazo.

Esta opción tiene como objetivo el llevar hacia una mayor integración, menos duplicación de trabajo, mayor seguimiento de la implementación y evaluación de recursos, en definitiva un uso más eficiente de recursos limitados al trabajar de una manera más integrada y sinérgica, que es de hecho el tema más importante dentro de esta opción.

Opción 2: Mejorar la conservación en la estructura existente

Además de lo que el ISWGoFS ve como actividades esenciales contenidas en la Opción 1, esta opción se basa en ellas e incluye mejoras deseables que podrían lograrse sin ninguna alteración de las estructuras institucionales existentes en la CMS o en la Familia CMS. Las actividades son adicionales a las propuestas en la Opción 1 y por lo tanto no hay actividades de la Opción 1 que no se encuentren también en la Opción 2. La característica distintiva de la Opción 2 es que requerirá un enfoque a más largo plazo para lograr las metas y objetivos en comparación con los establecidos para la Opción 1.

Adicionalmente la Opción 2 contiene 4 actividades completamente nuevas no incluidas en la Opción 1. Éstas son: la reestructuración del Consejo Científico (ScC) basando su membresía en la agrupación por especies o en cuestiones temáticas transversales; buscando oportunidades para expandir la construcción de capacidades y la recaudación de fondos y mejorando la cooperación entre los acuerdos de la CMS.

Esta Opción tiene las cualidades que caracterizan a la Opción 1, es decir, trabajo integrado y sinérgico, pero más aprovechado al máximo. La adopción de la Opción 2 también debería colocar a la CMS y su Familia a la vanguardia de los sistemas de datos armonizados sobre diversidad biológica,

² Véase el Anexo 4 para la implementación de la opción por periodo de tiempo de la Fase III

así como agregar valor a la Convención, aumentar su perfil en la comunidad de convenios internacionales y aumentar potencialmente su alcance global.

Opción 3: Mejorar la conservación cambiando la estructura existente

La Opción 3 es una opción más radical. Incluye todas las actividades de las opciones 1 y 2, pero además añade actividades que requieren un cambio estructural en el funcionamiento de la CMS y su familia, ya sea a través de un cambio en sus instituciones o en el texto de los acuerdos.

Además de conducir hacia un perfil más integrado, sinérgico y en resumen mejor de la CMS, esta Opción tiene por objeto la plena integración de la CMS, reuniendo a las instituciones y fusionando acuerdos por grupo taxonómico y/o geográficamente. Debido a los periodos de tiempo más a largo plazo necesarios para llevar a cabo los cambios estructurales, es probable que esta opción sea la que más tiempo requiera para alcanzarse completamente. Los costes estimados de esta Opción no son necesariamente altos porque el coste no se conoce en este momento ya que no se prevé el cambio real institucional y de gestión final que conllevaría. Sin embargo, esta Opción 3 podría decirse que tiene el potencial de ofrecer el mayor ahorro, ya que tiene por objetivo el crear la forma más coordinada e integrada de trabajo para toda la familia de la CMS, que puede ofrecer alta eficiencia de los recursos institucionales y de organización.

Coste de las Opciones

Para cada opción se ha preparado un rango de costes estimado (bajo, medio y alto)³ para un periodo presupuestario trienal. Este rango de costes representa diferentes variaciones de costes de implementar una actividad, por ejemplo, bajo coste, cuesta menos utilizar JPO o consultores que personal de CMS, buscar medios de compartir recursos por medio de la integración, disminuyendo así los costes. Sin embargo, sin un mejor conocimiento de la implementación de los Planes de Acción y Estratégicos actuales llevando a cabo una evaluación de los recursos y reevaluado las prioridades de gestión que se adapten a la opción elegida, y por tanto conocimiento de del ahorro resultante, los costes reales no pueden decirse con certeza.

Hay varios tipos de costes estimados que aparecen en este informe, por ejemplo:

- Coste total de las Opciones, que incluye costes nuevos para implementar la Opción, más los costes de utilizar el personal de la CMS y la Familia CMS que ya están cubiertos por el presupuesto básico (ver costes finales en el Anexo 2);
- Costes de Opción nuevos, que excluyen los costes ya existentes del personal de la CMS y Familia CMS, los cuales ya están cubiertos por el presupuesto básico;
- Costes de personal nuevo, que expone el coste de personal nuevo de la CMS y Familia CMS;
- Costes externos, que corresponden a personal fuera de la CMS como por ejemplo consultores externos.

³ Este informe resume todos los costes en el Anexo 2.

La Figura 1 a continuación muestra los costes totales estimados (incluyéndolos costes existentes de personal de la CMS y Familia CMS cubiertos por el presupuesto básico) para cada una de las tres opciones⁴ en estos tres rangos de costes (bajo, medio y alto).

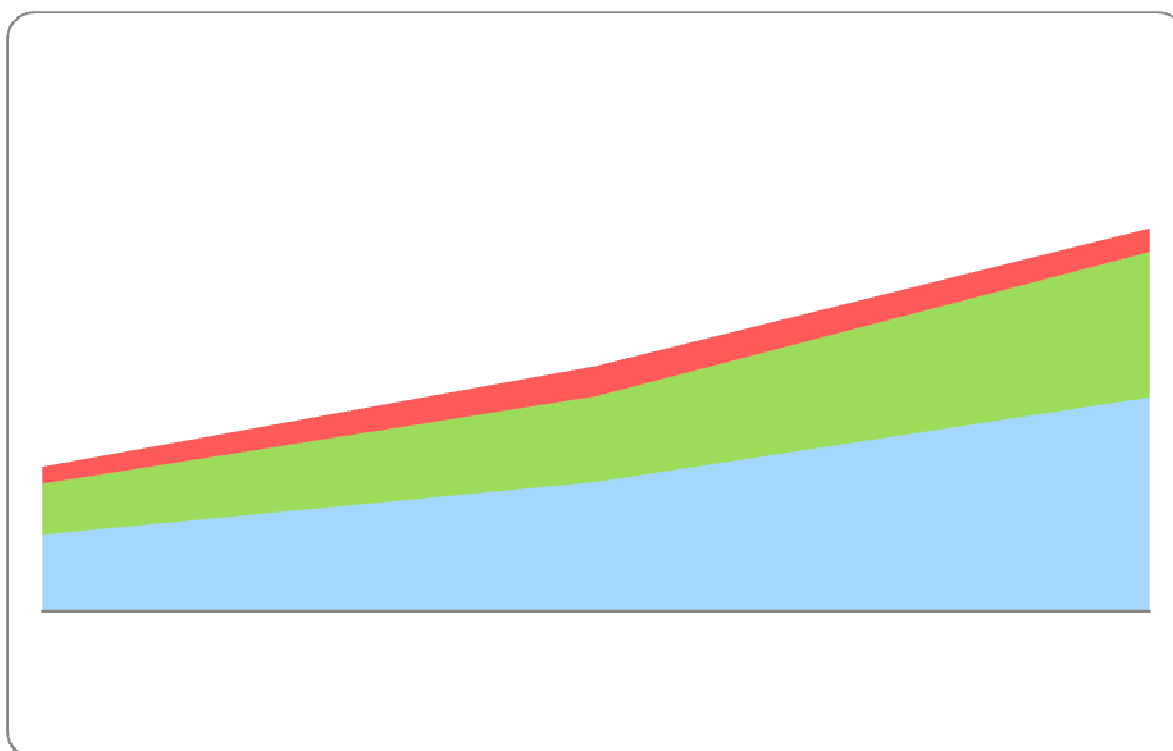


Figura 1: Costes totales de cada Opción en tres rangos de costes⁵

La figura 2 a continuación no incluye los costes asociados con el tiempo del personal de la CMS existente (ya cubierto por el presupuesto central) y por lo tanto representa solo los nuevos costes para las tres opciones)

⁴ El WG (Grupo de Trabajo) solicitó una gran cantidad de información y lo que se incluye en este informe en el Anexo 2 es un sumario de los costes más detallados que se pueden poner a disposición como documentos de información.

⁵ El ISWGoFS solicitó una gran cantidad de información y lo que se incluye en este informe en el Anexo 2 es un sumario de los costes más detallados que se pondrá a disposición como documentos de información.

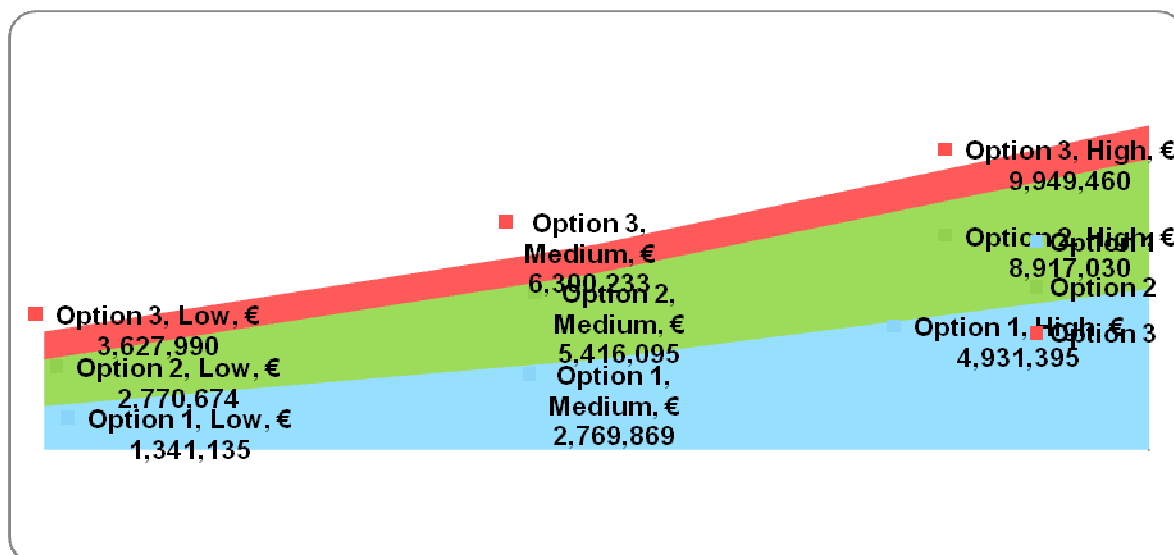


Figura 2: nuevos costes totales excluyendo el tiempo del personal de CMS y Familia CMS existente en 3 rangos de costes

La tabla 1 identifica el incremento en porcentaje de los nuevos costes (como aparece en la figura 2) sobre el presupuesto central de la CMS 2009-11 para cada opción en el rango de costes

Opción	% incremento range bajo	% incremento rango medio	% incremento rango alto
Opción 1	21	42.5	75
Opción 2	42.5	82.5	135
Opción 3	55.5	96	151

Tabla 1: porcentaje de incremento sobre el presupuesto central de la CMS para cada opción en el rango de costes

Opciones y cuestiones surgidas en el ISWGoFS

En su reunión de febrero de 2011, el ISWGoFS pidió a ERIC considerar cómo las Opciones daban lugar a una serie de preocupaciones. A continuación se resumen las principales cuestiones de preocupación.

Proliferación de acuerdos sin recursos

Esta cuestión se aborda directamente en una actividad llamada “Medidas para priorizar el crecimiento de la CMS y la Familia CMS”. Hay varias maneras de lograr el objetivo de esta actividad. La Opción 1 aborda esta actividad completamente.

Presencia global de la CMS

Este tema se trata en la Opción 1 al implementar la actividad “Mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar concienciación de la CMS y su familia”. Para la Opción 2 “Mejora de la información científica y la investigación” ofrece el desarrollo de un centro de datos de especies

migratorias que facilite el uso de datos sobre especies migratorias como indicador del cambio climático. Esto sin duda aumentaría el perfil de CMS dentro de la comunidad internacional de Convenciones y le daría un lugar en un ámbito regulador. La presencia global de la CMS también puede mejorarse aumentando las sinergias con otros AAMs e instituciones relevantes (Opción 2) y desarrollando su presencia local en las regiones como en las Opciones 1 a 3.

Papel en cuestiones transversales

Hay una serie de actividades en todas las Opciones que apoyan este tema, y las mismas se describen a continuación. Sin embargo, el papel de cuestión transversal se trata directamente en la Opción 2, que apoya la coordinación de programas de investigación sobre temas transversales en toda la familia de la CMS (véase “Mejora de la información científica y de investigación” - medio plazo - Opción 2).

Agrupación taxonómica

Todas las opciones ofrecen una actividad con un cierto grado de agrupación taxonómica. La Opción 3 ofrece el más fuerte, ya que propone *“mayor colaboración entre los acuerdos de la CMS a través de proyectos, programas o Secretarías basándose en la geografía o en grupos de especies”* mediante la fusión de acuerdos sobre la base de la agrupación taxonómica. Esto permitiría desarrollar un acuerdo marco para diferentes taxones que a su vez podrían tener planes de acción regional, al igual que la opción recomendada por el Grupo de corredores migratorios siguiendo el Estudio de corredores migratorios.

Presencia estratégica en las regiones (y en otros AAM)

Las Opciones 2 y 3 ofrecen la mejor oportunidad para aumentar la presencia estratégica de la CMS en las regiones y entre otros AAM en cuanto a *“Identificar oportunidades para la cooperación y la coordinación a nivel local y regional a través de la creación de sinergias basadas en la geografía”* está totalmente implementada en la Opción 2. Esta actividad está directamente relacionada con la regionalización y prevé a corto plazo tener una presencia institucional en cada una de las regiones administrativas de la CMS, de manera conjunta, y cuando sea posible, con la asistencia del PNUMA, organizaciones no gubernamentales (ONGs), los AAM y las Partes, en el medio plazo para la regionalización de la conservación los esfuerzos por tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, ONG, gobiernos y AAM (también incluido en la Opción 1), y a largo plazo para los acuerdos que consideren la posibilidad de mejorar la colaboración y cooperación a través de, por ejemplo, compartir oficina /personal /recursos (por ejemplo, como Abu Dhabi para los MdE de dugongos y aves de presa) o compartiendo estos recursos con otras instituciones ya establecidas (p. ej. Oficinas locales de UNEP, UICN, etc...).

Vacíos marinos

No hay ninguna actividad que trate directamente con llenar las carencias marinas. Sin embargo, *“llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención y evaluar la adecuación de recursos”*, está totalmente implementada en la Opción 1, lo que identificaría vacíos marinos.

Que afecte a acuerdos fuera del PNUMA

La Opción 3 es la opción que tendría el mayor efecto sobre los acuerdos fuera del PNUMA, ya que aboga por la fusión de acuerdos y la consolidación de organismos científicos. Sin embargo, la actividad podría ser modificada para acomodar sólo aquellos acuerdos dentro de la familia del PNUMA.

Recomendación del ISWGoFS

El ISWGoFS decidió no dar preferencia a ninguna de las tres opciones y deseó dejar a las Partes hacer la elección.

Próximos pasos

Este informe será comunicado a los miembros del Comité Permanente (StC) de la CMS seis meses antes de la COP10 dando una recomendación provisional sobre la opción preferida por el ISWGoFS. Se espera que los miembros del StC respondan formulando observaciones y sugerencias coordinadas cuatro meses antes de la COP10.

Después de la revisión, y dos meses antes de la COP 10, este informe se pondrá a disposición de las Partes de la CMS y otros Acuerdos relacionados, el PNUMA, así como de los AAM y de otras organizaciones internacionales interesadas.

Revisión de corredores aéreos

La revisión de corredores aéreos se finalizó el 11 de marzo de 2011 y se le pidió al ISWGoFS que comparara los resultados con su propia opinión. Aunque la revisión de corredores aéreos es más específica y comprende un análisis de carencias del acuerdo, muchas de las cuestiones planteadas en la Revisión de corredores aéreos coinciden con las formuladas durante el proceso de FS y también lo hacen las actividades elegidas para ocuparse de estas cuestiones.

La revisión encontró que había una serie de **acuerdos de corredores aéreos que se beneficiarían de la agrupación** para crear eficiencias de escala, por ejemplo, aliviar las cargas administrativas. La revisión de FS encontró que este es el caso en la Familia de la CMS. La recomendación del Grupo de corredores aéreos sugiere que la CMS considere tener *“Acuerdos de marco regional apoyados por planes de acción totalmente financiados centrados en las necesidades más urgentes de conservación de hábitat y especies en cada Región del mundo.”*

La agrupación, la fusión o la ampliación de los acuerdos con características comunes pueden conducir a ahorros, y también ayudar a lograr una mayor cobertura, aumentar las Partes, ayudar a realizar otras oportunidades sinérgicas, identificar carencias, permite un enfoque hacia el hábitat y desarrolla un enfoque verdaderamente regional para la CMS. El proceso de FS identifica las siguientes actividades que ayudan a este respecto:

- Actividad 15 - *“Colaboración reforzada entre los acuerdos de la CMS a través de proyectos, programas o Secretarías basándose en geografía o en grupos de especies.”;*
- Actividad 8 - *“Identificar oportunidades para la cooperación y la coordinación a nivel local y regional a través de la creación de sinergias basadas en la geografía.”; y*
- Actividad 11 - *“Buscar oportunidades para coordinar reuniones entre las instituciones, grupos de trabajo y en todos los acuerdos de la Familia CMS.”*

Tener **directrices para la creación de nuevos acuerdos e iniciativas**, incluyendo una financiación adecuada desde el principio, se planteó tanto por la Revisión de corredores aéreos como por el proceso de FS. El proceso de FS ha identificado la siguiente actividad:

- Actividad 12 - “Medidas para priorizar el crecimiento de la CMS y la familia CMS.”.

Otra cuestión planteada por la Revisión de corredores aéreos fue la necesidad de “**armonizar el uso de indicadores en la labor de todos los convenios internacionales.**” Con una recomendación de que la CMS “debe examinar el nuevo indicador del CDB establecido tras el acuerdo del nuevo Plan Estratégico, metas e indicadores asociados del CDB, para garantizar un grado de armonía con ellos” El proceso de FS también ha destacado la necesidad de armonizar los informes a través de la CMS basándose en lo posible en el trabajo sinérgico entre los AAM y otras instituciones internacionales:

- Actividad 9 - “La armonización y la interoperabilidad de gestión de la información y sistemas de presentación de información cuando sea apropiado y aplicable a la familia de la CMS.”;

- Actividad 3 - “Mejora de la investigación y la información científica.”, y

- Actividad 1 - “. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional del medio ambiente”.

En cuanto a los MdE, la Revisión de corredores aéreos resalta **la falta de financiación de algunos de estos instrumentos**: “*El principal problema en términos de mantener el esfuerzo en muchos casos, sin embargo, parece ser la falta de recursos para coordinar y poner en práctica estas iniciativas.*” Una vez más la Revisión de FS encontró que algunos MdE están bien financiados y otros no, dependiendo únicamente de las contribuciones voluntarias. Las actividades de FS que pueden ayudar con este problema son:

- Actividad 10 - “Fortalecer la coordinación y prestación de servicios de los MdE.”, y

- Actividad 12 - “Medidas para priorizar el crecimiento de la CMS y la familia de la CMS.”.

La Revisión de corredores aéreos ha declarado que “es importante que cualquier nuevo trabajo relacionados con la gestión de corredores aéreos “destaque” y tenga un perfil obvio para los tomadores de decisiones y otros. Trabajar para lograr esto debe incluirse en cualquier plan de actividad futuro y en la cuestión del nombre (como “marca”).... “ El tema de **mejorar el perfil de la CMS y su Familia**, que puede conducir a una mayor cobertura, financiación y otras oportunidades sinérgicas, ha sido un tema recurrente durante el proceso de FS y se han identificado acciones para ayudar a alcanzar este objetivo. La siguiente actividad aborda plenamente este asunto:

- Actividad 4 - “Mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar concienciación sobre la CMS y la Familia CMS”.

1. Antecedentes a la revisión de la estructura futura

Este informe es parte de la Tercera Fase o etapa del Proceso EF. La idea de lanzar una iniciativa con el fin de reestructurar el funcionamiento de la Familia CMS fue expresada por primera vez por las Partes en la 32ª Sesión del Comité Permanente (StC) en noviembre de 2007. Durante dicho encuentro las Partes reconocieron y se preocuparon por la inconsistencia entre el rápido crecimiento de la Convención en los últimos años y los medios humanos y financieros a su disposición, los cuales no podían ya responder a los objetivos de la Convención de manera adecuada. El StC por lo tanto decidió la creación de un Comité Directivo electrónico sobre la Estructura Futura (EF) de la Convención, pero a esta decisión no siguió ninguna acción concreta hasta la COP9.

Dado el continuo crecimiento y éxito de la Familia CMS y reconociendo el estudio existente de la ONU sobre cómo la Organización podría convertirse en una entidad más integrada a través del desarrollo de la gestión y las políticas, la COP9 lanzó el Proceso EF. El propósito de este Proceso EF, tal como ordenado y establecido en la Resolución 9.13, es el de explorar:

“....las posibilidades de fortalecer la contribución de la CMS y la familia CMS a la conservación, gestión y uso sostenible a nivel mundial de las especies migratorias en toda su área de distribución”.

La Resolución 9.13 solicitó que se estableciera un grupo de trabajo especial con la tarea de redactar una serie de propuestas sobre las estrategias y estructura futura de la CMS y Familia CMS para ser presentadas en la COP10. Los Términos de Referencia para este Proceso EF también fueron acordados en la COP9 y se exponen en el apéndice de la Resolución 9.13.

El ISWGoFS debía contar con el apoyo de la Secretaría de la CMS para reunirse a lo largos del Proceso EF y consultar con sus miembros, las Secretarías de la CMS y de la Familia CMS, las Partes, otros AAMs y ONGs y no Partes si así fuera solicitado. Al ISWGoFS le fue otorgado el poder de contratar consultores externos si fuera necesario y en 2009 y de nuevo otra vez en 2010 contrató al Centro de Información y Regulación Ambiental (ERIC) Ltd para ayudar en el Proceso EF. Este Proceso fue dividido en tres Pasos o Fases ligadas a un calendario estricto, cada una de estas fases se resume más abajo.

A ERIC le gustaría dar las gracias al Presidente y a los miembros del Grupo de Trabajo Intersesional sobre la Estructura Futura de la CMS (ISWGoFS), a la Secretaría de la CMS, a las Secretarías de todos los acuerdos de la Familia CMS y todos los demás que han contribuido por su inestimable apoyo y orientación durante el proceso de Estructura Futura (EF).

El ISWGoFS y ERIC agradecen a Francia y Finlandia financiaron la consultoría externa, a Suiza, Francia y Alemania por financiar las reuniones del ISWGoFS y a Alemania por su contribución a las traducciones.

2. Resumen general de las 3 Fases

Tenga en cuenta que la siguiente información sobre la Fase I y II es un resumen de extensos informes, disponibles en el sitio web de la CMS.

2.1. Fase 1: Pros y contras de la CMS y Familia CMS

2.1.1 Objetivo

La Fase I del Proceso de FS comenzó el Proceso intersesional dictado por la Resolución 9.13 de explorar las posibilidades de fortalecimiento de la CMS y su Familia. Desde julio de 2009 y finalizando con la presentación de un Informe Final de la Fase I el 1 de enero de 2010, esta fase dio una visión general de la organización y actividades de la CMS y su familia y produjo un análisis operativo crítico, centrándose en las ventajas y desventajas de los actuales acuerdos, según lo dispuesto por la Resolución 9.13.

2.1.2 Metodología

El informe se basó en el análisis documental de documentos clave, incluyendo los acuerdos y MdE relevantes que forman parte de la Familia CMS. También se revisó la información asociada de la web. Además se proporcionaron datos por parte de la Secretaría y de cuestionarios diseñados por el ISWGoFS⁶, que fueron completados por las Secretarías de la Familia CMS.

2.1.3 Análisis crítico del sistema actual

La CMS y sus Familia han tenido un gran éxito en la creación de acuerdos y trabajando para la conservación por más de tres décadas. Hay muchos éxitos en su historia y trabajo actual, incluyendo la clara dedicación y la alta cualificación de su personal. Sin embargo se le pidió a ERIC ser crítico y buscar asuntos específicos que puedan mejorarse en beneficio de la conservación de las especies migratorias. Hemos tenido que resumir para el presente informe, y ninguna de las cuestiones planteadas a continuación debe ser tomada como críticas individuales, sino que deben ser vistas como desafíos estructurales. Eric también opina que las cuestiones planteadas durante el inicio del proceso ya se han empezado a tratar, lo que es una muestra de cómo ha sido de interactivo e iterativo el Proceso de FS.

2.1.3.1 Integración y dotación de personal

La Familia de la CMS cuenta con la Secretaría de la CMS para proporcionar integración en toda la familia. Por ejemplo la mayoría de los MdE reciben su Secretaría, y la mayor parte de su apoyo

⁶ Los cuestionarios recibidos contenían tanto información objetiva como la opinión subjetiva del encuestado cuando se requería una evaluación

científico de la Secretaría de la CMS y el ScC⁷, lo que permite el intercambio de conocimientos, experiencia en conservación, coherencia de los servicios, logro de una política central fuerte y la comprensión de lo que requieren los MdE.

El equipo de la Secretaría de la CMS es muy dedicado (un pequeño grupo maneja una gran cantidad de trabajo) y con múltiples facetas. Sin embargo, la expectativa es que la Secretaría de la CMS tenga los recursos suficientes en términos de personal, finanzas y logística a fin de mantener esta disposición con eficacia. Mientras es debatible si este el caso o no y si una nueva priorización de la agenda de trabajo sería de ayuda para este problema, la posición de la CMS en la Figura 3 más abajo, se compara con otros AAMs en cuanto al número de instrumentos y partes a los que sirve y su financiación anual, siendo 2010 en año de la comparación.

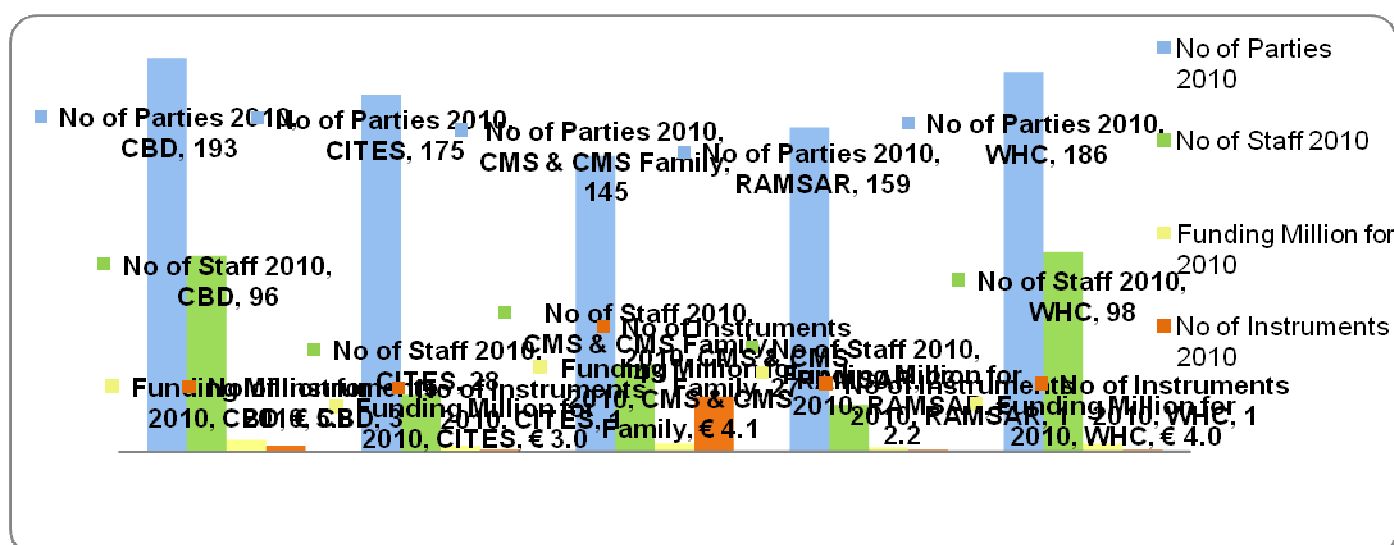


Figura 3: Número de Partes, personal, financiación e instrumentos⁸

Incluso si es cierto que podría lograrse por diversos métodos una medida de eficiencia de los recursos, hay zonas que sin duda tienen insuficiente personal (o que podrían beneficiarse de más apoyo externo) como por ejemplo la Unidad de información y creación de capacidad y la Unidad de Política y Acuerdos, en comparación con su carga de trabajo. La Unidad de Políticas y Acuerdos cuenta con 4 miembros (jefe de unidad, asistente de programa, secretaria a tiempo parcial (actualmente vacante) y un JPO) que tienen que manejar 15 acuerdos. La Unidad de Construcción de Capacidad tiene 4 miembros (jefe de unidad, asistente de información pública, secretaria a tiempo parcial, un oficinista y un recepcionista de registro compartido con otra unidad) y manejan 115 Partes y varios grupos de trabajo intersesionesales.

ERIC encontró poca evidencia de cooperación entre los acuerdos, coordinación de programas sobre temas transversales o temas relacionados con el hábitat. Sin embargo hay excepciones, AEWA anunció en la MOP3 que estaba tratando de identificar áreas de posible cooperación entre ACAP y AEWA para mejorar la gestión eficaz de las cuestiones de interés para la conservación de aves marinas⁹. ASCOBANS y ACCOBAMS, que han celebrado talleres conjuntos sobre cuestiones

⁷ La Secretaría de la CMS ha indicado que esta no es una regla general aunque está muy extendida. La Resolución 2.7 manifiesta que los estados del área de distribución del Acuerdo deberían decidir sobre la administración de un acuerdo y el Comité Permanente de la Convención debería acordar si esta tarea debería ser realizada por la Secretaría.

⁸ La cifra 4,1 millones de € se basa en: 2,1 millones de € de la CMS, 674.000€ de AEWA, 472.000€ de ACAP (convertido a partir de dólares australianos), 346.000€ de EUROBATS, 180.000€ de ASCOBANS y 232.000€ de ACCOBAMS.

⁹ Se informó en el MOP 3 de AEWA.

comunes, también han acordado que ASCOBANS estará representado en el grupo de trabajo sobre ruido de ACCOBAMS para facilitar el trabajo en asuntos comunes sobre ruido marino. (Véase el Informe de la 18ª reunión del Comité Asesor de ASCOBAMS (AC18).)

2.1.3.2 Financiación

Se podría argumentar que nunca hay dinero suficiente para dedicarse a actividades de conservación y por lo tanto ERIC no hace comentarios sobre la idoneidad del presupuesto básico (contribuciones obligatorias de las Partes) o contribuciones voluntarias. Sin embargo, en términos de la estructura financiera de la CMS, se observa que los MdE no tienen financiación segura regular¹⁰, sino que dependen de las contribuciones voluntarias, lo que puede llevar a un enfoque poco sistemático de la conservación y a falta de planificación a medio y largo plazo, lo que resulta en un riesgo para la reputación de la CMS en la promoción de la conservación a nivel local. También podría decirse que hay un caso para una Unidad de Coordinación de MdE específica que aseguraría un seguimiento cercano y muy directo de las decisiones de los encuentros del MdE y que podría proporcionar un enfoque mayor para el compromiso de las Partes.

También nos dimos cuenta de que para los acuerdos, la mayoría de los gastos del presupuesto básico se dedican a las cuestiones institucionales, mientras que las contribuciones voluntarias se utilizan para actividades de conservación.

La Figura 4 a continuación proporciona una comparación del presupuesto básico y las contribuciones voluntarias para los acuerdos jurídicamente vinculantes¹¹.

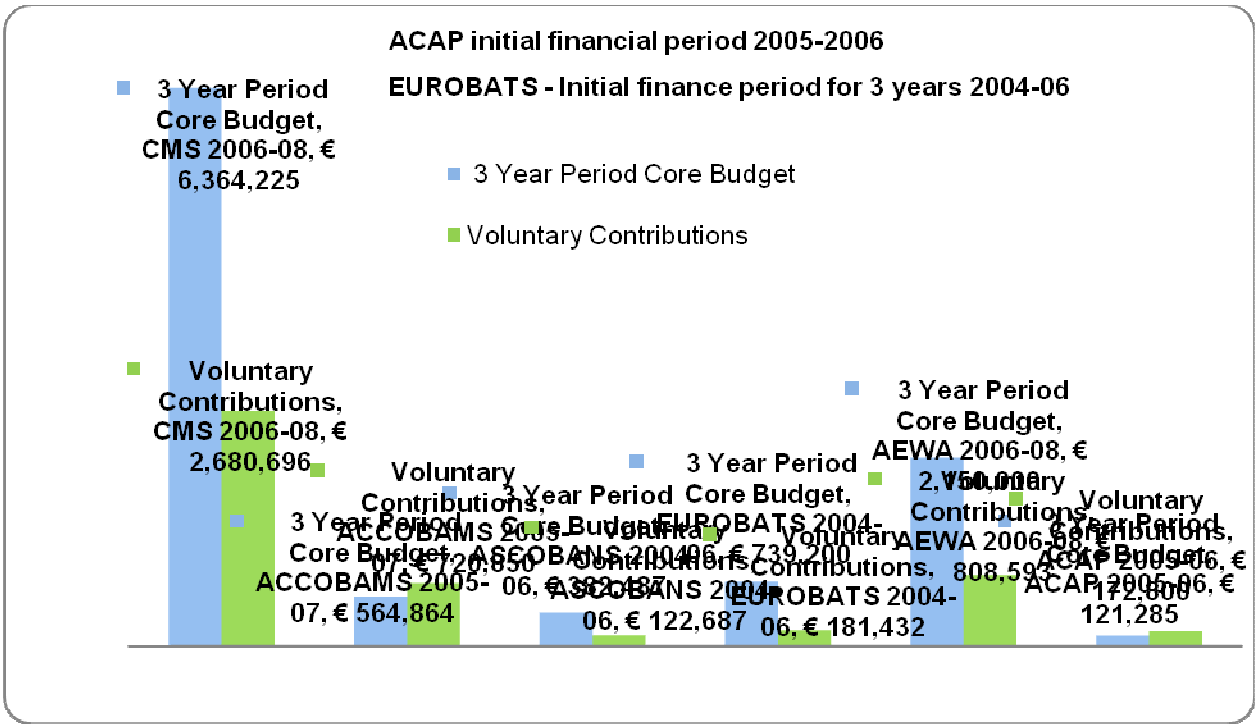


Figura 4: Presupuesto básico y contribuciones voluntarias para los acuerdos vinculantes jurídicamente

¹⁰ La excepción a este caso son los MdE con base en Abu Dhabi.

¹¹ El Acuerdo sobre las focas del mar de Wadden no ha proporcionado ninguna información financiera por lo que está excluido del gráfico. El Acuerdo de Gorilas no existía en este período presupuestario por lo que también queda excluido del gráfico.

Varios acuerdos subsidiarios informaron de que la falta de financiación estaba teniendo un impacto sobre la implementación de sus planes de trabajo, por ejemplo, el Acuerdo de los Gorilas no ha recibido financiación básica hasta ahora, el MdE de la grulla siberiana no puede financiar el seguimiento de las aves en libertad, el MdE del ciervo de Bukhara no puede desarrollar una red de áreas protegidas y el MdE sobre mamíferos acuáticos de África occidental está parado debido a falta de fondos. Por otra parte el MdE del elefante africano, que requiere una suma estimada de 120.000\$ para funcionar durante los próximos tres años, recibió en 2009 contribuciones voluntarias de 15.000€ y 25.000€ respectivamente de Francia y a marzo de 2011 dichos fondos no se habían gastado todavía.

2.1.3.3 Seguimiento de la implementación

A pesar de que algunos acuerdos han declarado que hacen un seguimiento de la implementación de sus planes de acción, en este momento no hemos encontrado un seguimiento armonizado de la implementación en toda la Familia CMS, por lo que es difícil identificar eficiencias y ahorros que podrían conseguirse a nivel de la CMS y Familia CMS. A nivel central, tras la 37ª reunión del StC, se acordó que la revisión del Plan Estratégico (ampliado hasta 2014) se llevaría a cabo en el periodo intersesional entre la COP10 y COP11 (2012-2014)¹².

2.1.3.4 Creación de capacidad

En algunos Estados del área de distribución la creación de capacidad y la formación para el personal técnico son insuficientes. Además, no siempre hay suficiente equipo técnico disponible en algunos Estados del área de distribución para que el personal técnico pueda llevar a cabo sus funciones, por ejemplo, estudios ecológicos y seguimiento. El presupuesto actual de la CMS para talleres de capacitación ascendió a 21.814€¹³ para el período 2009-2011, del que se puede decir que no cubre este déficit. Sin embargo no se cuenta con instrumentos en la organización como por ejemplo intranet, que podrían proporcionar una solución barata a algunos de los problemas de la creación de capacidad.

2.1.3.5 Cobertura de la Familia CMS

La CMS aspira a tener una cobertura global. La Figura 5 muestra el número de Partes de la CMS por región y el porcentaje de estados del área de distribución en esa región que son Partes.

¹² La elaboración del Nuevo Plan Estratégico de la CMS para 2015-2017, que se desarrollará acorde al Proceso de Estrategia Futura podría encargarse a un grupo de trabajo intersesional establecido en la COP10.

¹³ Resolución 9.14 de la COP9

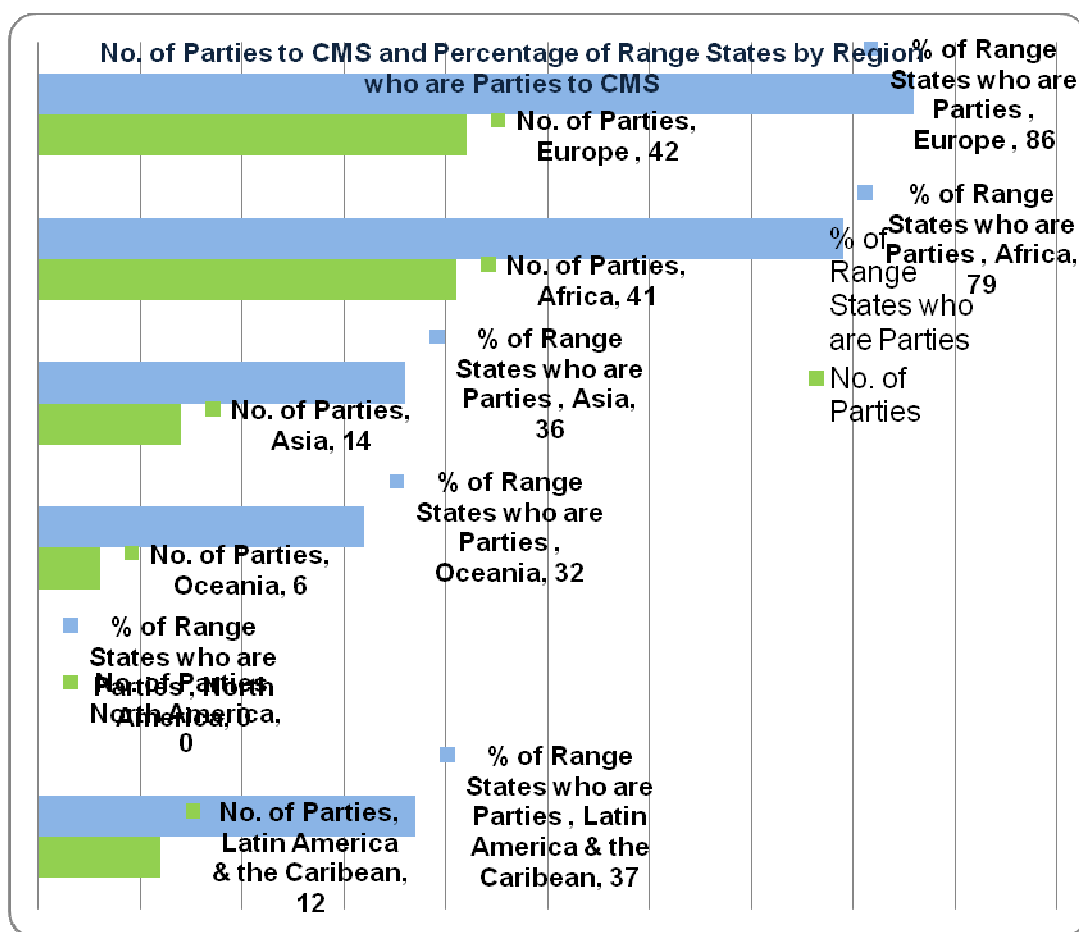


Figura 5: Número de estados del área de distribución por región que son partes de la CMS

La Figura 6 a continuación muestra el porcentaje de las Partes de la CMS según región del planeta.

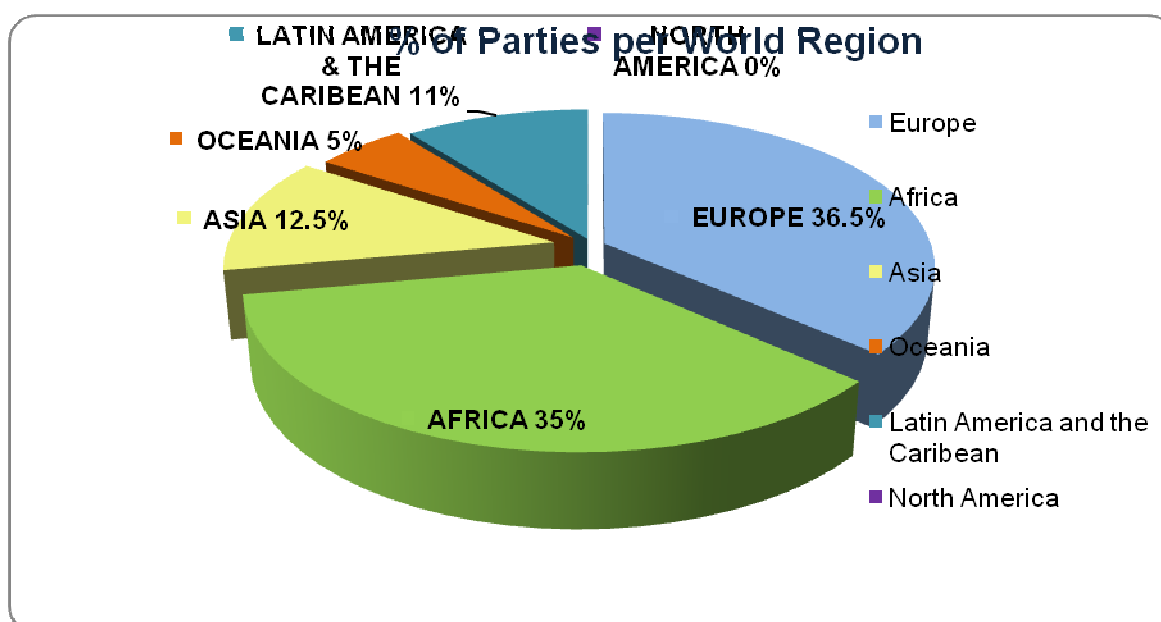


Figure 6: Porcentaje de Partes por región

La Figura 7 más abajo muestra la diferencia entre los Estados del área de distribución y los Signatarios de los MdE existentes.¹⁴



¹⁴ El MdE de tiburones no está aquí incluido debido a que no hay un número definido de estados del área de distribución.

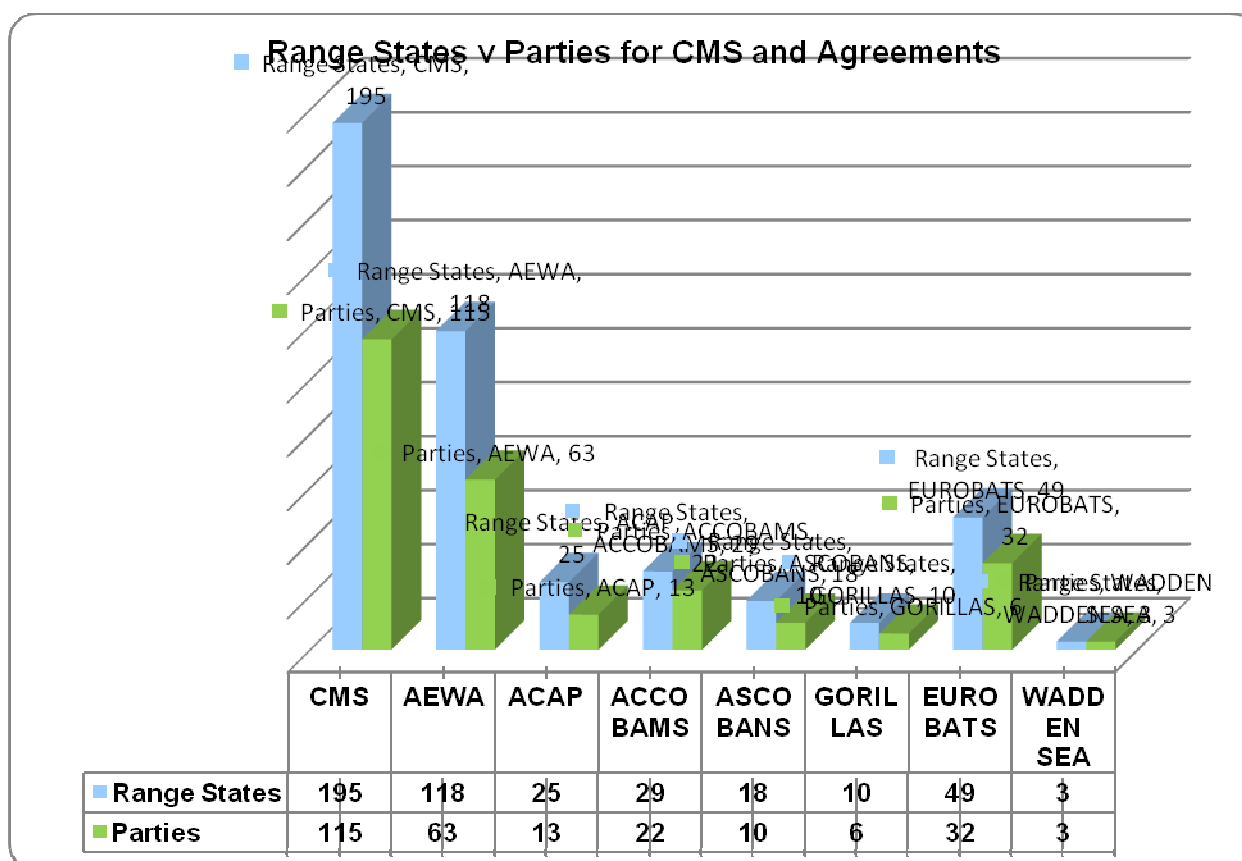


Figura 8: Comparación entre estados del área de distribución y signatarios de la CMS y sus acuerdos hijos.

2.1.3.6 Presentación de informes

ERIC encontró que había una gran carga de presentación de información para las Partes que no siempre tienen los recursos o el tiempo para entregar lo que se requiere. Esto se debe al volumen de informes solicitados (a veces son Partes de más de un acuerdo de la CMS, o de otros AAMs e instituciones relacionadas) y la falta de armonización de los informes. A pesar de que una serie de instrumentos han proporcionado un mandato para trabajar en esa armonización (por ejemplo, la CMS y AEWA), no existe una coordinación en la Familia CMS de períodos de presentación de informes o un sistema de presentación de informes estandarizado para toda la Familia CMS.

Otras cuestiones planteadas por las Partes fueron que las preguntas formuladas en los informes se duplicaban a veces en los acuerdos, lo que lleva a la ineficiencia y a la duplicación del trabajo. Donde diferentes Puntos Focales nacionales han sido identificados por los gobiernos para los diferentes acuerdos, este problema se agrava por ejemplo cuando los puntos focales nacionales no se comunican entre sí, o debido a diferencias en las decisiones tomadas por las Partes y/o Signatarios en los varios instrumentos sobre lo que se va a informar y el grado de información proporcionada. Todo esto también significa que es difícil para las secretarías consolidar los informes individuales en un único informe que resuma la posición colectiva de todas las Partes /Signatarios.

También queremos señalar que no existe una armonización de la información en los Convenios relacionados con la biodiversidad¹⁵, lo que aumenta la carga de las Partes también miembros de otros acuerdos internacionales que descubren que tienen cada vez mayores exigencias de presentación de informes.

2.1.3.7 Datos técnicos

El acceso a los datos técnicos en toda la Familia de la CMS es desigual, mientras que algunos acuerdos han desarrollado sistemas avanzados por ejemplo el Sistema de Mapas Interactivos de Tortugas Marinas IOSEA (desarrollado por el PNUMA-CMVC), otros acuerdos se han vinculado con otras organizaciones, por ejemplo AEWA para producir la herramienta de red de sitios críticos para el proyecto Alas sobre Humedales. Sin embargo este conocimiento práctico no es utilizado en toda la Familia CMS.

En relación al el sistema de gestión de la información de la CMS, la implementación de vincular los datos relacionados directamente, o de manera eficiente al conocimiento y la información generada en los CMS con otras fuentes, no se ha logrado plenamente.¹⁶

2.1.3.8 Tasa de actividad

La familia de la CMS ha tenido un gran éxito en la firma de acuerdos, con 7 acuerdos jurídicamente vinculantes y 19 MdE existentes en mayo de 2011. Esto demuestra la conciencia de la necesidad de proteger la biodiversidad, el importante papel desempeñado en los ecosistemas nacionales para las especies migratorias, la buena voluntad de Gobiernos hacia la CMS y la excelente capacidad de negociación del personal de la familia CMS. Sin embargo, el rápido crecimiento sin consolidación puede significar que los limitados recursos se utilizan aún más por encima de las posibilidades arriesgándose a tener una implementación desigual de todos, de los acuerdos más recientes y de los antiguos. También pueden estarse perdiendo oportunidades de consolidación.

La Figura 9 muestra la tasa de crecimiento para acuerdos vinculantes y no vinculantes legalmente en los últimos 20 años. La mayoría del crecimiento de la Familia CMS ha tenido lugar en los últimos 10 años (2001-2010), 19 acuerdos se han creado en ese período, frente a 7 en la década anterior (1991-2000). En los últimos 5 años (2006-2010) se ha producido un crecimiento exponencial de la Familia CMS con la creación de 12 nuevos acuerdos, 11 de los cuales sólo reciben contribuciones voluntarias y en general reciben apoyo del ScC de la CMS y de la Unidad de Política y Acuerdos de la Secretaría CMS (en la actualidad con personal compuesto por un jefe de unidad, un JPO, un asistente de programas y un secretario a tiempo parcial). La secretaría de la CMS ha declarado que dos nuevos puestos están programados para comenzar en la unidad mencionada en 2011, que serán un JPO a tiempo parcial y un oficial P2 enviado.

¹⁵ El PNUMA está trabajando en esto y en 2008 produjo un informe: "Elementos centrales conjuntos de presentación de informes en acuerdos y convenciones relacionados con la biodiversidad" preparado por la División de derecho ambiental y convenciones del PNUMA-CMVC.

¹⁶ UNEP/CMS/Conf.9.18/Rev.1

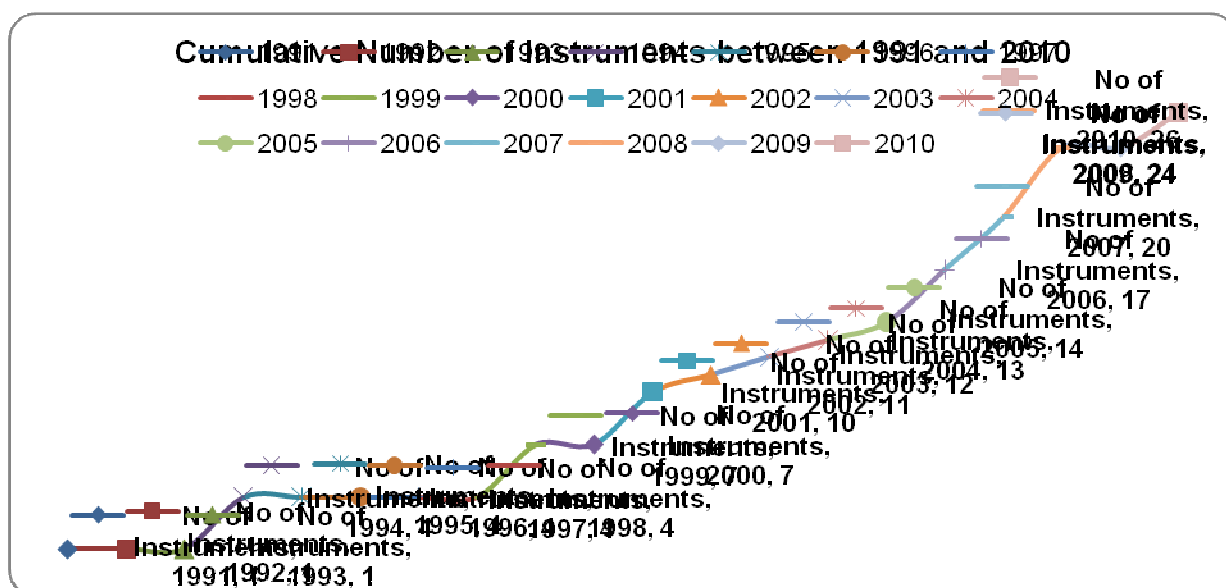


Figura 9: Crecimiento año por año de los instrumentos vinculantes y no vinculantes legalmente

2.1.3.9 Regionalización y localización

La CMS tiene presencia en las diferentes regiones a través de sus partes pero es una organización que trabaja principalmente desde su sede central en Bonn. También se percibió una necesidad por algunas de las Partes de más trabajo de conservación sobre el terreno y más presencia local de la CMS, bien a través de la Secretaría o mediante un mayor compromiso de una Parte o Partes regionales. Nos gustaría aclarar que la regionalización aquí no se refiere a la descentralización de las actividades de la CMS. Significa tener una presencia regional y/o local con la asistencia y la coordinación de la presencia centralizada de la CMS en Bonn, con el fin de aprovechar las sinergias y oportunidades locales.

Como se señaló anteriormente la CMS está en el proceso de selección de un oficial adjunto de Programa (P2) para la Región de América del Norte y cuenta con presencia en Abu Dhabi y Bangkok.

2.1.3.10 Sinergias

Buscar trabajar de manera sinérgica requiere políticas claras de alto nivel para impulsar mejores resultados, alineación de objetivos, división del trabajo, mantenimiento de relaciones a largo plazo y coordinación sobre el terreno de las acciones de conservación.

La familia de la CMS ha realizado recientemente esfuerzos para trabajar de forma sinérgica con otras organizaciones y socios internacionales. Iniciativas como la reunión con CITES en marzo de 2011 en colaboración conjunta, el retiro conjunto de convenciones sobre diversidad biológica y la Declaración para el Segmento de Alto Nivel de la CDB-COP 10 sobre la colaboración, análisis actual del Plan Estratégico del CBD por la Secretaría de CMS y el trabajo en IPBES, son todos buenos ejemplos.

La CMS está buscando en la actualidad un consultor para trabajar en el enlace interinstitucional, incluyendo el establecimiento de políticas y trabajando en colaboración con CITES, hacia la COP10.

2.2. Fase 2: Desarrollo de Actividades

2.2.1 Objetivo

Para cada una de las cuestiones mencionadas en el punto 3 de la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 y a la luz de los resultados de la evaluación de la situación actual de la CMS, el ISWGoFS propuso una serie de actividades que podrían mejorar las operaciones actuales y, en su caso, resolver cualquier dificultad encontrada y prevista en el funcionamiento de la CMS y de la Familia CMS.

2.2.2 Metodología

El segundo paso o la Fase II de este proceso se basa en el Informe de ERIC de la Fase I del Proceso de EF, las respuestas a los cuestionarios de la Fase II para las Partes y Signatarios de instrumentos de la CMS, AAMs y asociados (redactados por el ISWGoFS) dirigidos a las Partes de la CMS, AAM y otros asociados de la CMS (p.ej. ONGs e instituciones científicas) y los resultados de la reunión ISWGoFS los días 1-2 de julio de 2010. En dicha reunión, tuvo lugar un constructivo taller en el que los miembros del ISWGoFS propusieron un gran número de actividades para mejorar la CMS y su Familia, teniendo en cuenta las cuestiones planteadas en el párrafo 3 de la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 y el documento de ERIC para la reunión.

2.2.3 Actividades

Tras la reunión del 1-2 julio de 2010, se pidió a ERIC proporcionar información detallada de los costes para la implementación de actividades que trataban cuestiones identificadas en la Fase I, e información sobre los impactos de las actividades en términos de los efectos jurídicos, institucionales, en la conservación, la integración en la familia de la CMS y las sinergias con organizaciones externas.

ERIC entonces preparó una serie de documentos con opciones para el ISWGoFS que agrupaban estas actividades por tema común. Sin embargo, debido a limitaciones de tiempo el Presidente del ISWGoFS dio el mandato de agrupar las actividades en cuatro opciones - es decir, Concentración, Descentralización, Ideal y Bajo coste, las dos primeras también fueron propuestas para ser examinadas por ERIC.

El ISWGoFS más tarde aceptó el desarrollo de las actividades, pero rechazó las cuatro opciones. Sin embargo, el ejercicio de la Fase II y el consiguiente informe fueron utilizados como base clave para desarrollar el informe de la Fase III.

Como los detalles relevantes también figuran ahora en la siguiente Fase, se procederá a discutir la Fase III.

2.3. Fase 3: Desarrollo de las 3 Opciones

2.3.1 Objetivo

Basándose en las hipótesis desarrolladas como resultado de la Fase II a través de la implementación de las actividades que se ocupaban de las cuestiones planteadas en la Fase I, el ISWGoFS propuso tres opciones diferentes para la futura organización y el desarrollo estratégico de la CMS y la Familia CMS. Los pros y los contras de cada opción en relación a su impacto institucional, organizacional,

legal y financiero sobre la CMS y la Familia CMS son explicados en las Tablas 2, 3 y 4 de este Informe. (Ver el Anexo 1 para más detalles de los impactos de cada actividad sobre estas cuatro cuestiones surgidas en la Resolución 9.13).

2.3.2 Metodología

Dado el gran número de actividades propuestas en la Fase II, y muchas de estas actividades con un tema común, pero por lo general diferenciado de manera temporal, ERIC agrupó estas actividades por temas y luego las separó en términos de implementación a corto, medio y largo plazo. A corto plazo significa que la implementación final de la actividad es en el periodo hasta una COP (p.ej. para 2014), medio en el periodo de dos COPs (p.ej. para 2017) y largo plazo en el periodo de tres COPs (p.ej. 2020). Este plazo permite la implementación de las actividades que han de comenzar de inmediato, pero con plazos realistas para su finalización. A título informativo se incluye en el Anexo 4 una tabla agrupando todas las actividades según periodo de tiempo.

Dada la actual situación financiera, los costes estaban muy presentes en la mente del ISWGoFS. Sin embargo, el Grupo de Trabajo no quiso considerar la exclusión de ninguna de las opciones o actividades identificadas por el ejercicio de la EF en bases a los costes y por consiguiente pidió a ERIC proporcionar costes detallados para la implementación de las actividades en base a un rango de costes (bajo, medio, alto).

Los resultados finales de este ejercicio de estimación de costes se encuentran en el Anexo 2 del presente informe. No obstante, sin un mejor conocimiento de la implementación de los Planes Estratégicos y de Acción actuales y reevaluando las prioridades de gestión para adaptarse a la opción elegida y por lo tanto conocer el ahorro resultante, los costes reales de las opciones no pueden establecerse con certeza¹⁷. Los costes se calcularon para un periodo presupuestario de tres años y en este momento se han identificado costes adicionales potenciales para la CMS y Familia CMS por encima del presupuesto básico, así como proporcionado una estimación financiera para la contribución temporal del personal existente, que ya está cubierto por el presupuesto básico.

Las 3 Opciones se describen a continuación y se presentan en forma de tablas donde cada opción es evaluada según las siguientes categorías:

- a) Breve descripción de la opción;
- b) Fines y objetivos de la opción;
- c) Impactos organizacionales;
- d) Impactos legales
- e) impactos financieros y estrategias
- f) Impactos institucionales;
- g) Cuestiones tratadas en la Fase I.

2.3.3 Las Opciones

El ISWGoFS eligió tres opciones que contienen las actividades que se ocupan en distinta medida de las cuestiones planteadas en la Fase I. Las opciones son acumulativas, por lo que las actividades incluidas en la Opción 1 se incluyen también en la Opción 2 y aquellas actividades incluidas en la

¹⁷ El Anexo 2 es un resumen del ejercicio de costes ya que había gran cantidad de datos en el ejercicio de costes completo. Pero los datos completos estarán disponibles como documento de información en la página web de la CMS.

Opción 2 también se incluyen en Opción 3, tal como muestra la figura 10 a continuación. El propósito detrás de las opciones, como ejemplificado en la siguiente figura, es el de aumentar el papel de la CMS en contribuir a la mejora de la conservación necesaria para preservar las especies migratorias.

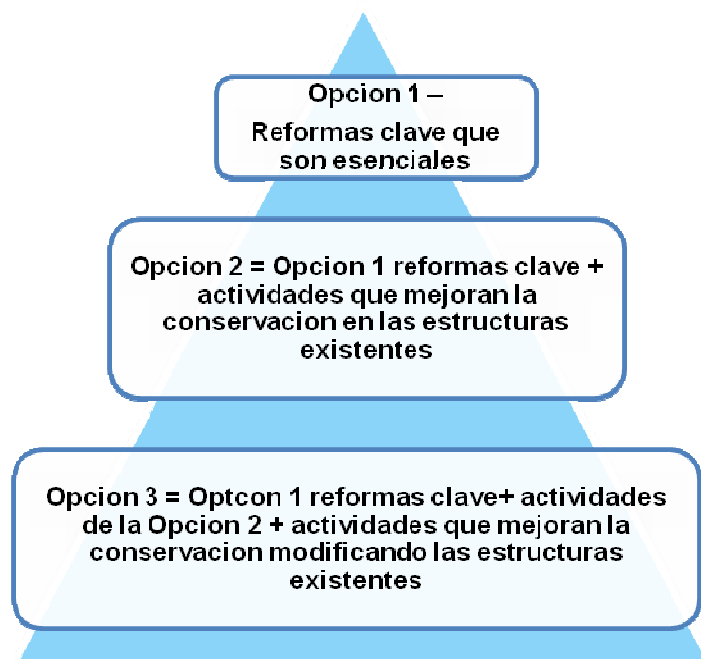


Figura 10: Pirámide de opciones

Las opciones son:

Opción 1: Reformas clave. Contiene todas las actividades que, esencialmente, mejoran la eficiencia de la CMS y su Familia al abordar las cuestiones identificadas en la Fase I. La Opción 1 incluye las oportunidades que se pueden alcanzar a corto plazo, puede dar lugar a cambios organizativos, pero no requiere ningún cambio institucional.

Opción 2: Mejorar la conservación con la estructura existente. Además de las actividades esenciales contenidas en la Opción 1, esta opción incluye también actividades deseables que mejoran la capacidad de la CMS para tratar la conservación de especies y tratar las amenazas sin alterar las estructuras institucionales existentes en la CMS y su Familia.

Opción 3: Mejorar la conservación cambiando la estructuras existente. En adición a lo esencial en la Opción 1 y lo deseable en la Opción 2, esta opción incluye también actividades deseables que mejoran la capacidad de la CMS para afrontar la conservación de especies y se ocupan de las amenazas, alterando una o más de las estructuras institucionales existentes de la CMS o su familia y que puede requerir cambios legales de la Convención y/o sus acuerdos subsidiarios.

2.4 Recomendación del ISWGoFS

El ISWGoFS decidió no dar preferencia a ninguna de las tres opciones y deseó dejar a las Partes hacer la elección.

2.5 Próximos pasos

Este informe será comunicado a los miembros del Comité Permanente de la CMS seis meses antes de la COP10 para que hagan una recomendación provisional sobre la opción preferida por el ISWGoFS. Se espera que los miembros del StC respondan formulando observaciones y sugerencias coordinadas cuatro meses antes de la COP 10.

Después de ser revisado, y dos meses antes de la COP10, este informe se pondrá a disposición de las Partes de la CMS y de otros Acuerdos asociados, el PNUMA, así como los AAM y otras organizaciones internacionales implicadas.

Por tanto, la COP debe elegir, o no, parte o el total de las Opciones tal como aparecen en este documento, o elegir implementar algunas actividades de las Opciones.

3. Opciones

3.1. Opción 1: Reformas clave (esenciales)

La Opción 1 funciona principalmente a corto plazo¹⁸, y por lo tanto con extensión limitada, con todas las cuestiones planteadas en la Fase I: la dotación de personal y la integración, seguimiento de la implementación, la creación de capacidad, la cobertura de la Familia CMS, presentación de informes, datos técnicos, la tasa de crecimiento de la Familia, la regionalización y la localización y las sinergias. Algunos han considerado esta opción como la que ofrece recoger fruta madura, la fruta que es de fácil acceso. Sin embargo, que algo sea más accesible no significa que sea menos valioso, sino que tal vez proporciona el primer escalón para lograr la realización plena de objetivos a más largo plazo.

De las 12 actividades en esta opción, 4 actividades pueden ser completamente implementadas en los tres plazos (corto, medio y largo) así como todas las sub-actividades contenidas en la Opción 1. Las otras 8 actividades tienen sub-componentes o sub-actividades contenidas bien en las Opciones 2 o 3, por lo tanto estas 8 actividades solo serán parcialmente implementadas si la Opción 1 resultara ser la Opción preferida.

Las cuatro actividades que son totalmente implementadas en la Opción 1, son:

- “Coherencia con las reformas de la GIA”, que implica una escala de tiempo más largo y cuyos resultados son aún desconocidos
- “Mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar concienciación de la CMS y la Familia CMS”, tiene un gran número de actividades adjuntas que conducen a una mejor integración en toda la Familia de la CMS, tiene como objetivo aumentar el perfil de CMS y puede dar lugar a una cobertura mundial y está implementada casi en su totalidad, la única actividad no cubierta es la traducción de documentos de orientación por las Partes que aparece en la opción 2;

¹⁸ Ver Anexo 3 para la implementación de las opciones de la Fase III por plazos

- “Llevar a cabo un análisis de las carencias globales a nivel de la Convención y evaluar los adecuación de recursos (financieros y humanos)”, lo que permitirá una comprensión clara del valor añadido de la CMS, la identificación de ineficiencias y de vacíos de conservación que deben ser llenados
- “Planes estratégicos coordinados para la Familia de la CMS”, permitiría la plena integración de los planes de acción para la conservación en toda la Familia, la identificación de lagunas y de trabajo sobre cuestiones transversales.

Al analizar las ventajas de las 4 actividades arriba mencionadas, todas conducen a una mayor integración, menor duplicación de trabajo, seguimiento de la implementación y evaluación de recursos, en definitiva, un uso más eficiente de los recursos limitados al trabajar de una manera más integrada y sinérgica, que es de hecho, el tema más importante dentro de esta Opción.

La Figura 11 más abajo expone dos tipos de costes estimados para la Opción 1, que son los costes totales de la opción y costes de opción nuevos. Los costes totales de la opción incluyen aquellos costes relevantes del personal existente en la CMS, que no son costes nuevos y que ya estarían incluidos en el presupuesto básico (contribuciones obligatorias de las Partes). Estos costes totales de la Opción 1 varían de 2.025.129€, 3.421.843 a € 5.665.449€ (dependiendo de cómo se implementen las actividades) basado en un periodo presupuestario de tres años¹⁹. Los costes estimados nuevos reales o adicionales a la CMS y su Familia para esta Opción (excluyendo el coste del tiempo del personal existente) varían entre 1.341.135€, 2.769.869€ y 4.931.395€.

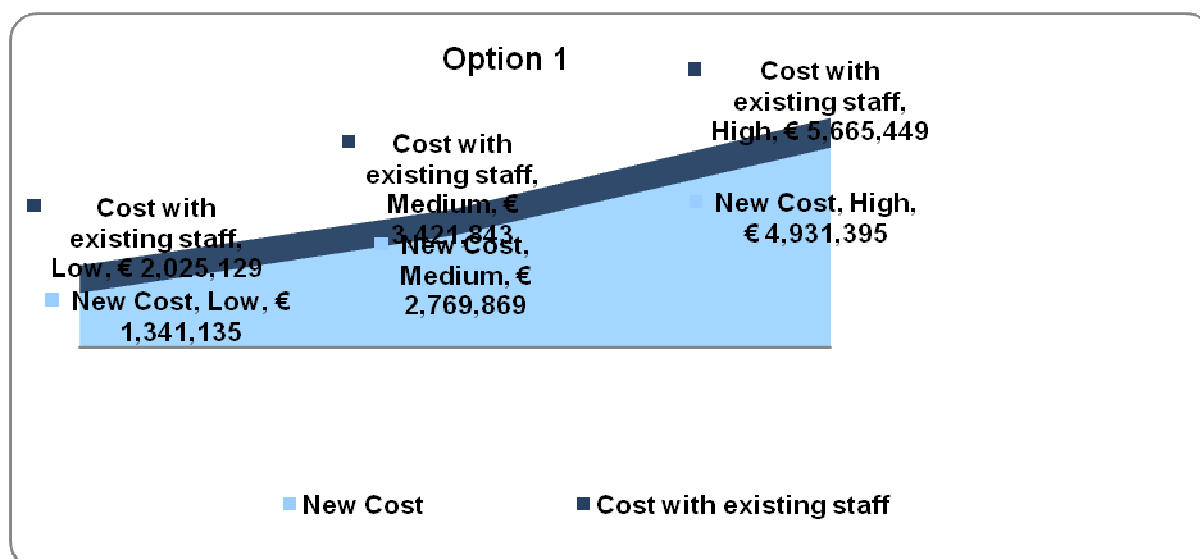


Figura 11: costes de la Opción 1

Sin embargo hay una serie de actividades incluidas en esta opción que probablemente significaran ahorros organizativos y mayores oportunidades de recaudación de fondos, mejorar el perfil de la CMS entre los AAM y otras instituciones globalmente, la comprensión de lo que la CMS puede ofrecer en términos de sinergias, la comprensión del valor añadido de la CMS, y evitando la duplicación de trabajo en la Familia de la CMS mediante análisis de carencias y evaluación de recursos.

¹⁹ Debería señalarse que un cálculo preciso o la identificación de todos los costes nuevos (incluido el ahorro) no puede ser proporcionado hasta hacer una evaluación completa de los recursos de la Familia CMS.

Las áreas potenciales de ahorro en la opción 1 que se pueden identificar en esta etapa incluyen:

- Llevar a cabo un análisis de carencias y evaluación de los recursos financieros y humanos puede requerir financiamiento adicional, pero una vez que se establezcan los procedimientos, puede ayudar a lograr un ahorro potencial a través de la priorización de los fondos disponibles y de no proseguir con programas o proyectos ineficaces;
- La armonización de los datos es probable que reduzca costes al reunir los informes nacionales y que libere tiempo del personal dedicado a esta tarea;
- Continuar expandiendo oportunidades para reuniones de coordinación dentro de la familia de la CMS puede conducir a ahorros financieros relacionados con los viajes, el lugar de celebración y los gastos accesorios. Los servicios centralizados pueden permitir la negociación de descuentos por volumen y el uso coordinado de personal para las mismas tareas libera experiencia y recursos de personal; y
- Priorizar el crecimiento de la CMS y la Familia CMS puede aportar un ahorro al destinar la utilización de los recursos y una mayor distribución de los recursos en toda la Familia de la CMS.

Hemos tratado de minimizar el aumento de personal en la CMS, debido al mayor coste y al largo proceso de selección, confiando en su lugar en que sea posible el uso de consultores, ONGs, apoyo externo y apoyo de las Partes. De hecho, la versión de menor coste de la opción 1 se basa en un mayor apoyo de las Partes para mejorar el complemento de personal, por ejemplo, usando JPOs y coordinadores locales ubicados en los países Partes.

Sin embargo todavía hay un número de personal nuevo en esta Opción en función del rango de costes que se elija. Algunas funciones de la CMS son nuevos, como el Oficial de implementación de la CMS y el Oficial de Comunicación, mientras que otros aumentos de personal son más en las áreas de apoyo que se consideran como insuficientes si se comparan con su carga de trabajo, tales como la Unidad de Política y Acuerdos.

También habrá retos de organizacionales dentro de esta Opción (como otras) al basarse en el tiempo del personal actual (valor estimado entre 737.054€, 651.974€ y 638.994€ basado en el porcentaje de tiempo en un periodo presupuestaria de tres años), que no es un nuevo coste, pero pueden requerir nuevas prioridades en las agendas de trabajo.

La Tabla 2 proporciona un resumen del nuevo personal requerido en esta Opción.

El rango mas alto de costes para la opción 1 es debido en su mayor parte al nuevo personal interno de la CMS. Señalamos que esta es una mera evaluación provisional que requerirá una evaluación completa de los recursos actuales y la utilización de estos recursos.

Opción 1:	Alto	Medio	Bajo
Personal nuevo	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P1)	1 x (tiempo parcial) Oficial de comunicaciones (P2)	1 x (tiempo completo) oficial de comunicaciones P2
	Consultor (fuente de personal externa)	Consultor (fuente de personal externa)	1 x (tiempo completo) Oficial de implementación (P2)
	1 x (tiempo completo) Coordinador de MdE basado en Bonn (P2)	2 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)	3.5 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)
	x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en el área de distribución del MdE	7 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del área de distribución del MdE	14 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del área de distribución del MdE

Tabla 2: requerimientos potenciales de personal nuevo para la opción 1

La Tabla 3 proporciona un resumen de la Opción 1, incluyendo una visión general de los impactos organizacionales, legales, financieros e institucionales de la Opción y cómo trata las cuestiones identificadas en la Fase I.

Tabla 3. Resumen de la Opción 1

OPCIÓN 1: REFORMAS CLAVE						
Descripción de la Opción	Metas y Objetivos de la Opción	Impactos organizacionales	Impactos legales	Impactos financieros	Impactos institucionales	Cuestiones tratadas de la Fase I
<p>La Opción 1 tiene por objeto abordar las deficiencias en la CMS y la Familia CMS destacadas en la Fase I del programa de trabajo de la Estructura Futura.</p> <p>Identifica las acciones y actividades que son esenciales y que mejoran la eficiencia en la CMS y la Familia CMS.</p>	<p>Tratar las principales desventajas y problemas dentro de la CMS y la Familia CMS.</p> <p>Contribuir y jugar un papel clave en las reformas de la GAI.</p> <p>Mejorar y aumento de la comunicación entre y dentro de la familia de la CMS y la comunidad de la biodiversidad en general</p> <p>Aplicar un enfoque estratégico para la priorización de trabajo a través de la identificación de carencias y eficacia de recursos, así como la coordinación de los planes estratégicos de la Familia CMS.</p> <p>Lograr una presencia estratégica dentro de las regiones y mejorar el desarrollo de trabajo en cooperación manteniendo consistencia de agendas.</p> <p>Lograr la armonización y la interoperabilidad de gestión de la información en toda la Familia de la CMS cuando sea posible.</p> <p>Lograr eficiencia operacional a través de economías de escala (por ejemplo, a través de fortalecer la coordinación y prestación de servicios a MdE y priorizar las reuniones).</p> <p>Priorizar el crecimiento de la Familia CMS.</p>	<p>Pros</p> <p>Lleva a mayores economías de escala, mejorar la cooperación y la coordinación dentro de la Familia CMS lo que conduce a una mayor integración.</p> <p>Mejora la creación de capacidad, que puede ayudar a lograr medidas de conservación.</p> <p>Ayuda a priorizar recursos y reducir la duplicación de esfuerzos por lo tanto conduce a una mayor eficiencia de los recursos.</p> <p>Aumenta el intercambio y la calidad de los datos y ayuda en la implementación.</p> <p>Reduce la carga administrativa y de presentación de informes.</p> <p>Aumenta la concienciación de la CMS a nivel mundial y en el ámbito local.</p> <p>Refuerza la subsidiariedad, asegurando que las decisiones se toman en el nivel correcto.</p> <p>Proporciona un aumento de la dotación de personal para los MdE en el ámbito local.</p>	<p>La mayoría de las actividades enumeradas bajo la Opción 1 no conllevan cambios legales en el texto del Convenio o de cualquiera de los Acuerdos.</p> <p>Algunas de las actividades requieren resoluciones de la COP.</p> <p>Puede requerir memorandos de cooperación con ONG y otras terceras partes.</p> <p>Los derechos de propiedad intelectual podrían ser un problema.</p> <p>Requerirá un acuerdo contractual con organismos externos.</p> <p>Tiempo del personal jurídico escribiendo memorandos, que deben ser claramente definidos para asegurar que no haya malentendidos en las funciones y responsabilidades de las distintas partes.</p>	<p>Pros</p> <p>Dependiendo del nivel de implementación (coste bajo, medio o alto) se debería lograr ahorro en la organización institucional y una mejor implementación del acuerdo.</p> <p>Mayores oportunidades para la recaudación de fondos a través de un trabajo mejorado con las asociaciones y mejores oportunidades para comprometer al sector privado.</p> <p>Contras</p> <p>Tendría que encontrarse financiación adicional para esta opción. La cantidad dependerá de cómo se implementa la opción con rango de costes totales de la opción estimados:</p> <p>Bajo coste 2.025.129€</p> <p>Coste medio 3.421.843€</p> <p>alto coste 5.665.449€</p>	<p>Pros</p> <p>Ayudar a las instituciones a identificar las lagunas en la implementación.</p> <p>Ayuda a un enfoque más integrado del desarrollo del acuerdo.</p> <p>Ayuda a las instituciones a lograr una mayor implementación de los acuerdos.</p> <p>Una mayor evaluación de los recursos a nivel institucional.</p> <p>Mejora la integración dentro de la Familia CMS y ayuda a las instituciones a lograr un mayor impacto a nivel regional y local.</p> <p>Sinergias entre la Familia CMS y aumento de las sinergias con AAM de la biodiversidad y no biodiversidad, las ONG, organizaciones paraestatales y otras partes interesadas.</p> <p>Promueve mayor comunicación entre la Familia de la CMS e instituciones y eleva el perfil a nivel mundial.</p> <p>Mejora las relaciones</p>	<p>Integración y dotación de personal</p> <p>Creación de capacidad</p> <p>Sinergias</p> <p>Datos técnicos</p> <p>Carga de presentación de informes</p> <p>Cobertura de la Familia CMS</p> <p>Seguimiento de la implementación</p> <p>Regionalización / Localización</p> <p>Crecimiento de la Familia CMS</p>

	<p>Logra una mayor implementación de los Planes de Acción de los Acuerdos.</p>	<p>Contras</p> <p>El aumento de la dotación de personal produce un aumento en el presupuesto.</p> <p>La ampliación de los acuerdos podría dar lugar a la reasignación de personal.</p> <p>Posible conflicto de prioridades entre la CMS y su Familia y organizaciones con las que colabora.</p> <p>Vulneración del personal existente con evaluación de los recursos requerida.</p> <p>Disparidad en el nivel de experiencia.</p> <p>Si el potencial centralizado de separa de los datos, p.ej. habilidad para analizar donde el analista se separa de la realidad local.</p> <p>Puede ser difícil conseguir consenso de las Partes al establecer criterios para el crecimiento de los acuerdos.</p> <p>Déficit experiencia y de recursos (localización regionalización)</p> <p>No todos a corto plazo, pero de medio a largo plazo.</p>	<p>Ampliar el alcance de los acuerdos requiere que las Partes estén de acuerdo con el cambio del ámbito de implementación del acuerdo.</p> <p>El tiempo para el período de renegociación puede ser largo.</p> <p>se pueden perder algunas de las Partes.</p> <p>Siempre hay un riesgo de perder algunas de las disposiciones cuando las negociaciones de un acuerdo se vuelven a abrir.</p>	<p>Esta opción depende en gran medida el tiempo del personal actual y consultores, por tanto tendría que llevarse a cabo una redistribución del trabajo.</p> <p>Algunos de los principales costes se refieren al aumento de las campañas de promoción y publicidad y los costes van desde un 50% a un 10% en aumento sobre el presupuesto 2009-11.</p> <p>También las contribuciones a los proyectos de conservación o para ayudar a la creación de asociaciones (oscilan de 120.000€ a 60.000€).</p> <p>Hay gastos importantes que también están incluidos en las actualizaciones en los sistemas de gestión de datos y mejoras de software (entre 422.000€ a 150.000€). Siempre que es posible el uso de software libre, éste ha sido identificado²⁰.</p> <p>Otros gastos están relacionados con la publicación cada vez mayor de documentos de orientación y los posibles costes necesarios para las reuniones de grupos de trabajo</p>	<p>sinérgicas y la integración dentro de la familia de la CMS (por ejemplo)</p> <p>Mayor capacidad para hacer frente a las cuestiones transversales a través de datos integrados y la comprensión científica de cuestiones, amenazas y problemas comunes.</p> <p>Contras</p> <p>Riesgo de dilución institucional.</p> <p>Puede haber una falta de voluntad de los órganos científicos para colaborar y compartir conocimientos.</p> <p>Puede haber una falta de voluntad entre las instituciones e instrumentos para compartir.</p> <p>Puede haber una dificultad en lograr consenso institucional y/o de las Partes.</p> <p>Puede ser un riesgo de falta de implicación si a las Partes no se les anima a coordinar los acuerdos.</p> <p>Podría causar confusión entre las Partes potenciales que pueden estar familiarizadas con las estructuras existentes</p>	
--	--	---	---	---	--	--

²⁰ La seguridad interna debe tenerse en cuenta antes de descargar software gratuito.

3.2. Opción 2: Mejorar la conservación con la estructura existente

No hay actividades en la Opción 1 que no estén en la Opción 2. Sin embargo la Opción 2 incluye una serie de actividades nuevas consideradas por el ISWGoFS como deseables más que esenciales) ver actividades 7, 13, 14 y 15, Anexo 1, pág. 53) Una de las características distintivas de la opción 2 es que se necesita un enfoque más a largo plazo para la consecución de los fines y objetivos establecidos para la Opción 1. Por ejemplo la Opción 1 tiene por objeto mejorar la actual asociación de trabajo para lograr sinergias y mejorar así la eficiencia de los recursos. Sin embargo, lo hace alargando la mano hacia la familia del PNUMA, una organización a la que la CMS ya está unida intrínsecamente, donde tiene muchos contactos y aliados y a la que está alineada en cuanto a sus objetivos y metas. Este tipo de trabajo en cooperación se puede lograr a corto plazo.

La Opción 2 tiene por objeto avanzar en la mejora de asociaciones de trabajo buscando socios con los que se tiene menor relación, procurando mayor presencia local con el objetivo de establecer programas conjuntos para hacer frente a amenazas comunes. Va incluso más allá y busca desarrollar centros regionales para la implementación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM, una actividad que conlleva una visión mucho más profunda, más amplia y a más largo plazo de trabajo en colaboración.

Una de las actividades significativamente distintas de la opción 2, en comparación con la Opción 1, es la reorganización del ScC de la CMS al basar su membresía en agrupaciones de especies o cuestiones temáticas transversales.

Si todas las actividades en la Opción 2 (y por lo tanto también en la Opción 1) se llevaran a cabo, la CMS se encontraría en una mejor posición para implementar plenamente en todos sus diferentes grados y escalas de tiempo las siguientes actividades:

- Coherencia con las reformas de la GIA, representando sus intereses y probablemente aumentando su presencia y perfil en la comunidad internacional de la diversidad biológica;
- Mejora de la asociación de trabajo, en todo el espectro: dentro de la CMS, con ONG, otros socios y entre los AAM;
- Mejor información e investigación científica, proporcionando mejores datos de investigación de calidad;
- Planes estratégicos coordinados en toda la Familia CMS, logrando una mayor integración en toda la Familia de la CMS;
- Identifica oportunidades para cooperación y coordinación a nivel local, mediante la creación de sinergias, mejorando la conservación sobre el terreno;
- Armonización e interoperabilidad de la gestión de la información y sistemas de presentación de información, reduciendo la carga de información y mejorando la conservación al tener una mejor calidad de los datos;
- Fortalecimiento de la coordinación y prestación de servicios de los MdE, conduciendo a una mayor integración;
- Más oportunidades para coordinar las reuniones entre instituciones, logrando eficiencia de recursos y mayor integración dentro y fuera de la familia de la CMS;

- Acciones para priorizar el crecimiento de la CMS y su Familia, tomando decisiones a largo plazo sobre la gestión de recursos y conservación.

Esta Opción tiene las cualidades que caracterizaron a la Opción 1, es decir, trabajo integrado y sinérgico, pero desarrollado al máximo. La Opción 2 también colocaría a la CMS y su familia a la vanguardia de los sistemas de datos armonizados de la diversidad biológica, añadiendo valor a la Convención, mejorando su perfil en la comunidad de convenios internacional y, potencialmente, aumentando su alcance global.

La Figura 12 más abajo expone dos tipos de costes estimados para la Opción 2, que son los costes totales de la opción y costes de opción nuevos. Los costes totales de la opción incluyen aquellos costes relevantes del personal existente en la CMS, que no son costes nuevos y que serían incluidos en el presupuesto básico. Estos varían de 3.372.990€, 5.963.233 a € 9.519.460€ basado en un periodo presupuestario de tres años²¹. Los costes estimados nuevos reales o adicionales a la CMS y su Familia para esta Opción (excluyendo el tiempo del personal existente) varían entre 2.770.647€, 5.416.095€ y 8.917.030€.

Porque las Opciones son acumulativas, los costes para la Opción 2 incluyen los costes de la Opción 1 más el coste de las nuevas actividades de la Opción 2. La Opción 2 representa un aumento de los costes estimados para la Opción 1 de 61%, 57% y 59% respectivamente.

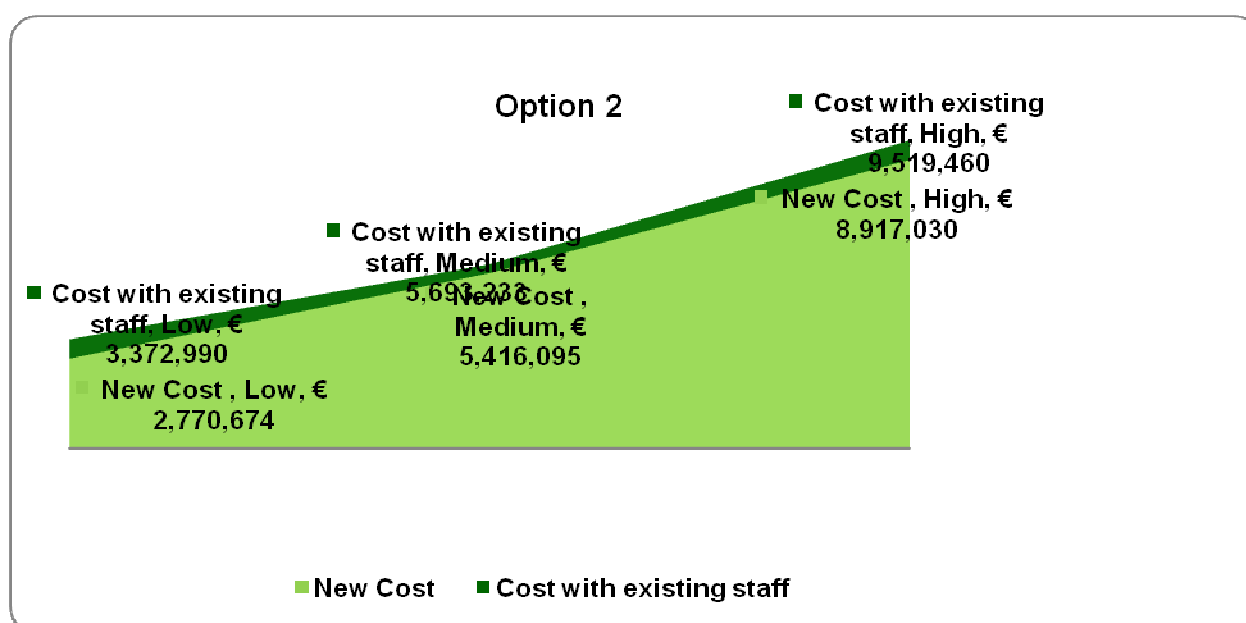


Figura 12: Nuevos costes de la Opción 2 (excluyendo costes del personal existente).

Los ahorros previstos para esta opción incluyen potencialmente:

- Identificar las oportunidades para la cooperación y la coordinación a nivel local y regional mediante la creación de sinergias basadas en la geografía, ahorro en relación a los servicios administrativos mediante la utilización conjunta del espacio de oficinas y servicios, gastos de personal y reducción de los costes del programa, trabajando en programas conjuntos;
- Armonización e interoperabilidad de gestión de la información en toda la Familia de la CMS cuando sea apropiado y aplicable, la reducción de los costes de desarrollo inicial, si se comparte tecnología y conocimientos técnicos de los acuerdos que ya los tienen,

²¹ Debería señalarse que un cálculo preciso o la identificación de todos los costes nuevos (incluido el ahorro) no puede ser proporcionado hasta hacer una evaluación completa de los recursos de la Familia CMS.

mantenimiento de plataformas reducidas, reducción de los costes de actualización de la tecnología a través de ahorro en tiempo y volumen con proveedores de servicios;

- Un mayor número de reuniones de coordinación puede resultar en ahorros financieros relacionados con los viajes, el lugar de celebración y los gastos accesorios. Los servicios centralizados pueden permitir la negociación de descuentos por volumen y mayor poder adquisitivo;
- Una mayor colaboración entre los acuerdos de la CMS a través de proyectos, programas o Secretarías basadas en bien geografía o en grupos de especies, produce ahorros al maximizar y/o combinar recursos disponibles, lo que podría liberar recursos para las actividades de conservación sobre el terreno, puede proporcionar fuentes adicionales de financiación, producir ahorros potenciales en relación a los servicios administrativos a través de la utilización conjunta del espacio de oficinas y servicios públicos, ahorros potenciales en relación con los gastos de personal y ahorros potenciales en relación con programas de trabajo conjunto.

De nuevo también habrá problemas de organización dentro de esta Opción (al igual que las otras) al basarse en el tiempo del personal actual (con un valor de entre 620.430€, 547.138€ a 602.316€ basado en el porcentaje de tiempo para un periodo presupuestario de tres años), que no es un nuevo coste, pero pueden requerir nuevas prioridades en las agendas de trabajo.

Algunos de estos costes son para nuevo personal, incluyendo más apoyo a la Unidad de Información y Creación de Capacidad y un oficial central. De nuevo, dependiendo del rango de costes éstos serían puestos pagados bien por la CMS, cubiertos por las Partes en forma de JPOs o mediante el uso de internos en régimen de prácticas, una alternativa que puede tener inconvenientes.

La Tabla 4 presenta un resumen de los requerimientos del personal nuevo potencial para esta Opción. Señalamos que ésta es una mera evaluación provisional que requerirá una evaluación completa de los recursos actuales y la utilización de esos recursos.

Opcion 2:	High	Medium	Low
Personal nuevo	1 x (tiempo completo) Oficial de comunicaciones (P2)	1 x (tiempo parcial) Oficial de comunicaciones (P2)	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P1)
	1 x (tiempo completo) Oficial de implementación (P2)	Consultor	Consultor
	3.5 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)	2 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)	1 x (tiempo completo) Coordinador de MdE basado en Bonn (P2)
	14 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del area de distribución del MdE	7 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del area de distribución del MdE	4 x Coordinadores locales de MdE basados en los estados del area de distribución del MdE
	1 x (tiempo completo) Oficial de gestión de la información (P2)	1 x (tiempo parcial) Oficial de gestión de la información (P2)	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P2)
	1 x (tiempo completo) Oficial central (P3)	1 x (tiempo completo) Oficial central (P2)	1 x (tiempo completo) JPO for un año mínimo (P2)
	1 x (tiempo parcial) Oficial de creación de capacidad (P2)	1 x (tiempo completo) JPO para un año mínimo (P1)	1 x Interno (prácticas)

Tabla 4: Requerimientos de personal nuevo potencial para Opción 2 y 3

La tabla 5 más abajo proporciona un sumario de la opción 2 incluyendo una visión general de los impactos institucionales, jurídicos, organizativos y financieros de la opción y como aborda los asuntos identificados en la Fase I

Tabla 5: sumario de la opción 2:

OPCIÓN 2: Mejorar la conservación con las estructuras existentes						
Descripción de la Opción	Metas y Objetivos de la Opción	Impactos en la Organización	Impactos legales	Impactos financieros	Impactos institucionales	Cuestiones tratadas de la Fase I
La Opción 2 incluye actividades esenciales contenidas en la Opción 1, además de aquellas incluye actividades deseables que mejoran la conservación de las especies y tratan las amenazas sin ningún tipo de alteración en la CMS o en las estructuras institucionales existentes de la Familia	<p>Estos son los mismos que en la Opción 1, pero implementados en su máximo grado a medio y largo plazo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contribuye y juega un papel clave en las reformas de la gobernanza ambiental internacional.; - Mejora y aumenta la comunicación entre y dentro de la familia de la CMS y la comunidad de la biodiversidad en general - Aplica un enfoque estratégico para la priorización de trabajo a través de la identificación de carencias y eficacia de recursos, así como la coordinación de los planes estratégicos de la Familia CMS. - Logra una presencia estratégica dentro de las regiones y mejora el desarrollo de trabajo en cooperación. <p>Logra la armonización y la interoperabilidad de gestión de la información en toda la Familia de la CMS</p>	<p>Pros</p> <p>Sinergias logradas a través de por ejemplo un mayor intercambio de conocimientos y saber hacer a través de las lecciones aprendidas.</p> <p>Economías de escala conseguidas a través del uso de recursos comunes y una reducción de la duplicación de actividades.</p> <p>El aumento de la eficiencia de los recursos logrado a través de la armonización de los sistemas y la integración de las actividades, por ejemplo, la armonización y la interoperabilidad de los sistemas de información en su caso.</p> <p>El aumento de la implementación a través de, por ejemplo, acuerdos de trabajo sobre los programas y proyectos conjuntos.</p> <p>Eficiencias operativas logradas a través de sistemas centralizados, ya sea dentro de la CMS o dentro de los acuerdos de colaboración a nivel local a través de reducir la duplicación de actividades.</p> <p>Perfil mejorado mediante</p>	<p>Pros</p> <p>La mayoría de las actividades enumeradas bajo la Opción 2 no conllevan cambios legales en el texto del Convenio o de cualquiera de los Acuerdos.</p> <p>Algunas de las actividades requieren resoluciones de la COP.</p> <p>Puede requerir memorandos de cooperación con ONG y otras terceras partes.</p>	<p>Pros</p> <p>El ahorro en la Opción 1 es mayor en esta opción porque las eficiencias se incrementan y las carencias se cubren.</p> <p>Haber simplificado las instituciones de alto perfil puede atraer mayores oportunidades de financiación</p> <p>Contras</p> <p>El coste de esta opción es más alto que para la Opción 1 que varía entre:</p> <p>Bajo coste €3,372,990,</p> <p>Coste medio €5,963,233</p> <p>Altos costes €9,519,460.</p>	<p>Pros</p> <p>Fomenta a un mayor número de Estados del área de distribución a ser Partes (por ejemplo, a través de un centro regional mediante la promoción del perfil de la CMS).</p> <p>Da a la CMS un nicho en el concurrido campo de la normativa internacional (a través de programas coordinados de investigación científica) y, posteriormente, promueve la reputación de la CMS, entre otros AAM.</p> <p>Mejora los conocimientos científicos y la base de conocimiento de la CMS, lo que puede promover la integración.</p> <p>Ayuda a la implementación mediante la promoción de la implicación con la CMS a través del compromiso con los gobiernos a nivel regional/local.</p> <p>Reduce al mínimo la superposición institucional.</p> <p>Una mayor integración entre las instituciones y los acuerdos.</p> <p>Promovería la implementación de planes de acción.</p> <p>Los programas conjuntos pueden contribuir a la implementación sin la</p>	<p>Integración y dotación de personal</p> <p>Creación de capacidad</p> <p>Sinergias</p> <p>Datos técnicos</p> <p>Carga de presentación de informes</p> <p>Cobertura de la Familia CMS</p> <p>Seguimiento de la implementación</p> <p>Regionalización / Localización</p> <p>Crecimiento de la Familia CMS</p>

	<p>cuando sea posible.</p> <p>Logra la eficiencia operativa a través de economías de escala (por ejemplo, a través de fortalecer la coordinación y prestación de servicios a MdE y dar prioridad a las reuniones.</p> <p>Prioriza el crecimiento de la familia de la CMS.</p> <p>Logra una mayor implementación.</p> <p>Además, esta opción también incluye la reestructuración del Consejo científico CMS basando al membresía en la agrupación de especies o en cuestiones temáticas transversales.</p>	<p>trabajo con otras instituciones internacionales.</p> <p>Aumento de la participación de las Partes al alojar coordinadores locales y/o la prestar espacio de oficinas puede fomentar la implicación lo que ayuda a su implementación.</p> <p>Puede conducir a un mejor intercambio de recursos, en particular, datos técnicos, recursos administrativos que pueden ayudar a lograr una mayor integración.</p> <p>Puede desarrollar un enfoque regional más fuerte a través del desarrollo de centros regionales en las zonas no cubiertas actualmente (por ejemplo, Asia) y mediante una mayor cooperación y coordinación entre los acuerdos, compartiendo recursos y espacio de oficinas si es posible.</p> <p>Contras Podría haber una reasignación de algunos miembros del personal o expertos, por ejemplo la reestructuración de los órganos de expertos científicos podría exigir que se sustituyan o sean reasignados.</p> <p>A través de la coordinación y la armonización de las actividades puede haber un riesgo de competir y prioridades en conflicto.</p> <p>Varias de las actividades</p>			<p>interrupción de los acuerdos al margen.</p> <p>Contras Algunos instrumentos pueden preferir continuar en la situación actual, en la que operan de manera efectiva y no ven valor añadido en la ampliación de la red con tal vez otros MdE /Acuerdos.</p> <p>Las desigualdades de experiencia y conocimientos a través de las regiones y en el plano local.</p> <p>Potencial de alejamiento de los datos</p> <p>Posible falta de consenso en donde debe haber presencia regional.</p> <p>Proceso de cambio podría ser perjudicial a corto plazo.</p> <p>El miedo a la pérdida de la independencia.</p> <p>Gestionar las expectativas de las Partes.</p>	
--	---	---	--	--	--	--

		<p>requieren una cantidad significativa de esfuerzo y puede tomar mucho tiempo para llevarse a cabo en la práctica (por ejemplo, la armonización de la presentación de datos). Los diferentes estándares de creación de capacidad de diferentes asociaciones/redes a través de diversos instrumentos/áreas geográficas pueden causar ineficiencias y necesitan ser gestionados</p>				
--	--	--	--	--	--	--

3.3. Opción 3: Mejorar la conservación alterando las estructuras existentes

La Opción 3 es una opción más radical. Incluye todas las actividades en las Opciones 1 y 2, pero luego agrega actividades que requieren un cambio estructural en el funcionamiento de la familia de la CMS, ya sea a través de un cambio en sus instituciones o en el texto de los acuerdos.

Por lo tanto, tiene todas las ventajas y desventajas de las opciones 1 y 2, pero además:

- “*Reestructuración del ScC para maximizar experiencia, conocimientos y capacidad*” - propone una amplia Institución Científica de la CMS, dado que otros acuerdos tienen sus propios órganos de asesoramiento científico, no habría cambio institucional en toda la Familia de la CMS;
- “*Acciones para priorizar el crecimiento de la CMS y su Familia*” al crear acuerdos y MdE centrados únicamente en las especies migratorias - para excluir aquellas especies que tienen una migración de carácter transfronterizo más significativa, puede hacer falta una redefinición del texto de la Convención y está dirigida a hacer frente a las tasas de crecimiento de los acuerdos;
- *Mayor colaboración entre los acuerdos de la CMS a través de proyectos, programas o Secretarías basándose en la geografía o en grupos de especies mediante la fusión de acuerdos de la familia CMS basados en la geografía o la ecología o la agrupación de especies* –mediante la fusión de acuerdos por lo que esta actividad requiere cambios en una serie de acuerdos dentro de la familia de la CMS.

Además de conducir a una mayor sinergia, eficiencia y a un mejor perfil de la CMS, esta opción tiene por objeto la plena integración de la CMS, reuniendo a las instituciones y fusionando acuerdos por grupo taxonómico y/o geografía.

La Figura 13 más abajo expone dos tipos de costes estimados para la Opción 3, que son los costes totales de la opción y costes de opción nuevos. Los costes totales de la opción incluyen aquellos costes relevantes del personal existente en la CMS, que no son costes nuevos y que serían incluidos en el presupuesto básico. Estos varían de 3.823.454€, 6.495.697 a € 10.144.924€ basado en un periodo presupuestario de tres años²². Los costes estimados nuevos reales o adicionales a la CMS y su Familia para esta Opción (excluyendo el tiempo del personal existente) varían entre 3.627.990€, 6.300.233€ y 9.949.460€.

Porque las Opciones son acumulativas, los costes para la Opción 3 incluyen los costes de la Opción 2 más el coste de las nuevas actividades de la Opción 3. La Opción 3 representa un aumento de los costes estimados para la Opción 2 de 13%, 9% y 7% respectivamente.

²² Debería señalarse que un cálculo preciso o la identificación de todos los costes nuevos (incluido el ahorro) no puede ser proporcionado hasta hacer una evaluación completa de los recursos de la Familia CMS.

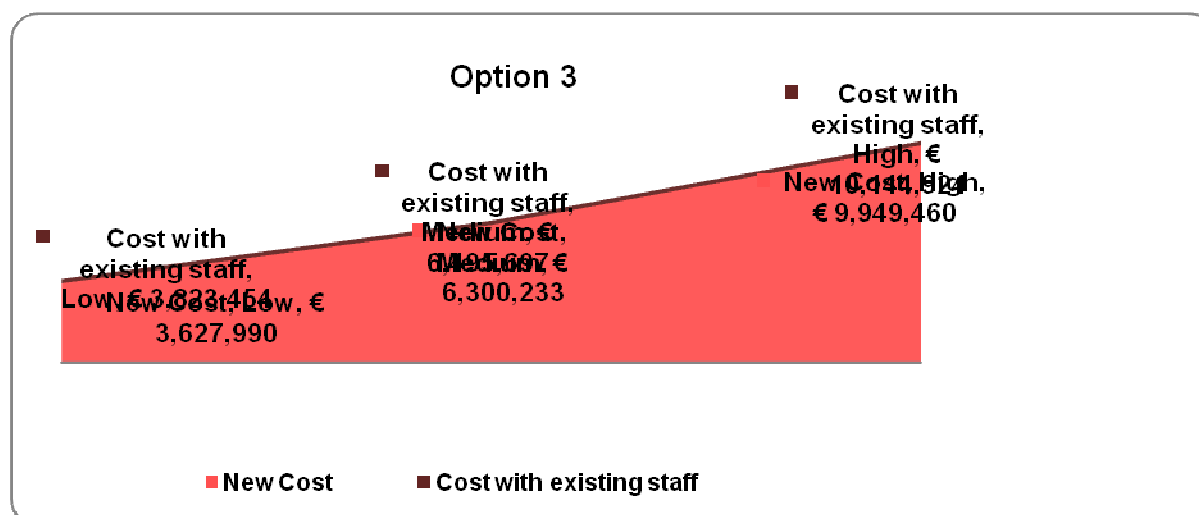


Figura 13: Nuevos costes de la opción 3

Los costes adicionales de esta Opción comparados con la Opción 2 no son necesariamente altos porque solo prevén la toma de decisiones más que los costes de implementación del cambio real completo institucional y de gestión, ya que no es posible calcularlo en este momento. Sin embargo, porque la escala de tiempo necesario para hacer cambios estructurales es a más largo plazo, es probable que esta Opción necesite más tiempo para lograrse completamente. Podría decirse que la opción 3 tiene el potencial de ofrecer el ahorro más alto ya que presenta la manera más coordinada de integrada de trabajar con toda la Familia CMS que puede dar eficiencias de recursos institucionales y organizacionales.

Los requerimientos de personal nuevo son como los de la Opción 2 y representados en la Tabla 4. De nuevo los altos costes de esta opción son debidos a nuevo personal interno de la CMS. Señalamos que esta es una mera evaluación provisional que requerirá una evaluación completa de los recursos actuales y la utilización de esos recursos.

Opción 2:	Alto	Medio	Bajo
Personal nuevo	1 x (tiempo completo) Oficial de comunicaciones (P2)	1 x (tiempo parcial) Oficial de comunicaciones (P2)	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P1)
	1 x (tiempo completo) Oficial de implementación (P2)	Consultor	Consultor
	3.5 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)	2 x (tiempo completo) Coordinadores de MdE basados en Bonn (P2)	1 x (tiempo completo) Coordinador de MdE basado en Bonn (P2)
	14 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del área de distribución del MdE	7 x (tiempo completo) Coordinadores locales de MdE basados en los estados del área de distribución del MdE	4 x Coordinadores locales de MdE basados en los estados del área de distribución del MdE
	1 x (tiempo completo) Oficial de gestión de la información (P2)	1 x (tiempo parcial) Oficial de gestión de la información (P2)	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P2)
	1 x (tiempo completo) Oficial central (P3)	1 x (tiempo completo) Oficial central (P2)	1 x (tiempo completo) JPO por un año mínimo (P2)
	1 x (tiempo parcial) Oficial de creación de capacidad (P2)	1 x (tiempo completo) JPO para un año mínimo (P1)	1 x Interno (prácticas)

Tabla 4: Requerimientos de nuevo personal potencial para las Opciones 2 y 3 (repetido en la página 34)

La Tabla 6 más abajo presenta un resumen de la Opción 3, incluyendo una visión general de los impactos organizacionales, financieros e institucionales de la Opción y cómo trata los problemas identificados en la Fase I.

Tabla 6: sumario de la opción 3:

OPCIÓN 3: Mejorar la conservación alterando las estructuras existentes						
Descripción de la Opción	Metas y Objetivos de la Opción	Impactos organizacionales	Impactos legales	Impactos financieros	Impactos institucionales	Cuestiones tratadas de la Fase I
La Opción 3 incluye elementos esenciales en la Opción 1 y deseables en la opción 2, además de actividades deseables que mejorar la conservación de las especies y se ocupan de amenazas mediante la alteración de una o más estructuras institucionales existentes de la CMS o de su Familia. Esta opción puede requerir cambios legales en la Convención y/o sus acuerdos subsidiarios.	Todos los de la opción 2 y: <ul style="list-style-type: none"> concentrar los esfuerzos al integrar la Familia a nivel institucional; control del crecimiento de acuerdos. 	<p>Pros</p> <p>Reducción de la duplicación de esfuerzos administrativos por lo tanto, reducción de las ineficiencias.</p> <p>Mayor experiencia reunida.</p> <p>Mayor poder adquisitivo por lo tanto mejoras en las economías de escala.</p> <p>Proporcionar diferentes acuerdos con nuevos puntos de contacto y colaboración.</p> <p>Más fácil de identificar tanto las ineficiencias como las carencias.</p> <p>Una mayor coordinación de los planes de acción y agendas.</p> <p>Menos reuniones y reducción de la carga de presentación de informes.</p> <p>Acuerdos con sistemas integrados que comparten su valor a través de otros acuerdos</p> <p>Contras</p> <p>El personal puede estar descontento con los cambios.</p> <p>Se gastará tiempo y dinero en</p>	<p>Pros</p> <p>Contras</p> <p>La fusión de acuerdos y cambios en el texto de la Convención requiere una renegociación de la Convención y sus acuerdos.</p>	<p>Pros</p> <p>Probablemente haya grandes ahorros institucionales y de organización si los acuerdos se fusionan, ya que habrá menor duplicación de trabajo y menos reuniones.</p> <p>Contras</p> <p>Puede haber un coste si hay una necesidad de reubicar al personal y/o despidos que llevar a cabo.</p> <p>Es posible que haya costes de renombrar y renombrar el acuerdo</p>	<p>Pros</p> <p>Mayor cobertura global de acuerdos individuales.</p> <p>Posibilidad de tener planes de acción de marco regional.</p> <p>Institución científica más fuerte con mayor numero de expertos.</p> <p>Mayores oportunidades para la creación de capacidad.</p> <p>Mayor distribución de los recursos.</p> <p>Una implementación más amplia en todas las regiones.</p> <p>Contras</p> <p>Las instituciones y los acuerdos pueden temer perder su identidad y autonomía.</p> <p>Los acuerdos mejor implementados pueden temer perder su estado con cualquier fusión.</p>	<p>Integración y de dotación personal</p> <p>Creación de capacidad</p> <p>Sinergias</p> <p>Datos técnicos</p> <p>Carga de presentación de informes</p> <p>Cobertura de la Familia CMS</p> <p>Seguimiento de la implementación</p> <p>Regionalización / Localización</p> <p>Crecimiento de la Familia CMS</p>

		<p>la reorganización de la gestión y administración.</p> <p>Si los acuerdos se fusionan puede haber reasignación de personal o incluso redundancias.</p>				
--	--	--	--	--	--	--

3.4. Opciones y cuestiones surgidas en el ISWGoFS

El ISWGoFS planteó una serie de cuestiones en su reunión de febrero de 2011 que deseaban que ERIC considerara en relación a las 3 Opciones.

3.4.1 Proliferación de acuerdos sin recursos

Esta cuestión se aborda directamente en la actividad con el tema “*Medidas para priorizar el crecimiento de la CMS y la Familia CMS*”. En sí hay varias maneras de lograr el objetivo de esta actividad. La Opción 1 aborda esta actividad completa: crea criterios con los que evaluar las propuestas de nuevos acuerdos con dichos criterios, para incluir la existencia de recursos para apoyar el acuerdo; propone el desarrollo de una política de seguimiento de la implementación que forme parte de cualquier futuro MdE; ofrece siempre que sea posible y viable la extensión de los acuerdos existentes en lugar de la creación de otros nuevos, ofrece la posibilidad de establecer una política donde los nuevos acuerdos sólo se centren en las especies migratorias que tienen una migración mayor que transfronteriza.

Otras actividades que apoyan este tema en la Opción 1 son:

- “*Llevar a cabo un análisis de las carencias globales a nivel del Convenio y evaluar la adecuación de recursos (financieros y humanos)*” se aplica plenamente en la Opción 1 y apoyará el crecimiento centrado en la planificación de recursos. En el corto plazo se llevaría a cabo el análisis de carencias a nivel mundial, a medio plazo pondría en práctica los resultados de los análisis, y a largo plazo llevaría a cabo evaluaciones de los recursos;
- “*Planes estratégicos coordinados para la Familia de la CMS*” – estarían plenamente implementados en la Opción 1 que permite la planificación, análisis y evaluación de planes estratégicos y por lo tanto la identificación de dónde los recursos podrían ser mejor invertidos de manera integrada y eficiente.

La Opción 2 incluye las medidas presentadas por la opción 1, pero también ofrece la posibilidad de tener una política de sólo establecer nuevos acuerdos fuera de la familia del PNUMA, que se podría decir que gastaría menos recursos de la CMS ya que estos acuerdos tienden a operar de forma independiente y con eficacia. Por supuesto que hay inconvenientes, tales como el peligro de la pérdida de la integración en toda la Familia de la CMS y la pérdida de los beneficios de ser parte del PNUMA.

La Opción 3 añade la posibilidad de cambiar la definición de “migratoria” en el texto de la Convención para centrarse sólo en las especies migratorias que tienen más de una migración transfronteriza y migran de acuerdo a las estaciones para alimentarse y reproducirse.

3.4.2 Presencia global de la CMS

Este tema se trata en gran medida en la opción 1 con la implementación de la actividad “*Mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar concienciación sobre la CMS y su Familia*”. Esta opción incluye haber armonizado los sistemas de comunicación dentro de la CMS lo que daría un mensaje a nivel mundial, realizar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por el público, instituciones académicas, organizaciones internacionales y otros como un líder global en la protección de las especies migratorias. Otros AAM tales como el CDB han utilizado dichas campañas de sensibilización para mejorar su perfil de manera muy eficaz.

Otras actividades que apoyan este tema en la Opción 1 incluyen:

- “*Coherencia con las reformas de la GIA*” que se aplica plenamente en la Opción 1 y garantizaría que los intereses de la CMS estén representados dentro de cualquier reforma de la comunidad de AAM en general, a la vez que mejora su perfil entre los AAM y la comunidad internacional en general;
- “*Mejora de la asociación de trabajo...*”, aplicado principalmente en la Opción 1, que mejora el perfil, ya que buscará oportunidades y por lo tanto comunicará el mensaje de la CMS más ampliamente tanto en el escenario local como global;
- “*Fortalecimiento de la coordinación y prestación de servicios de los MdE*” está implementado en la opción 1 a corto plazo para prever un incremento del personal en la Unidad de Política y Acuerdos y a medio plazo para proporcionar a los MdE sin gestores coordinadores locales. Ambas acciones apoyarán a los acuerdos existentes y mejorarán el perfil de la CMS a nivel local y mundial.
- La Opción 1 funciona (inusualmente) a medio plazo ofreciendo regionalización de los esfuerzos de conservación al tener puntos focales y puestos locales aprovechando las sinergias con la asistencia de las Partes, el PNUMA, las ONG, los AAM y a través de

Para la Opción 2 “*Mejora de la información y la investigación científica*” ofrece el desarrollo de un centro de datos de especies migratorias que facilite el uso de datos sobre especies migratorias como indicadores del cambio climático. Esto sin duda mejoraría el perfil de CMS dentro de la comunidad internacional de Convenciones en general y le daría un lugar en un ámbito regulador.

“*Identificar oportunidades de cooperación y coordinación a nivel local y regional mediante la creación de sinergias basadas en la geografía*” a corto plazo y en la opción 2 mejoraría el perfil de CMS mediante la creación de una presencia de la CMS en todas las Regiones del mundo aprovechando las sinergias con la asistencia de las Partes, el PNUMA, las ONG, los AAM.

3.4.3 Papel en las cuestiones transversales

Hay una serie de actividades que apoyan este tema en todas las Opciones, y que se describen a continuación. Sin embargo, el papel en las cuestiones transversales se trata directamente en la Opción 2, que apoya totalmente la coordinación de programas de investigación sobre temas transversales en toda la Familia de la CMS (véase “*Mejora de la información y la investigación científica*” - a medio plazo - Opción 2 – Anexo 1 –pag, 45. Como las opciones son acumulativas la Opción 2 también incluye las actividades de la Opción 1:

- “*Mejora de la información y la investigación científica*” – en la Opción 1 (corto plazo) de la Familia CMS exploraría las oportunidades para mejorar las sinergias de base científica de la CMS con el desarrollo de IPBES, así como colaborando y aprendiendo lecciones de centros de datos existentes (TEMATEA por ejemplo, el PNUMA-CMCM, UICN, Wetlands International) para mejorar el logro de los objetivos de la Familia CMS;
- “*Llevar a cabo un análisis de las carencias globales a nivel del Convenio y evaluar la adecuación de recursos*” – La CMS aplicaría plenamente esta actividad en la Opción 1: en el corto plazo llevaría a cabo el análisis de carencias mundial, en el medio plazo la implementación de los resultados del análisis, y en el largo plazo llevaría a cabo las evaluaciones de los recursos. El análisis de carencias permitirá identificar dónde están los temas transversales y la evaluación de los recursos permitiría centrarse más en las cuestiones transversales;

- “Mejorar la comunicación y buscar oportunidades para desarrollar concienciación de la CMS y la Familia CMS” – esta actividad se aplicará plenamente en la Opción 1. Permitirá una mayor comprensión de las cuestiones transversales en la CMS y compartir las mejores prácticas;
- “Planes estratégicos coordinados para la Familia de la CMS” – se aplican plenamente en la Opción 1 lo que permite la planificación, análisis y evaluación de planes estratégicos y por lo tanto la identificación de las cuestiones transversales;
- “Armonización y e interoperabilidad de datos de información y sistema de presentación de informes...” – la Opción 1 busca a corto plazo la armonización de los sistemas actuales de gestión de la información, pero sólo en la Opción 2 los informes se armonizan totalmente (medio plazo) y los datos de investigación se centralizan en toda la Familia (largo plazo). Los requisitos de presentación de informes de la Opción 2 facilitarían hacer frente a las cuestiones transversales de forma armonizada y eficiente en toda la Familia de la CMS;
- “Reestructuración del Consejo Científico...” – esta actividad se implementa plenamente en la Opción 3 al tener un ScC amplio en la Familia que trabajaría para todos los acuerdos y trataría de manera integrada las cuestiones transversales, tanto a nivel de la CMS como al nivel general de las convenciones de biodiversidad. La Opción 2 permitiría realizar un análisis de las carencias en conocimientos y basar la membresía del ScC en cuestiones intersectoriales;
- “Mejora de la colaboración en los acuerdos de la CMS a través de proyectos y programas compartidos...” – sólo aparece en la Opción 2, que busca a medio plazo que los acuerdos compartan proyectos y programas sobre cuestiones intersectoriales y que las secretarías de los acuerdos colaboren en estas cuestiones. La Opción 3 fusionaría acuerdos y por lo tanto proporcionaría una manera centralizada e integrada de ocuparse de las políticas sobre cuestiones intersectoriales

3.4.4 Agrupación taxonómica

Todas las opciones ofrecen una actividad con un cierto grado de agrupación taxonómica. La Opción 3 ofrece el más fuerte, ya que propone “Mayor colaboración entre los acuerdos de la CMS a través de proyectos, programas o Secretarías basados bien en la geografía o en grupos de especies” mediante la fusión de acuerdos sobre la base de la agrupación de especies. Esto permitiría desarrollar un acuerdo marco para diferentes taxones que a su vez podría tener planes de acción regionales, al igual que la Opción recomendada por el Grupo de corredores migratorios. También incluye las actividades de la Opción 2 y 1 a continuación.

Option 2 also offers “Colaboración mejorada entre los acuerdos de la CMS basándose bien en la geografía o en grupos de especies” pero a corto plazo mediante la creación de programas comunes entre los acuerdos basados en agrupación de especies y a medio plazo mediante la colaboración de las Secretarías en las mismas condiciones. También se apoya en la Opción 2 en la “Reestructuración del Consejo Científico...” con la membresía basada en grupos de especies.

“Mejora de la información y la investigación científica” en la Opción 2, ofrece el desarrollo de un centro de datos de especies migratorias que facilite el uso de datos sobre especies migratorias como indicadores del cambio climático. Esto sin duda mejoraría el perfil de CMS dentro de la comunidad internacional de Convenciones en general y le daría un lugar en un ámbito regulador.

La Opción 1, también incluida en las Opciones 2 y 3, podría ofrecer apoyo a la agrupación taxonómica proponiendo *“Medidas para priorizar el crecimiento de la CMS y la Familia CMS”* que ampliará el alcance de los acuerdos basándose en la agrupación taxonómica en lugar de crear nuevos acuerdos. Esto también concuerda con la Opción recomendada por el Grupo de corredores migratorios siguiendo el estudio de corredores aéreos.

3.4.5 Presencia estratégica en las regiones (y en otros AAM)

Mientras que la Secretaría de la CMS cuenta con presencia en las regiones a través de sus Partes, es una organización que trabaja principalmente desde su sede en Bonn. Las Opciones 2 y 3 ofrecen la mejor oportunidad para aumentar la presencia estratégica de la CMS en las regiones y entre otros AAM. Hay una actividad que se implementa plenamente en la Opción 2 que se ocupa directamente de la regionalización. “Identificar oportunidades de cooperación y coordinación a nivel local y regional mediante la creación de sinergias basadas en la geografía” prevé a corto plazo tener una presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS, conjuntamente y en lo posible con la asistencia del PNUMA, las ONG, los AAM y las Partes, a medio plazo la regionalización de los esfuerzos de conservación al tener puestos en el exterior con la asistencia del PNUMA, las ONG, los gobiernos y los AAM (también incluido en la Opción 1), y en el largo plazo los acuerdos que consideren la posibilidad de mejorar colaboración y cooperación a través de por ejemplo, compartir oficina/personal/recursos (por ejemplo, Abu Dhabi para los MdE de Dugongos y Aves rapaces).

“*Coherencia con las reformas de la GIA*” que se implementa plenamente en la Opción 1 y también aparece en la Opción 2 aseguraría que el perfil de CMS es alto entre los AAM y la comunidad internacional en general. La Opción 2 mejora las asociaciones de trabajo con los AAM y regionales al fomentar el desarrollo de centros regionales para la implementación de AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades, por ejemplo, SPREP. “*Mejora de la información y la investigación científica*” en la Opción 1 (corto plazo) permitiría a la familia de la CMS explorar las oportunidades para mejorar las sinergias de la base científica de la CMS con el desarrollo de IPBES (también incluido en la Opción 2 y 3).

La Opción 3 no ofrece apoyo adicional a esta cuestión.

3.4.6 Carencias marinas

No hay ninguna actividad que trate directamente con llenar las carencias marinas. Sin embargo, “*llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención y evaluar la adecuación de recursos*”, está totalmente implementada en la Opción 1, identificaría vacíos marinos, haría propuestas para hacer frente a estas carencias y ayudaría a la inversión centrada en el área marina.

3.4.7 Acuerdos afectados fuera del PNUMA

La Opción 3 es la Opción que tendría el mayor efecto sobre los acuerdos fuera del PNUMA, ya que aboga por la fusión de los acuerdos y la consolidación de los organismos científicos. Sin embargo, la actividad podría ser modificada para acomodar sólo los acuerdos dentro de la familia del PNUMA.

La Opción 2, cuando requiere una medida de integración de los servicios, por ejemplo, la armonización de datos, también afectará el funcionamiento independiente de esos acuerdos, que pueden requerir trabajar de una manera más integrada en toda la Familia de la CMS.



Environmental Regulation
and Information Centre Ltd

123 Saltmakers House
Hamble Point Marina
School Lane
Southampton
SO31 4NB

t: 02380 453777
info@eric-group.co.uk
www.eric-group.co.uk
